

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Jany Kubenové a JUDr. Petra Polácha v právní věci žalobce **Občanského sdružení Blondi**, se sídlem v Praze 9 – Klánovicích, Slavětínská 640, proti žalovanému **Ministerstvu zemědělství**, se sídlem v Praze 1, Těšnov 17, za účasti osoby zúčastněné na řízení A. R., v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 17. 1. 2012, č.j. 8929/2012-MZE-15111, sp. zn. 59VH5068/2012-15111,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácen zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 21. 2. 2012 se žalobce domáhal, aby soud přezkoumal rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 1. 2012, č.j. 8926/2012-MZE-15111, sp. zn. 59VH5068/2012-15111, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu kraje Vysočina ze dne 16. 9. 2011, č.j. KUJI 80108/2011, sp. zn. OLVHZ 1567/2011. Tímto rozhodnutím byly zamítnuta námítka podjatosti, které vznesl žalobce vůči úředním osobám z Krajského úřadu kraje Vysočina, odboru lesního a vodního hospodářství a zemědělství – Ing. R. S. a Mgr. J. M.

Soud se před meritorním přezkumem žalobou napadeného rozhodnutí zaměřil na přípustnost podané žaloby.

Podle ust. § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen "rozhodnutí"), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Podle ust. 68 písm. e) s.ř.s. je žaloba nepřipustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

Podle ust. § 70 písm. c) s.ř.s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem.

Podle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřipustný.

V daném případě je napadnuto rozhodnutí, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí vznesené námitky podjatosti úředních osob. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 28.1.2010, č.j. 4 As 1/2010-67, přístupný na www.nssoud.cz) vyplývá, že rozhodnutí o návrhu na vyloučení pracovníků správního orgánu je považováno za rozhodnutí, resp. úkon, jímž se pouze upravuje vedení řízení před správním orgánem a jako takové je podle § 70 písm. c) s.ř.s. vyloučeno ze soudního přezkoumání. Krajský soud v Brně proto žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku má oporu v ust. § 10 odst. 3 in fine zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.
V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 22. 5. 2012

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu