

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D., v právní věci **žalobkyně: I. B.**, bytem „X“, **proti žalované: České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem v Praze 5, ul. Křížová č.p. 25, PSČ 225 08, v řízení o podání ze dne 1. 6. 2012 – žaloba o neplatnost rozhodnutí,

t a k t o :

- I. Podání žalobkyně ze dne 1. 6. 2012 – žaloba o neplatnost rozhodnutí **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně zaslala ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem podání ze dne 1. 6. 2012, které označila jako „žaloba o neplatnost rozhodnutí“ a které soud obdržel dne 4. 6. 2012. V tomto podání požádala soud, aby učinil soudní přezkum, když na základě nové skutečnosti trvá na novém posouzení jejího zdravotního stavu, neboť z ní plyne zdravotní omezení, které jí brání při výkonu jakékoliv pracovní činnosti, s tím, že při projednávání těchto skutečností žádá o osobní účast. K tomuto podání současně přiložila posudek o invaliditě České správy sociálního zabezpečení, pracoviště Ústí nad Labem, ze dne 29. 2. 2012, č. j. LPS/2012/33-NR-UST_CSSZ, dále lékařskou zprávu MUDr. Krombholze ze dne 10. 4. 2012 a lékařskou zprávu MUDr. Strakové ze dne 2. 5. 2012.

Jelikož soudy v rámci správního soudnictví jsou oprávněny rozhodovat toliko o žalobách, které je možno podřadit pod jeden ze sedmi typů řízení vyjmenovaných v ust. § 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a nikoliv o žalobách na neplatnost rozhodnutí, navíc bez jakékoliv bližší konkretizace datem vydání, číslem jednacím či předmětem rozhodnutí, soud kvalifikovaně vyzval žalobkyni ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s. ř. s., a to výzvou ze dne 6. 6. 2012, č. j. 78 Ad 9/2012 - 6, aby odstranila do 10 dnů od doručení soudní výzvy nedostatky svého podání (nutnost podřazení jejího podání pod některý z přípustných typů řízení, které předvídá § 4 s. ř. s., s tím, že pokud se má jednat o žalobu proti rozhodnutí, nechť konkretizuje, proti kterému rozhodnutí její žaloba směřuje). Současně bylo žalobkyni mj. uděleno náležité poučení o následcích nerespektování předmětné výzvy, tj. že pokud neodstraní nedostatky svého podání ze dne 1. 6. 2012 – žaloby na neplatnost rozhodnutí a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o tomto jejím podání - žalobě odmítne.

Tento procesní postup soudu přitom plně odpovídal konstantní judikatuře Nejvyššího správního soudu v této otázce, jak je patrné např. z jeho rozsudku ze dne 18. 7. 2007, č. j. 6 Ads 82/2007 - 23, který je dostupný na www.nssoud.cz.

Dotyčná výzva soudu byla žalobkyni řádně doručena prostřednictvím pošty dne 11. 6. 2012, a to vložení do jí užívané domovní schránky, jak vyplývá z otištěného razítka dodací pošty na dodejce a rukou psaného data vedle vlastnoručního podpisu poštovní doručovatelky.

Na kvalifikovanou soudní výzvu ze dne 6. 6. 2012, č. j. 78 Ad 9/2012 - 6, ovšem do dnešního dne žalobkyně nikterak nezareagovala, a proto soudem stanovená 10 denní lhůta k odstranění vad podání ze dne 1. 6. 2012 - žaloby na neplatnost rozhodnutí marně uplynula dne 21. 6. 2012.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

S ohledem na právě uvedené byl tak soud nucen konstatovat, že žalobkyně přes kvalifikovanou výzvu soudu v následně stanovené soudcovské lhůtě neuvedla žalobní petiti do souladu se s. ř. s., tak aby, odpovídal jednomu ze sedmi typů vyjmenovaných v ust. § 4 s. ř. s., když pouze tato řízení je možno vést před správními soudy.

Tím se z odstranitelného nedostatku podání žalobkyně ze dne 1. 6. 2012 – žaloby na neplatnost rozhodnutí staly neodstranitelné nedostatky podmínky řízení, pro které soud s odkazem na ust. § 46 odst. 1 písm. a) v návaznosti na ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. předmětné podání – žalobu odmítl.

V důsledku odmítnutí podání - žaloby současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo

jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne: 27. července 2012

JUDr. Markéta Lehká Ph.D., v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Renata Rilke