

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. PhDr. Petra Kuchynky, Ph.D. a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **navrhovatele J.K.**, nar..., *zastoupeného JUDr. Františkem Grznárem, advokátem, se sídlem Sokolov, K.H. Borovského 379*, proti **odpůrci Městskému úřadu Sokolov**, se sídlem Sokolov, Rokycanova 1929, v řízení o ochraně ve věcech registrace, o odmítnutí přihlášky navrhovatele k registraci pro volby do Senátu Parlamentu České republiky konané ve dnech 12. a 13. října 2012, rozhodnutím odpůrce ze dne 24.8.2012 č.j. 70857/2012,

t a k t o :

- I. **Návrh na vydání rozhodnutí o povinnosti odpůrce přihlášku navrhovatele k registraci registrovat se z a m í t á .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení**

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatel se svým návrhem ze dne 27.8.2012, k poštovní přepravě podaným dne 28.8.2012 a Krajskému soudu v Plzni (dále jen *soud*) doručeným dne 30.8.2012, domáhá zrušení rozhodnutí odpůrce ze dne 24.8.2012 č.j. 70857/2012, kterým bylo rozhodnuto o tom, že přihláška navrhovatele k registraci pro volby do Senátu Parlamentu České republiky konané ve dnech 12. a 13. října 2012 se odmítá, jelikož podle § 61 odst. 2 písm. d) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o volbách do Parlamentu*), protože petice připojená k přihlášce neobsahovala potřebný počet podpisů.

Dle návrhu podal navrhovatel jako nezávislý kandidát dne u odpůrce přihlášku k registraci pro volby do Senátu Parlamentu České republiky konané ve dnech 12. a 13. října 2012 ve volebním obvodu č. 2 (*Sokolov - pozn. soudu*). Navrhovatel podal přihlášku k registraci, ke které nepřipojil podle § 61 odst. 2, písm. d) zákona o volbách do Parlamentu petici. Odpůrce dne 8. 8. 2012 navrhovatele vyzval k doplnění přihlášky předložením petice dle § 61 odst. 2 písm. d) zákona o volbách do Parlamentu. V určené lhůtě pak navrhovatel požadovanou petici předložil s podpisy více jak 1000 občanů podporující jeho kandidaturu, neboť podle navrhovatele předložená petice obsahovala 25 archů po 40 podpisech a 3 archy po 25 podpisech oprávněných voličů. Navrhovatel petici se souhlasem oprávněných voličů s jeho kandidaturou předložil v určené lhůtě. Podle navrhovatele odpůrce neoprávněně vyhodnotil, že požadovaná petice obsahovala pouze 720 podpisů oprávněných voličů, neboť ve skutečnosti bylo podpisů více jak 1000. Navrhovatel sám dále připouštěl, že: *...ne všichni oprávnění voliči však v rámci svého pasivního volebního práva uvedli přesné rodné číslo, když někteří uvedli jen datum narození a část jich ve volebním obvodu č. 2 uvedla jen ulici*

svého trvalého bydliště bez označení města Sokolov. Dále valná většina oprávněných voličů odmítla z obavy o své osobní údaje se zpracováním a zveřejňováním osobních dat uvést do petice podporující nezávislého kandidáta své datum narození či rodné číslo, přičemž ale byla pro podporu navrhovatele.“ Napadeným rozhodnutím byl navrhovatel dle svého názoru poškozen na svém *aktivním* volebním právu a procesní postup odpůrce považoval za zkrácení svých práv, neboť zákon o volbách do Parlamentu prosazuje nerovný přístup k jednotlivým kandidátům, spočívající v jednotlivých povinnostech nezávislého kandidáta uvedených v § 61 odst. 2 písm. d) zákona o volbách do Parlamentu v porovnání s tím, že politická strana, politické hnutí nebo koalice jednotlivé povinnosti nemají. Z tohoto důvodu jej navrhovatel považoval za příliš tvrdý vůči osobám, které jsou odhodláni kandidovat jako nezávislí kandidáti, neboť vůči stranickým kandidátům dostal navrhovatel vyššího procenta souhlasu oprávněných voličů kandidovat do Senátu. Navrhovatel poukázal na nerovnost postavení kandidátů ve srovnání s ústavním zákonem č. 71/2012 Sb., kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, kdy v čl. 56 odst. 5 kandidátovi ve volbách na prezidenta republiky, postačí u navrhovatele na petici uvést pouze jméno, příjmení a bydliště a dále údaj o zletilosti, nikoli však rodné číslo tak, jak to předpokládá § 61 odst. 2 písm. d) zákona o volbách do Parlamentu. V případě zmírnění této tvrdosti zákona by navrhovatel dle svého mínění požadovaných 1000 hlasů dosáhl a mohl se tak zúčastnit skutečně svobodné a rovné soutěže, jako nezávislý kandidát.

Odpůrce ve svém vyjádření ze dne 31.8.2012 k podanému návrhu uvedl, že navrhovatel podal dne 7.8.2012 jako nezávislý kandidát přihlášku k registraci pro volby do Senátu Parlamentu ČR, ve volebním obvodu č. 2, konané ve dnech 12. a 13. října 2012. Odpůrce přihlášku k registraci postupem dle § 62 odst. 1 zákona o volbách do Parlamentu přezkoumal a zjistil, že k ní není připojena petice. Výzvou z 8.8.2012 vyzval odpůrce navrhovatele k doplnění přihlášky k registraci předložením petice dle § 61 odst. 2 písm. d) zákona o volbách do Parlamentu ve lhůtě do 50 dnů přede dnem voleb, tj. do 23.08.2012. Navrhovatel ve stanovené lhůtě (23.08.2012) předložil pověřenému úřadu petici podporující jeho kandidaturu a po jejímž přezkoumání odpůrce zjistil, že petice je sice podepsána více než 1 000 oprávněných voličů z volebního obvodu, kde navrhovatel kandiduje, avšak pouze u 720 těchto podepsaných voličů byly uvedeny všechny další náležitosti vyžadované ustanovením § 62 odst. 1 zákona o volbách do Parlamentu, tj. jméno, příjmení, rodné číslo a místo, kde je podepsaný volič přihlášen k trvalému pobytu. S ohledem na uvedené odpůrce přihlášku navrhovatele k registraci podle § 62 odst. 2 písm. d) zákona o volbách do Parlamentu odmítl. Odpůrce je dle svého vyjádření přesvědčen, že rozhodl v souladu se zákonem, navrhovatel nebyl postupem nijak krácen na svých právech, byl dostatečně a včas poučen o nezbytnosti doplnění jeho neúplné přihlášky k registraci a měl možnost uvést ji do souladu se zákonem.

Odpůrce na výzvu soudu ze dne 30.8.2012 předložil originály listin vztahující se k registraci navrhovatele pro volby do Senátu Parlamentu ČR. Spis obsahuje potvrzení odpůrce o podání přihlášky navrhovatele ze dne 8.7.2012, přihlášku navrhovatele k registraci pro volby do Senátu Parlamentu České republiky konané ve dnech 12.-13.10.2012 ze dne 7.8.2012, ověřenou kopii občanského průkazu navrhovatele, prohlášení kandidáta ze dne 7.8.2012 o tom, že souhlasí se svou kandidaturou a že mu nejsou známy překážky jeho volitelnosti, potvrzení Československé obchodní banky, a.s. ze dne 7.8.2012 o odchozí platbě 20.000,-Kč a platební dispozice navrhovatele pro případ, že ve volbách překročí hranici 6 %

hlasů nutnou pro vrácení kauce 20.000,-Kč. Spisový materiál dále obsahuje výzvu odpůrce k odstranění vad ze dne 8.8.2012, kterou vyzývá navrhovatele k odstranění závad tak, aby navrhovatel nejpozději do 23.8.2012 odpůrci doložil petici podporující kandidaturu navrhovatele jakožto nezávislého kandidáta, kterou si navrhovatel osobně převzal dne 10.8.2012, výpis z účtu České národní banky, na který byla dne 2.8.2012 uhrazena kauce navrhovatele ve výši 20.000,-Kč. Ve spisu následuje 29 petičních listů, potvrzení odpůrce navrhovateli o doplnění přihlášky k registraci ze dne 23.8.2012, rozhodnutí odpůrce o odmítnutí přihlášky navrhovatele ze dne 24.8.2012 a osm rozhodnutí o přihláškách k registraci ostatních volebních kandidátů všechna ze dne 24.8.2012. Z obsahu napadeného rozhodnutí vyplynulo, že Městský úřad Sokolov odmítl přihlášku navrhovatele k registraci, jelikož petice podle § 61 odst. 2 písm. d) zákona o volbách do Parlamentu neobsahuje potřebný počet podpisů. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí je patrné, že dne 7.8.2012 podal nezávislý kandidát J.K. u Městského úřadu Sokolov přihlášku k registraci pro volby do Senátu Parlamentu České republiky, ve volebním obvodu č. 2, konaných ve dnech 12. a 13. října 2012. Pověřený úřad přihlášku k registraci přezkoumal a zjistil, že k ní není připojena petice podle § 61 odst. 2 písm. d) zák. o volbách do parlamentu. Pověřený obecní úřad výzvou z 8.8.2012 vyzval k doplnění přihlášky k registraci předložením petice podle § 61 odst. 2 písm. d) zák. o volbách do Parlamentu do 23.8.2012. Nezávislý kandidát dne 23.8.2012, tj. ve stanovené lhůtě předložil pověřenému úřadu petici podporující jeho kandidaturu. Po jejím přezkoumání pověřený obecní úřad zjistil, že obsahuje pouze 720 podpisů oprávněných voličů z volebního obvodu, kde kandidát kandiduje s uvedením jejich jména, příjmení, rodného čísla a místa, kde jsou přihlášeni k trvalému pobytu, na místo 1000 podpisů vyžadovaných zákonem. Podle § 61 odst. 1 zák. o volbách do Parlamentu pověřený obecní úřad v sídle volebního obvodu přezkoumá ve lhůtě od 66 do 60 dnů přede dnem voleb podané přihlášky k registraci a v případě, že přihláška k registraci nemá náležitosti uvedené v § 61 cit. zákona nebo obsahuje-li nesprávné údaje, vyzve tento pověřený obecní úřad v sídle tohoto volebního obvodu písemně nezávislého kandidáta nejpozději 58 dnů přede dnem voleb, aby závady odstranil do 50 dnů přede dnem voleb. Podle § 62 odst. 2 písm. d) zák. o volbách do Parlamentu pak platí, že neodstraní-li nezávislý kandidát ve stanovené lhůtě závady, rozhodne pověřený obecní úřad v sídle volebního obvodu ve lhůtě 49 dnů přede dnem voleb o odmítnutí přihlášky k registraci, jestliže k přihlášce o registraci není připojena petice podle § 61 odst. 2 písm. d) zák. o volbách do Parlamentu nebo petice neobsahuje potřebný počet podpisů. Pověřený obecní úřad v sídle volebního obvodu na základě shora uvedeného rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku vydaného rozhodnutí.

Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „soudní řád správní“ nebo „s.ř.s.“).

Podle § 89 odst. 1 písm. a) s.ř.s. soudní ochrany se lze domáhat ve věcech, v nichž správní orgán podle zvláštních zákonů odmítl kandidátní listinu nebo odmítl přihlášku k registraci.

Podle § 89 odst. 2 s.ř.s. návrhem podle odstavce 1 písm. a) se může u voleb do Senátu Parlamentu České republiky mimo jiné nezávislý kandidát, který podal přihlášku k registraci, domáhat vydání rozhodnutí o povinnosti správního orgánu kandidátní listinu nebo přihlášku k registraci registrovat.

Zvláštním zákonem v dané věci je **zákon o volbách do Parlamentu České republiky č. 247/1995 Sb.** Podle § 61 odst. 2 tohoto zákona *k přihlášce nezávislého kandidáta se mimo jiné připojí petice podporující jeho kandidaturu, která musí být podepsána alespoň 1 000 oprávněných voličů z volebního obvodu, kde kandidát kandiduje, s uvedením jejich jména, příjmení, rodného čísla a místa, kde jsou přihlášeni k trvalému pobytu; chybí-li některý z uvedených údajů nebo je uveden neúplně nebo nepodepsal-li se volič, podpis se nezapočítává; v záhlaví petice se uvede jméno a příjmení kandidáta, číslo a sídlo volebního obvodu, do kterého kandidát kandiduje, a rok konání voleb.*

Soud přezkoumal návrh navrhovatele na podkladě § 89 odst. 1 písm. a) s.ř.s. Podle tohoto zákonného ustanovení správní soud poskytuje ochranu ve věcech, v nichž správní orgán podle § 62 odst. 2 písm. d) zák. č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky rozhodne o odmítnutí přihlášky k registraci, jestliže k ní není připojena petice podle § 61 odst. 2 písm. d) cit. zákona nebo jestli připojená petice neobsahuje potřebný počet podpisů. V rámci takto poskytované ochrany ve věcech registrace je soud oprávněn zasáhnout pouze v případě nezákonného rozhodnutí registračního úřadu nebo v případě jeho vadného postupu.

V projednávaném případě navrhovatel nezákonnost rozhodnutí správního orgánu spatřoval v postupu tohoto správního orgánu, který neoprávněně vyhodnotil, že petice připojená k přihlášce navrhovatele jako nezávislého kandidáta obsahovala nikoliv 1000, ale pouze 720 podpisů oprávněných voličů.

Soud se z tohoto důvodu zaměřil na přezkum zákonnosti postupu, při kterém správní orgán hodnotil, zda podpis oprávněného voliče na připojené petici se započítává, či nikoli. Soud podpis na petici na podporu kandidatury k volbě nezávislého kandidáta, připojené k přihlášce nezávislého kandidáta k registraci, vyložil jako projev vůle oprávněného voliče podpořit kandidaturu tohoto nezávislého kandidáta. Obsah a forma tohoto projevu vůle je upravena zákonem č. 247/1995 Sb. v ust. § 61 odst. 2 písm. d). Z této zákonné úpravy vyplývá, že podpis oprávněného voliče na petici musí být doprovázen údajem o jeho jménu, příjmení, rodném čísle a o místě, kde je přihlášen k trvalému pobytu. Účelem této zákonné úpravy je zajištění identifikace oprávněného voliče takovým způsobem, aby byla vyloučena jeho záměna a byla podložena jeho pravost. Připojení se oprávněného voliče k petici podporující kandidaturu nezávislého kandidáta tak soud vnímá jako významný projev vůle oprávněného voliče, který by měl být státní mocí, při dodržení zákonného minima jeho obsahu a formy, respektován. Soud při posuzování obsahu petičních listin vycházel z kritérií, která jak zjistil, byla odlišná, než ta, která při vyhodnocení, zda podpis oprávněného voliče na petici se započítává či nikoliv, uplatňoval správní orgán. Rozdílný přístup soud zvolil při posuzování požadavku na uvedení *jména a příjmení oprávněného voliče*, v konkrétním případě u osoby uvedené na petičním listu č. 11 v pořadí 10. Tato osoba k údajům jméno uvedla své příjmení, v kolonce pro uvedení příjmení uvedla vlastnoruční podpis a v kolonce pro podpis uvedla číslo popisné místa svého trvalého pobytu. Přes tuto neúplnost údaje o jménu a příjmení správní orgán podpis tohoto oprávněného voliče započítal, avšak soud neuvedení příjmení vyhodnotil jako údaj neúplný, nevylučující zaměnitelnost osoby a podpis nezapočítal. Při ověřování údajů o *rodném čísle oprávněných voličů* soud shledal, že u 61

osob rodné číslo uvedeno buď nebylo, nebo bylo uvedeno nesprávně a bylo nahrazeno datem narození anebo z rodného čísla bylo zjevně seznatelné, že se nejedná o oprávněného voliče, neboť osoba připojující svůj podpis nedovršila do 23.8.2012, kdy petiční listiny byly předány správnímu orgánu, věku 18 let. Při ověřování údajů týkajících se *místa, kde jsou oprávnění voliči přihlášení k trvalému pobytu*, soud shledal u 237 osob, že tento údaj je uveden natolik neúplně, že nelze tento nedostatek odstranit. U této skupiny osob se nedostatky týkaly skutečnosti, že uvedení a podepsaní voliči nebydlí ve volebním obvodu č. 2 pro volbu do Senátu Parlamentu ČR v roce 2012, neboť jako místo bydliště uváděli Cheb, Ostrov nad Ohří, Karlovy Vary, Aš a Skalná, což jsou místa nespádající do volebního obvodu č. 2, tak jak je pro volby do Senátu Parlamentu České republiky popsán podle zákona č. 247/1995 Sb. Další neodstranitelný nedostatek údaje o místě přihlášení k trvalému pobytu vykazovala skupina osob uvádějící pouze ulici a číslo popisné svého trvalého bydliště, bez uvedení obce a skupina osob uvádějící obec, ale neuvádějící číslo popisné místa bydliště. Tyto nedostatky a neúplnosti soud hodnotil jako nepřekročitelné, neboť neúplné údaje mohly přivodit zaměnitelnost osoby a nemohly ověřit pravost údajů o oprávněném voliči podpisujícím petici. S použitím uvedených kritérií soud shledal, že z celkového počtu 1093 osob, které projevily vůli podpořit kandidaturu navrhovatele ve volbách do Senátu Parlamentu ČR v roce 2012 ve volebním obvodu č. 2, však pouze 794 podpisů bylo možné započítat.

Přestože soud posuzoval započitatelnost podpisu s použitím kritérií mírnějších a liberálnějších, než která používal správní orgán, přesto shledal, že k přihlášce navrhovatele byla připojena petice podporujícího kandidaturu obsahující pouze 794 podpisů oprávněných voličů. Pokud správní orgán odmítl přihlášku navrhovatele k registraci proto, že petice neobsahovala potřebný počet podpisů, svým postupem neporušil ust. § 62 odst. 2 písm. d) zák. č. 247/1995 Sb. Pokud správní orgán aplikoval při vyhodnocení započitatelnosti podpisů jiná kritéria, než která aplikoval soud, dopouštěl se sice pochybení, které však nemělo vliv na zákonnost jeho vlastního rozhodnutí, neboť důsledek tohoto postupu se týkal omezeného počtu 74 podpisů a pokud by se správní orgán soudem shledaného pochybení nedopustil, počet podepsaných oprávněných voličů pod peticí by stejně nedosáhl žádaného počtu 1000 podpisů.

Navrhovatel se v další části svého návrhu dovolával poškození na svém aktivním volebním právu (soud vnímá toto tvrzení jako omyl, neboť mohl být poškozen toliko na svém pasivním volebním právu) proto, že zákon o volbách do Parlamentu ČR prosazuje nerovný přístup k jednotlivým kandidátům, což dokládá právě podmínka definovaná v § 61 odst. 2 písm. d) cit. zákona. K tomuto tvrzení navrhovatele soud konstatuje, že zákon č. 247/1995 Sb. byl schválen v řádném legislativním procesu Parlamentem České Republiky a již od doby své účinnosti od 1.1.1996 definoval zákonné podmínky, za kterých se ve volebním procesu uchází o zvolení nezávislý kandidát. Zákon č. 247/1995 Sb. přitom odlišuje právní postavení kandidátů pro volbu do Senátu, kterými mohou být registrované politické strany, politická hnutí, koalice a nezávislí kandidáti. Rozdílnými podmínkami, za kterých jsou jednotliví kandidáti do volebního procesu připuštěni, zákonodárce odlišil specifickou jejich postavení, ať se jedná o registrovanou politickou stranu, politické hnutí, koalici či nezávislého kandidáta. Takto stanovené podmínky pro výkon pasivního volebního práva jsou dlouhodobě funkční a soud neshledává jejich rozpor s ústavním pořádkem. Pokud by soud dospěl k závěru, že zákon 247/1995 Sb. by se v části zákonného ustanovení § 61 odst. 2 písm. d) měl dostat do rozporu

s ústavním pořádkem, byl by nucen postupovat podle článku 95 odst. 2 Ústavy České republiky a měl by předkládat věc Ústavnímu soudu. Krajský soud však rozpor citovaného zákonného ustanovení s ústavním pořádkem neshledal. Tento právní závěr nemohl zvrátit ani další argument navrhovatele, který nerovnost jednotlivých kandidátů dokládal i ústavním zákonem č. 71/2012 Sb., kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, když podle článku 56 odst. 5 kandidátovi ve volbách na prezidenta republiky postačí u navrhovatele na petici uvést, vyjma jména, příjmení a bydliště, jen údaj o zletilosti, tedy dosažení věku 18 let a nikoliv rodné číslo, tak jak to předpokládá zákon č. 247/1995 Sb. v § 61 odst. 2 písm. d). K tomuto argumentu soud toliko poznamenává, že ústavní zákon č. 71/2012 Sb. se stal od 12.3.2012 platným, ale účinnosti nabývá až 1.10.2012, od kdy se stane teprve aplikovatelným. Podle názoru soudu ani rozdíl v požadavcích definovaných v § 61 odst. 2 písm. d) zákona č. 247/1995 Sb. oproti čl. 56 odst. 5 Ústavy ČR, nemůže založit rozpor § 61 odst. 2 písm. d) zákona č. 247/1995 Sb. s ústavním pořádkem, neboť toto ustanovení dostatečně a ústavně konformně vymezuje podmínky k ověření pravosti údajů o oprávněném voliči projevujícím svoji vůli podpořit volbu nezávislého kandidáta. Soud neakceptoval ani tvrzení navrhovatele o tom, že neúplné či nepřesné údaje v petičních listinách byly způsobeny obavou oprávněných voličů uvádět v těchto listinách své osobní údaje. K tomu soud toliko konstatuje, že požadavek uvést v petičním archu údaje, které jsou svoji povahou údaji osobními, je naplněním zákonného požadavku a ochranu těchto osobních údajů poskytuje zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.

Soud při posuzování postupu správního orgánu ve věci odmítnutí přihlášky navrhovatele k registraci neshledal, že by rozhodnutí odpůrce trpělo nezákonností nebo že by se tento úřad dopustil v dané fázi volebního procesu vadného postupu. Z tohoto důvodu shledal, že návrhu navrhovatele nelze vyhovět. Soud proto podle § 89 odst. 2 věta první s.r.s. a contrario a podle § 78 odst. 2 s.r.s. *per analogiam*, usnesením návrh navrhovatele zamítl.

Řízení ve věcech volebních je podle § 11 odst. 1 písm. l) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů osvobozeno od soudního poplatku.

Podle § 93 odst. 4 s.r.s. na náhradu nákladů řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je kasační stížnost nepřipustná (§ 104 odst. 1 s.r.s.).

Toto usnesení soud doručí účastníkům a vyvěsí jej na úřední desce soudu.
Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení (§ 93 odst. 5 s.r.s.).

V Plzni dne 11. září 2012

JUDr. Václav Roučka, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Helena Kovářiková