

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem v právní věci **žalobce: P. H.**, bytem „X“, **proti žalované: Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 5.6.2012, č.j. „X“,

takto:

I. Žaloba **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 12.6.2009 byla soudu doručena žaloba, kterou žalobce napadal rozhodnutí žalované, kterým byly zamítnuty jeho námitky proti rozhodnutí ze dne 4.4.2012, č. „X“, kterým byla snížena od 16.5.2012 výše invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně.

Dle § 37 odst. 3 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti čemu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. V § 37 odst. 5 s.ř.s. je mimo jiné uvedeno, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Dále je v tomto ustanovení uvedeno, že nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne.

V dané věci soud dospěl k závěru, že z předloženého podání není jednoznačně zřejmé, zejména z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené rozhodnutí za nezákonné a jaký výrok rozsudku navrhuje.

V souladu s ustanovením § 37 odst. 5 tedy žalobce soud vyzval usnesením ze dne 25.6.2012 č.j. 42 Ad 10/2009-7, aby ve lhůtě 10 dnů označil správně napadené rozhodnutí a uvedl den jeho doručení, aby uvedl žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje napadené rozhodnutí za nezákonné, a aby uvedl návrh výroku rozhodnutí. Žalobce byl v tomto usnesení řádně poučen, že pokud nebude žaloba ve shora uvedené lhůtě doplněna nebo opravena a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o žalobě usnesením odmítne. Toto usnesení bylo žalobci řádně doručeno dne 2.7.2012, kdy mu zásilka byla vložena do jeho poštovní schránky.

Žalobce na výše uvedené usnesení až do dne vydání tohoto usnesení nijak nereagoval.

Vzhledem k výše uvedenému soud návrh dle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. v návaznosti na § 37 odst. 5 s.ř.s. z důvodu nedostatku podmínky řízení odmítl, neboť i přes výzvu soudu nebyl nedostatek podání odstraněn, a v řízení nelze proto pokračovat. Soud v tomto rozhodnutí vycházel z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.3.2006 č.j. 7 Azs 3/2005-72.

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, protože dané řízení je od soudního poplatku osvobozeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem, dne 18. července 2012

Mgr. Václav Trajer, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Renata Rilke