



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Petra Polácha a Mgr. Petra Sedláka v právní věci žalobce **Nejvyššího státního zástupce**, se sídlem v Brně, Jezuitská 4, proti žalovanému **Úřadu městské části města Brna, Brno-sever, Odboru stavebnímu**, se sídlem v Brně, Bratislavská 70, v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu

t a k t o :

- I. Rozhodnutí Úřadu městské části města Brna, Brno-sever, Odboru stavebního, majetkového a investičního ze dne 28. 4. 2008 sp. zn. STU/04/0800566/000/002, č.j.: RV/08/0008429, **se z r u š u j e** pro vady řízení a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Vymezení věci:

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně dne 20. 6. 2011 se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí Úřadu městské části města Brna, Brno-sever, Odboru stavebního, majetkového a investičního ze dne 28. 4. 2008 sp. zn. STU/04/0800566/000/002, č.j.: RV/08/0008429, jímž byla povolena změna stavby dle § 81 odst. 4 zák. č. 50/1976 Sb., o

územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném pro projednávanou věc (dále jen „stavební zákon“), spočívající v provedení drobných dispozičních změn – nerealizována příčka mezi kuchyní a jídelnou, nerealizováno okno 110 x 130 cm v severovýchodní stěně dvorní vestavby, přidána okna velikosti 120 x 120 cm a 90 x 60 cm v jihozápadní stěně vestavby. Dále tímto rozhodnutím bylo povoleno užívání stavby podle § 82 odst. 1 stavebního zákona – změna stavby stavebními úpravami – zesílení stávající ocelové konstrukce sloupů pro vynesení zatížení stávající chodby a obvodového zdiva půdní vestavby beze změny výšky hřebene střechy, vnitřní rozvody napojeny na stávající, rodinného domu R., č.p. 531, pozemek parc.č. 245/0, k.ú. Husovice.

II.

Dosavadní průběh řízení

[2] Dne 10.5.2006 vydal žalovaný rozhodnutí č.j. RV/063337824, sp.zn. STU/04/0600540/000/003, jímž byla povolena změna stavby – zesílení stávající ocelové konstrukce sloupů pro vynesení zatížení stávající chodby a obvodového zdiva půdní vestavby beze změny výšky hřebene střechy, vnitřní rozvody napojeny na stávající, rodinného domu R. 6, čp. 531, pozemek parc.č. 245/0, kat. úz. Husovice. Proti výše uvedenému stavebnímu povolení podal žalobce dne 26.5. 2010 ke Krajskému soudu v Brně žalobu, které bylo rozsudkem ze dne 6.4. 2011, č.j. 30 Ca 72/2009 – 45, vyhověno, rozhodnutí zrušeno a věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení. Podle názoru soudu toto rozhodnutí bylo nezákonné pro podstatné porušení předpisů o řízení před správním orgánem a nesrozumitelné, jelikož zavazovalo stavebníky, aby provedli stavební úpravy podle dokumentace ověřené ve stavebním řízení, která předpokládala rozsáhlou vestavbu podkroví, přitom toto rozhodnutí ve výroku povolilo pouze zesílení stávající ocelové konstrukce. Na základě žádosti manželů M. a K. K. ze dne 17.3.2008 bylo vydáno žalované kolaudační rozhodnutí.

III.

Žalobní body

[3] Žalobce v žalobě uvádí, že manželé K. požádali o vydání kolaudačního rozhodnutí, kterým se domáhali kolaudace změny stavby stavebními úpravami spočívajícími v zesílení ocelové konstrukce sloupů pro vynesení zatížení stávající chodby a obvodového zdiva půdní vestavby beze změny výšky hřebene střechy, vnitřní rozvody napojeny na stávající, rodinného domu R. 6, čp. 531, pozemek parc.č. 245/0, kat.úz. Husovice. Žádosti bylo žalovaným rozhodnutím zcela vyhověno, což se dle žalobce stalo v rozporu s platnými právními předpisy a především z důvodu, že stavební povolení bylo zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 30 Ca 72/2009 - 95, který stanovil, že stavební povolení, o které se stavebníci opírali bylo neurčité, neboť výrok obsahoval změnu stavby v rozporu s projektovou dokumentací, která počítala s rozsáhlou půdní vestavbou.

[4] Dále žalobce namítal, že stavební úřad v rámci místního šetření řádně na místě samém nezjistil, zda stavba odpovídá předepsaným rozhodnutím a podkladům. Měl zjistit, že stavebník realizoval jinou než povolenou stavbu spočívající v rozsáhlé a kompletní půdní vestavbě. Žalovaný dále dle § 81 odst. 4 stavebního zákona povolil změnu stavby, která spočívala v provedení drobných dispozičních změn výše uvedených, přitom žádná taková stavba realizována nebyla, což podle názoru žalobce odpovídá zkolaudování „černé stavby“.

IV.

Vyjádření žalovaného k žalobě

[5] Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 15.9.2011 uvedl, že po zrušení stavebního povolení ze dne 10.5.2006 sp.zn. STU/04/0600540/000/003 rozsudkem Krajského soudu v Brně (přestože stavba byla zkolaudována) musel ke stavbě přistupovat jako ke stavbě provedené bez stavebního povolení. Opatřením ze dne 28.7.2011 č.j. MCBSev/022893/11 oznámil účastníkům řízení zahájení řízení o odstranění stavby. Stavebníci byli poučeni v souladu s § 129 odst. 3 stavebního zákona o možnosti podat žádost o dodatečné povolení stavby a to do 28. 9. 2011, což následně učinili. Rozhodnutí v této věci dosud nebylo vydáno. Vzhledem k výše uvedenému se žalovaný odvolal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21.7.2010 č.j. 3 Ans 11/2010-193.

V.

Právní hodnocení soudu:

[6] Krajský soud v Brně na základě včas podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2, věta první, zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s.ř.s.“), jakož i řízení předcházející jeho vydání. Dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, že napadené rozhodnutí žalovaného nebylo vydáno v souladu se zákonem. O žalobě soud rozhodl, aniž nařizoval jednání, za podmínek vyplývajících z ustanovení § 51 odst. 1 s.ř.s. poté, kdy účastníci řízení s tímto postupem vyslovili souhlas.

[7] K námitce žalobce, že kolaudační rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a především proto, že stavební povolení, o které se stavebníci opírali bylo zcela neurčité, neboť výrok obsahoval citovanou změnu stavby a přitom projektová dokumentace řešila kompletní rozsáhlou půdní vestavbu, soud uvádí následující.

[8] Podle § 76 odst. 1 stavebního zákona dokončenou stavbu, popřípadě její část schopnou samostatného užívání nebo tu část stavby, na které byla provedena změna nebo udržovací práce (dále v oddílu 7 jen "stavba"), pokud tyto stavby vyžadovaly stavební povolení, lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí.

[9] Podle § 79 odst. 1 stavebního zákona se kolaudační řízení se zahajuje na návrh stavebníka. Návrh může podat i budoucí uživatel (provozovatel), musí však stavebnímu úřadu předložit písemnou dohodu se stavebníkem o užívání stavby.

[10] Podle § 79 odst. 2 stavebního zákona se návrh na kolaudaci stavby se podává písemně. V návrhu musí být uveden předpokládaný termín dokončení stavby.

[11] Podle § 81 odst. 1 tohoto zákona v kolaudačním řízení stavební úřad zejména zkoumá, zda byla stavba provedena podle dokumentace ověřené stavebním úřadem ve stavebním řízení a zda byly dodrženy podmínky stanovené v územním rozhodnutí a ve stavebním povolení. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat veřejné zájmy, především z hlediska ochrany života a zdraví osob, životního prostředí, bezpečnosti práce a technických zařízení.

[12] Z pohledu shora uvedené právní úpravy bylo nutné, aby se soud zabýval vztahem mezi kolaudačním rozhodnutím a stavebním povolením, které bylo rozsudkem Krajského soudu v Brně sp.zn. 30 Ca 72/2009 zrušeno.

[13] Pro posouzení tohoto vztahu je nosným ustanovení § 81 odst. 1 stavebního zákona, které stanovuje podmínky, jenž musí být splněny pro vydání kolaudačního rozhodnutí. První podmínkou je povinnost stavebního úřadu zkoumat, zda byla stavba provedena podle dokumentace ověřené stavebním úřadem ve stavebním řízení. V rámci řízení, vedeném ohledně přezkumu zákonnosti předchozího rozhodnutí žalovaného – stavebního povolení ze dne 10.5.2006, č.j. RV/06/0007824, sp. zn. STU/04/0600540/000/003, před Krajským soudem v Brně pod spis. zn. 30 Ca 72/2009, týchž účastníků, soud zjistil a rozsudkem ze dne 6.4.2011, č.j. 30 Ca 72/2009 – 45, vyslovil, že manželé K., jakožto stavebníci, se v řízení o vydání stavebního povolení domáhali vydání stavebního povolení na vestavbu podkroví ve stávajícím rodinném domě, přičemž v přiložené projektové dokumentaci bylo m.j. uvedeno, že se navrhuje vestavba dispozičního řešení uličního dvorního traktu v podkroví, oprava a úprava střešního pláště, bylo uvedeno, že stavební úpravy jsou navrženy a řešeny v prvním patře, stropní konstrukce nad 1. patrem, schodišťové rameno z 1. patra do podkroví a řešení ocelové konstrukce chodby č. místnosti 27 a haly č. místnosti 21; dále se v uliční části mělo jednat o doplnění střešních oken do střešní krajiny a v dvorní části domu o vestavbu podkroví; také se hovořilo o obvodovém nosném zdivu ve stavbě podkroví, o ocelové konstrukci sloupku, která vynáší podkrovní zdivo a chodbu v 1. patře a o podlahách v pokojích půdní vestavby, koupelně a WC. Z uvedeného popisu bylo zřejmé, že se jedná m.j. o kompletní rozsáhlou půdní vestavbu, přičemž povolení této stavby, resp. změny stavby, učinili stavebníci prostřednictvím žádosti o stavební povolení, předmětem příslušného správního řízení a povinností žalovaného bylo o podané žádosti rozhodnout. Stavební povolení však na rozdíl od žádosti stavebníků rozhodlo o povolení zesílení stávající ocelové konstrukce stropů, a to z důvodu vynesení zatížení stávající chodby a obvodového zdiva půdní vestavby. O půdní vestavbě, jejíž povolení se stavebníci dožadovali, ve výroku stavebního povolení žalovaný nerozhodl, ač bylo jeho povinností rozhodnout o celém předmětu řízení, který byl vymezen návrhem na zahájení správního řízení. Povinností žalovaného bylo ve výroku správního rozhodnutí jednoznačně a srozumitelně vyjádřit, jak bylo o předmětu řízení rozhodnuto, neboť výrok rozhodnutí je konstitutivní esenciální součástí správního rozhodnutí, v něm správní orgán formuluje svůj závazný názor k projednávané věci; rozhodnutí, tedy i výroky a odůvodnění, musí být jasné a přesvědčivé nejen pro účastníky správního řízení, ale i pro ostatní orgány a osoby; výroková část je nejdůležitější částí správního rozhodnutí a pouze touto částí se autoritativně a závazně řeší předmět správního řízení. Žalovaný nerozhodl o předmětu příslušného řízení (povolení kompletní půdní vestavby), pouze povolil zesílení stávající konstrukce sloupů z důvodu vynesení zatížení stávající podlahy a obvodového zdiva půdní vestavby. Stavební povolení bylo soudem shledáno také nesrozumitelné, neboť povolovalo zesílení stávající ocelové konstrukce sloupů, zároveň však zavazovalo stavebníky, aby stavbu, stavební úpravy, provedli podle dokumentace ověřené ve stavebním řízení, která se ovšem týkala komplexní a rozsáhlé vestavby podkroví, vč. pokojů, koupelny a WC.

[14] Jestliže tedy bylo v předchozím stavebním řízení autoritativně rozhodnuto pouze o povolení zesílení stávající ocelové konstrukce sloupů, mohla být předmětem kolaudačního rozhodnutí pouze tato stavba, resp. tato změna stavby. Tomuto požadavku vyhovuje napadené rozhodnutí žalovaného, které pod bodem b) vyslovilo povolení k užívání takovéto stavby, resp. změny stavby stavebními úpravami podle ust. § 82 odst. 1 stavebního zákona (jednalo se o zesílení stávající ocelové konstrukce sloupů pro vynesení zatížení stávající chodby a

obvodového zdiva půdní vestavby beze změny výšky hřebene střechy, vnitřní rozvody napojeny na stávající, rodinného domu R. 6, č.p. 531, pozemek p. č. 245/0, k.ú. Husovice). Jak již bylo shora uvedeno, takto popsaná stavba, resp. změna stavby, však v žádném případě neodpovídá stavbě, jejíž povolení se stavebníci domáhali, tj. *vestavbě podkroví s bytovým prostorem* a neodpovídá stavebníky předložené projektové dokumentaci. Autoritativním výrokem žalovaného bylo povoleno užívání stavby, která se neshodovala s její projektovou dokumentací a neshodovala se ani se stavbou, jejíž povolení v rámci stavebního řízení stavebníci požadovali. V žalobcem poukazovaném podkladu – požárně bezpečnostním řešení stavby, vypracovaném Ing. J. K. v září 2007 a v podkladu, nazvaném Výchozí zpráva o revizi elektrického zařízení č. 046/2008, vypracované revizním technikem R. M. 27.3.2008, je m.j. uvedeno, že v případě předmětné stavby se jedná o nástavbu 3. NP na celé ploše půdorysů, stavební úpravy 2. NP, vč. výměny stropní konstrukce nad částí 2. NP a zřízení schodiště mezi 2. a 3. NP, přičemž nové zdivo má být provedené z tvárníc POROTHERM, stropní konstrukce byly navrženy dřevěné trámové se záklopem a podhledem, schodiště ocelové s nadbetonovanými stupni, měl být vybudován nový dřevěný krov; jedná se o kompletní vestavěné podkroví, nikoliv pouze o zesílení stávající ocelové konstrukce sloupů z důvodu vynesení zatížení stávající chodby a vynesení zatížení obvodového zdiva půdní vestavby. O povolení užívání samotné rozsáhlé půdní vestavby nebylo v rámci napadeného rozhodnutí žalovaného rozhodnuto, stejně tak nebylo o jejím povolení rozhodnuto v jeho předchozím stavebním povolení. V rámci uvedených řízení bylo povinností správních orgánů rozhodnout o celém předmětu řízení, který byl vymezen návrhem na zahájení správního řízení a ve výroku rozhodnutí se jednoznačně a srozumitelně vyjádřit k předmětu řízení (především se to týká stavebního povolení), dále bylo povinností žalovaného zkoumat v kolaudačním řízení, zda stavba byla provedena podle dokumentace ověřené stavebním úřadem ve stavebním řízení; žalovaný však povolil užívání jiné stavby, než jaká byla uvedena v projektové dokumentaci.

[15] Z hlediska přezkumu zákonnosti nemůže obstát ani výrok a) napadeného rozhodnutí žalovaného, neboť tímto výrokem došlo k povolení změny stavby, spočívající v provedení drobných dispozičních změn – nerealizována příčka mezi kuchyní a jídelnou, nerealizováno okno 110 x 130 cm v severovýchodní stěně dvorní vestavby, přidány okna velikosti 120 x 120 a 90 x 60 cm v jihozápadní stěně vestavby, protože povolená změna stavby se netýkala stavby jak byla vymezena v rámci stavebního povolení, neboť to se týkalo pouze povolení zesílení stávající ocelové konstrukce sloupů. Nad rámec shora uvedeného soud konstatuje, že z ust. § 68 odst. 2 stavebního zákona m.j. vyplývá, že na řízení o změně stavby před jejím dokončením se priměřeně vztahují ustanovení o stavebním řízení a bylo proto nutno uvedená ustanovení respektovat (jedná se m.j. o ustanovení týkající se účastenství v tomto typu správního řízení, odrážející ochranu zájmů jednotlivých účastníků stavebního řízení). Jelikož však v tomto směru nebyla vedena žalobní argumentace, nepřísluší v tomto řízení soudu splnění zákonných podmínek v rámci řízení o změně stavby nad rámec žalobních námitek přezkoumávat.

[16] Žalovaným poukazovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu z 21.7.2010, č.j. 3 Ans 11/2010 – 193, se dotýká jiné problematiky, než kterou řešil zdejší soud v nynějším řízení. Krajský soud v Brně nezpochybnuje konstitutivní účinky kolaudačního rozhodnutí z důvodu zrušení stavebního povolení; Nejvyšší správní soud se v poukazovaném rozsudku zabýval otázkou platnosti konstitutivních účinků kolaudačního rozhodnutí (tj. založení oprávnění stavbu užívat) poté, co bylo zrušeno stavební povolení. Dovodil přitom, že právo užívání stavby zůstává zachováno i nadále, a to po celou dobu trvání řízení o odstranění

stavby. Krajský soud v Brně v nyní projednávané věci nezpochybňuje konstitutivní účinky kolaudačního rozhodnutí poté, co došlo ke zrušení stavebního povolení soudem.

[17] Projednávanou žalobu byl ve smyslu ust. § 66 soudního řádu správního oprávněn podat Nejvyšší státní zástupce, neboť jak je v ní uvedeno, shledal k jejímu podání závažný veřejný zájem. Úvaha, zda je ve věci dán závažný veřejný zájem přitom nepodléhá přezkumu správními soudy (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5.11.2007, č.j. 8 As 27/2006 – 69), přitom platí, že Nejvyšší státní zástupce je oprávněn napadnout žalobou i takové pravomocné správní rozhodnutí, proti kterému žádný z účastníků správního řízení nepodal přípustný opravný prostředek, tedy povinnost vyčerpat řádné opravné prostředky ve správním řízení před podáním žaloby k soudu se nevztahuje na žalobu podávanou Nejvyšším státním zástupcem z důvodu veřejného zájmu (viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 23.4.2008, č.j. 29 Ca 60/2006 – 44, publikovaný ve sbírce rozhodnutí Nejvyššího správní soudu č. 8/2008 pod č. rozhodnutí 1625).

[18] Výroky žalobou napadeného rozhodnutí jsou vnitřně rozporné, neboť výrokem pod bodem a) se povoluje změna stavby, spočívající v provedení drobných dispozičních změn vestavby, přičemž došlo dále výrokem b) k povolení užívání změny stavby stavebními úpravami, spočívající v zesílení stávající ocelové konstrukce sloupů. Jelikož ani odůvodnění žalobou napadeného správního rozhodnutí neobsahuje dostatečné zdůvodnění uvedeného rozporu, působní tato vnitřní rozpornost nepřezkoumatelnost žalobou napadeného rozhodnutí žalovaného. Nadto došlo i porušení ust. § 81 odst. 1 stavebního zákona, jak bylo shora již vyloženo. Soud proto postupem ve smyslu ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalovaného zrušil.

VI. Náklady řízení

[19] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl, ve spojení se skutečností, že podle obsahu soudního spisu žalobci náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Brně dne 20.9.2012

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu