

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Dvořáka a soudců Mgr. Moniky Chaloupkové a JUDr. Karla Kudláčka v právní věci **žalobce: Balbínova poetická strana**, se sídlem Balbínova 323/6, 120 00 Praha, IČ: 26587840, **zastoupeného Miroslavem Moučkou, obecným zmocněncem**, bytem T. G. Masaryka 3, 568 02 Svitavy, **proti žalovanému: Městský úřad Svitavy**, se sídlem T. G. Masaryka 35, 568 02 Svitavy, **o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24.8.2012, č.j. 38080-12/OVV/brm,**

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů soudního řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 24.8.2012, č.j. 38080-12/OVV/brm, žalovaný podle § 62 odst. 2 písm. b) zákona číslo 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do Parlamentu“), odmítl s odkazem na § 61 odst. 1 písm. g) zákona o volbách do Parlamentu přihlášku k registraci podanou Balbínovou poetickou stranou.

Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného včasnou žalobu a domáhal se uložení povinnosti žalovanému registrovat přihlášku Jaroslava Nováka, kandidáta pro volby do Senátu Parlamentu České republiky, podanou žalobcem. Jeho žalobní argumentace je v podstatě následující:

Žalovaný odmítl registraci přihlášky z důvodu její neúplnosti, kdy nebyla splněna podmínka, že za stranu jednájí vždy dva členové společně. Toto však neodpovídá skutečnosti. Na přihlášce byly podpisy Petra Borky a zmocněnce Miroslava Moučky, tedy přihláška neměla žádné formální vady. Smyslem voleb je, aby kandidoval kandidát řádně schválený stranou, což se v tomto případě stalo, a dále též, aby bylo naplněno právo občana volit a být volen. Formalismus upírající občanovi právo být volen pak „ruší všem zákonům a předpisům nadřazená ústava a práva jí zaručená“.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil podáním ze dne 4.9.2012, v němž krátce zrekapituloval průběh správního řízení a k samotné žalobě uvedl následující:

Žalovaný se při posuzování přihlášky k registraci řídil striktně příslušnými ustanoveními zákona o volbách do Parlamentu. Podle výpisu ze seznamu politických stran vedeného Ministerstvem vnitra ČR jedná za žalobce „předsednictvo strany, za které jednájí vždy dva členové společně“. Na přihlášce však byl pouze jeden člen představenstva, proto žalovaný vyzval zmocněnce, Miroslava Moučku, aby přihlášku doplnil. V příloze k registraci č. 2, kterou byl zmocněnec ustanoven, přitom byly obsaženy podpisy dvou členů představenstva strany. Ve stanovené lhůtě nebyla přihláška doplněna, proto žalovanému nezbylo než ji odmítnout.

O žalobě soud rozhodl v souladu s § 89 odst. 5 zákona číslo 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), bez jednání, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného, tj. ze stavu k datu 24.8.2012, kdy bylo rozhodnutí žalovaného vydáno.

Podle § 61 odst. 1 zákona o volbách do Parlamentu pro volby do Senátu platí následující: „Příhláška k registraci obsahuje

- a) jméno a příjmení kandidáta, věk, jeho povolání, obec, kde je přihlášen k trvalému pobytu,
- b) název politické strany, politického hnutí nebo koalice, která kandidáta přihlašuje k registraci, nebo údaj, že jde o nezávislého kandidáta; v případě koalice se uvede její složení,
- c) číslo a sídlo volebního obvodu, ve kterém kandiduje,
- d) příslušnost kandidáta k politické straně nebo politickému hnutí, nebo údaj, že kandidát je bez politické příslušnosti,
- e) jde-li o koalici, název politické strany nebo politického hnutí, které kandidáta navrhlo,
- f) podpis zmocněnce politické strany, politického hnutí nebo koalice,
- g) jméno a příjmení, označení funkce a podpis osoby oprávněné jednat jménem politické strany nebo politického hnutí; v případě koalice jména a příjmení, označení funkcí a podpisy všech osob oprávněných jednat jménem všech politických stran a politických hnutí, které ji tvoří; podává-li přihlášku nezávislý kandidát, připojí svůj podpis.“

Podle § 61 odst. 2 písm. c) téhož zákona: „Podává-li přihlášku k registraci politická strana, politické hnutí nebo koalice, určí v příloze svého zmocněnce a uvede jeho jméno, příjmení a místo, kde je přihlášen k trvalému pobytu; politická strana, politické hnutí a koalice má právo navrhnout náhradníka zmocněnce a uvede jeho jméno, příjmení a místo, kde je přihlášen k trvalému pobytu.“

Ze seznamu politických stran a hnutí dostupného na internetových stránkách Ministerstva vnitra České republiky soud zjistil, že za Balbínovu poetickou stranu jedná předsednictvo strany, za něž jednají vždy dva členové společně, a že k datu podání přihlášky k registraci a rozhodnutí žalovaného byl geniálním guvernérem Jiří Hrdina a dalšími členy předsednictva byli Petr Borka, Mgr. Ivan Fried, Monika Kuchtová a Pavel Marek.

Ze správního spisu soud zjistil následující:

Příhláška k registraci obsahuje podpis zmocněnce, Miroslava Moučky, a jako osoba oprávněná jednat jménem Balbínovy poetické strany je označen Petr Borka, pokladník-defraudant, který je na přihlášce rovněž podepsán. Jednu z příloh přihlášky pak tvoří prohlášení Balbínovy poetické strany o tom, že ve volebním obvodu č. 50 je jejím zmocněncem Miroslav Moučka, T. G. Masaryka 3, 568 02 Svitavy, přičemž toto prohlášení je podepsáno Jiřím Hrdinou, geniálním guvernérem, a Petrem Borkou, pokladníkem-defraudantem.

Výzvou ze dne 14.8.2012 byl žalobce vyzván k odstranění závad na přihlášce k registraci do 16:00 hodin dne 23.8.2012 s tím, že za předsednictvo strany jednají vždy dva členové společně a přihláška k registraci přitom obsahuje jméno, příjmení, označení funkce a podpis pouze jednoho člena předsednictva, a to Petra Borky. Výzva byla doručena Miroslavu Moučkovi dne 15.8.2012.

Ve stanovené lhůtě žalobce nereagoval, resp. vadu se pokusil odstranit až dne 24.8.2012 ve 13:55 hodin, kdy se k žalovanému dostavili zmocněnec, Miroslav Moučka, a kandidát do Senátu, Jaroslav Novák.

Rozhodnutím ze dne 24.8.2012, č.j. 38080-12/OVV/brm, žalovaný přihlášku k registraci podanou Balbínovou poetickou stranou odmítl z důvodu neodstranění závady v přihlášce spočívající v uvedení jména, příjmení, označení funkce a podpisu pouze jednoho člena předsednictva strany ve stanovené lhůtě.

S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že se žalobce mylí, pokud tvrdí, že jeho přihláška k registraci neměla formální vady, neboť obsahovala podpisy Petra Borky a zmocněnce, Miroslava Moučky. Zákon o volbách do Parlamentu jednoznačně stanoví v § 61 odst. 1 náležitosti přihlášky k registraci, když v písm. g) a h) vyžaduje „podpis zmocněnce politické strany“ a „jméno a příjmení, označení funkce a podpis osoby oprávněné jednat jménem politické strany“. Přihláška k registraci správně obsahovala podpis zmocněnce, Miroslava Moučky, ovšem coby oprávněná osoba jednat za žalobce byl uveden toliko Petr Borka, pokladník-defraudant. Vzhledem k tomu, že podle stanov strany jedná za stranu předsednictvo, za které jednájí vždy dva členové společně, byla přihláška v tomto směru neúplná – trpěla vadou a tedy žalovaný správně žalobce vyzval k jejímu odstranění a poučil ho o tom, jakým způsobem a do jakého data a hodiny má tuto vadu odstranit. Žalobce výzvě nevyhověl, resp. pokusil se o nápravu až po uplynutí dané lhůty, proto žalovaný správně přihlášku k registraci odmítl (§ 62 odst. 1 ve spojení s § 62 odst. 2 písm. b) zákona o volbách do Parlamentu).

Žalobce se mylí rovněž v tom, že postup žalovaného byl formalistický, odporující právu občana volit a být volen. Se žalobcem se lze jistě ztotožnit v tom, že smyslem voleb je, aby kandidoval stranou řádně schválený kandidát a mohlo být realizováno volební právo občanů, ovšem tomuto cíli a smyslu voleb neodporuje, pokud zákon stanoví jisté formální náležitosti přihlášky k registraci a další podmínky upravující volby jako takové. Naopak, právě stanovení zákonného rámce umožní, aby právo občanů volit a být volen mohlo být zcela naplněno. Zákon o volbách do Parlamentu jednoznačně stanoví náležitosti přihlášky k registraci, postup při projednání a registraci přihlášek, podobu hlasovacích lístků, průběh hlasování, zjišťování jeho výsledku a další podmínky řádného průběhu voleb. Tyto podmínky jsou pro všechny kandidáty stejné, jsou upraveny jednoznačným a srozumitelným způsobem. Žalobce byl žalovaným upozorněn na vadu přihlášky a byla mu dána lhůta k jejímu odstranění. Pokud by tedy žalobce řádně dbal svých zákonných povinností, reagoval na výzvu žalovaného, nebyla by jeho přihláška odmítnuta. Vlastní pochybení pak nelze bagatelizovat a snažit se ho zhojit poukazem na volební právo. Naopak, soud je toho názoru, že činění výjimek z daných zákonných pravidel a zvýhodňování jednoho subjektu na úkor druhých ve formě netrvání na splnění všech zákonem vyžadovaných náležitostí přihlášky k registraci by bylo v rozporu s požadavkem na regulérnost voleb.

S ohledem na řečené tedy soud dospěl k závěru, že žalobní námitky jsou nedůvodné, napadené rozhodnutí žalovaného je zcela v souladu se zákonem, neshledal ani žádné vady řízení, pro které by byl povinen toto rozhodnutí zrušit, proto žalobu zamítl jako nedůvodnou.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 93 odst. 4 s.ř.s., kdy podle tohoto ustanovení: „Na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.“

P o u ě n í :

Toto usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s.ř.s.)

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

V Pardubicích dne 11.9.2012

JUDr. Jan Dvořák, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Vladimíra Píchová