



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Miroslavou Ježoviczovou v právní věci žalobce: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 22.12.2011, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 21.9.2011, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení ze dne 22.12.2011 se pro vady řízení **z r u š u j e** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 22.12.2011 číslo X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 21.9.2011 č.j. X. Tímto rozhodnutím žalovaná odňala žalobci od 16.11.2011 invalidní důchod, neboť dle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 12.9.2011 již není žalobce invalidní, když z důvodu jeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 30%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a namítal zejména, že jeho zdravotní stav je nadále špatný, zejména pro arthrózu pravého nártu. Jako vyučený zedník nemůže svou profesi vykonávat a navrhoval proto zrušení napadeného rozhodnutí.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 22.12.2011 č.j. 580 922 0868/48091-SQ, jakož i rozhodnutím ze dne 21.9.2011, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ Karviná, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 6.6.2012, včetně jeho opravy ze dne 13.6.2012 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z posudkového spisu vedeného u Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné bylo zjištěno, že žalobce při kontrole invalidity na OSSZ v Karviné dne 12.9.2011 byl posouzen jako osoba, u níž z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pracovní schopnost pouze o 30 %. Lékařka OSSZ v Karviné uzavřela, že žalobce již není invalidní. Na základě tohoto posouzení pak vydala ČSSZ rozhodnutí dne 21.9.2011 a odňala žalobci ode dne 16.11.2011 invalidní důchod.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce podal proti tomuto rozhodnutí ze dne 21.9.2011 odvolání, a to dne 30.9.2011. Ve věci byl žalobce posouzen lékařem ČSSZ dne 22.11.2011 a na základě tohoto posudku vydala žalovaná přezkoumávané rozhodnutí ze dne 22.12.2011, jímž byly námitky žalobce zamítnuty a rozhodnutí ČSSZ ze dne 21.9.2011 bylo potvrzeno, neboť šlo u něj o 30 % poklesu pracovní schopnosti pro zdravotní postižení uvedené v kap. XV, odd. B, pol. 9 písm. b/ přílohy k vyhlášce 359/2009 Sb.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek u PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise ze dne 6.6.2012 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. P. P., dále lékařských zpráv a zpráv z hospitalizace na ortopedickém oddělení NsP Karviná a na chirurgickém oddělení NsP Havířov. Rovněž měla k dispozici vyšetření ortopedických ambulancí MUDr. K. K. Vycházela z úplné spisové dokumentace OSSZ v Karviné. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní neschopnosti k datu 22.12.2011 je artróza obou kyčelních kloubů s funkčně významným středně těžkým postižením hybnosti. Jde o zdravotní postižení uvedené v kap. XIII, odd. A, položka 1 písm. b/ přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kdy z rozmezí 20-35 % stanovila horní

hranici 35 % i s přihlédnutím k potížím obou kolenních kloubů a levého hlezna. Žalobce nadále není schopen práce fyzicky náročné s přetěžováním dolních končetin, práce v nadměrném chladu, vlhku a práce ve vynucených polohách. Usnesením ze dne 13.6.2012 posudková komise opravila svůj posudek v tom smyslu, že „účastník řízení nebyl jednání přítomen. Účastník řízení byl s posudkovým závěrem seznámen písemně“ /v původním posudku ze dne 6.6.2012 totiž komise uvedla, že „účastník řízení byl jednání přítomen“/.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí, tedy k 22.12.2011 byl nadále invalidní a trvala u něj invalidita I. stupně bez přerušení dle ust. § 39 odst. 2 písm. a) zák.č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 35% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR v Ostravě, přičemž dalším členem komise byl odborný lékař ortoped, tedy lékař z oboru, do něhož je zařazeno nejzávažnější zdravotní postižení žalobce.

Jelikož u žalobce šlo k 22.12.2011 o první stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení.

Žalovaná v průběhu dalšího řízení bude respektovat závazný právní názor krajského soudu, a to že žalobce byl invalidní bez přerušení, přičemž šlo o invaliditu I. stupně dle § 39 odst. 2 písm. a) zák.č. 155/95 Sb., ve znění zák.č. 306/2008 Sb., když u něj šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 35%.

Žalobce byl ve věci úspěšný, avšak náhrady nákladů řízení se vzdal. Žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona ani v případě úspěchu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení

pokračování

- 4 -

43Ad 10/2012

stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právníké vzdělání.

V Ostravě dne 23.7.2012

**JUDr. Miroslava Ježoviczová
samosoudkyně**