



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Miroslavou Ježoviczovou v právní věci žalobce **R. E.**, zastoupeného JUDr. Ladislavem Piterkou, advokátem se sídlem Ostrava-Vítkovice, Ruská 2887/101, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 3.1.2012, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 27.9.2011, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení ze dne 3.1.2012 č. X se pro vady řízení **z r u š u j e** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení **je povinna** zaplatit žalobci na nákladech řízení **částku 9.450,- Kč**, a to do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám jeho právního zástupce JUDr. Ladislava Piterky.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 3.1.2012 č. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení (dále jen ČSSZ) zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 27.9.2011 č.j. X, kterým přiznala žalobci invalidní důchod pro invaliditu I. stupně dle ustanovení § 38 písm. a/ zák.č. 155/95 Sb. v platném znění, a to od 1.9.2011, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 27.6.2011 poklesla jeho pracovní schopnost z důvodu

dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 35%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a namítal zejména, že zdravotní potíže má již od léta roku 2009. V současné době je jeho zdravotní stav tak špatný, že není schopen vůbec pracovat, trpí Parkinsonovou nemocí, neovladatelnými křečemi v oblasti obličeje a krku i křečemi očních víček, spasmy rukou a břicha, celkovou slabostí, depresemi. Dále zdůrazňoval, že je zcela závislý na pomoci druhé osoby. Navrhoval proto zrušení napadeného rozhodnutí a přiznání invalidity II. nebo III. stupně.

Dne 10.2.2012 udělil žalobce plnou moc JUDr. Ladislavu Piterkovi, advokátovi.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 3.1.2012 č.j. X, jakož i rozhodnutím ze dne 27.9.2011, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné (dále jen „OSSZ“), znaleckým posudkem MUDr. J. S., soudního znalce z oboru lékařství (neurologie) ze dne 21.5.2012, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 20.6.2012 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z posudkového spisu vedeného u Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné bylo zjištěno, že žalobce požádal o invalidní důchod a dne 13.6.2011 byl posouzen lékařem OSSZ v Karviné jako invalidní, přičemž jde o invaliditu I. stupně s poklesem pracovní schopnosti dle kapitoly V, položky 5 písm. c/ přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. o 35 %. Na základě tohoto posouzení pak vydala ČSSZ rozhodnutí dne 27.9.2011 a přiznala žalobci invalidní důchod pro invaliditu I. stupně ode dne 1.9.2011.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce podal proti tomuto rozhodnutí ze dne 27.9.2011 námitky, a to dne 25.10.2011. Ve věci byl žalobce posouzen lékařem ČSSZ dne 23.11.2011 a na základě tohoto posudku vydala žalovaná nyní přezkoumávané rozhodnutí ze dne 3.1.2012, jímž byly námitky žalobce zamítnuty a rozhodnutí ČSSZ ze dne 27.9.2011 bylo potvrzeno dle odůvodnění tohoto rozhodnutí šlo u žalobce o 35 % poklesu pracovní schopnosti pro zdravotní postižení uvedené v kap. VI, pol. 3 písm. b/ přílohy k vyhlášce 359/2009 Sb.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek u Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky (dále jen MPSV ČR, pracoviště Ostrava), která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle

ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise ze dne 20.6.2012 krajský soud zjistil, že při jeho vypracování vycházela ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. M. M., dále lékařských zpráv psychiatra MUDr. B., propouštěcí zprávy z neurologické kliniky Fakultní nemocnice v Ostravě z června 2012 a genetických a očních vyšetření, jakož i z úplné spisové dokumentace OSSZ v Karviné. Dále měl krajský soud k dispozici znalecký posudek soudního znalce z oboru lékařství (neurologie) MUDr. J. S. ze dne 21.5.2012, jenž byl vyžádán zástupcem žalobce v průběhu řízení před správními orgány.

Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise MPSV ČR v Ostravě v případě žalobce disociativní poruchu a depresivní poruchu s projevy segmentové dystonie a generalizací. Šlo o poruchu k datu vydání rozhodnutí terapeuticky neovlivnitelnou. Jedná se o stav podle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podřazený pod kapitolu V, položka 5, písm. d), podle které stanovila PK MPSV ČR v Ostravě pokles pracovní schopnosti na 70%. Komise dále uvedla, že žalobce není schopen soustavné výdělečné činnosti. Jako datum vzniku invalidity III. stupně dle § 39 odst. 2 písm. c/ zák.č. 155/95 Sb. v platném znění uvedla komise červen 2011. Ještě před vypracováním tohoto posudku v průběhu řízení před správními orgány zástupce žalobce, jak shora uvedeno, vyžádal vypracování znaleckého posudku, který byl dne 21.5.2012 vypracován MUDr. J. S. Ze závěru tohoto posudku vyplynulo, že u žalobce dominuje porucha motoriky z oblasti extrapyramidových onemocnění projevující se řadou vůlí neovladatelných pohybů narušujících v různém stupni provádění běžných každodenních činností. I přes řadu provedených vyšetření nelze zatím jednoznačně stanovit přesný původ obtíží. Lze předpokládat další dlouhodobou léčbu s nejistým výsledkem. Vzhledem k době trvání obtíží je velmi malý předpoklad plného uzdravení žalobce. Zdravotní obtíže velmi výrazně ovlivňují duševní i fyzické možnosti jmenovaného. V duševní oblasti jde o těžké depresivní stavy spojené s nemožností pokračovat ve způsobu rodinného i společenského života, který vedl před onemocněním. Onemocnění po fyzické stránce následkem vůlí neovladatelných, prakticky nepřetržitě se opakujících svalových stahů vede k značnému omezení pohybových schopností, výrazně omezuje efektivní slovní komunikaci apod., vede k fyzickému vyčerpání, bolestem svalstva i celého pohybového ústrojí. Pracovní potenciál žalobce se jeví jako zcela vyčerpán. Dle znalce je lze hodnotit v pásmu těžkého postižení dle přílohy vyhl.č. 359/2009 Sb., kap. VI, pol. 3 písm. d/ - těžká forma – postižení nervové soustavy, postižení extrapyramidového systému, Parkinsonova nemoc a další extrapyramidové poruchy.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí, tedy k 3.1.2012 byl invalidní ve III. stupni, a to od 1.6.2011 dle ust. § 39 odst. 2 písm. c) zák.č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Podle ust. § 39 odst. 1 z ákona č. 155/1995 Sb. ve

znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně

o 35%. Podle odstavce 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 70% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR v Ostravě, který se ztotožňuje také se znaleckým posudkem soudního znalce z oboru lékařství – neurologie MUDr. J. S., a to pokud jde o ztrátu způsobilosti pracovní schopnosti znalce sice uvedl, že pracovní potenciál žalobce se jeví jako zcela vyčerpán, kdežto ze závěrů posudkové komise vyplývá, že o pokles pracovní schopnosti o 70 %, avšak jednoznačně šlo u žalobce o invaliditu třetího stupně, a to od 1. 6. 2011. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, přičemž se také vypořádala s odlišným hodnocením zdravotního stavu žalobce oproti dříve učiněným posudkovým závěrům lékařů OSSZ a ČSSZ.

Jelikož u žalobce šlo od 1.6.2011 o třetí stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení.

Žalovaná v průběhu dalšího řízení bude respektovat závazný právní názor krajského soudu, a to že žalobce byl od 1.6.2011 invalidní, přičemž šlo o invaliditu III. stupně dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. c) zák.č. 155/95 Sb., ve znění zák.č. 306/2008 Sb., když u něj šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 70 %.

Žalobce byl úspěšný v tomto sporu, a proto mu byla přiznána náhrada nákladů řízení spočívající v odměně advokáta v celkové výši 4 800,- Kč (odměna za pět úkonů právní služby á 500,- Kč, příprava a převzetí věci, sepsání žaloby, žádost a zadání znaleckého posudku dne 21.3.2012, účast u jednání PK MPSV ČR v Ostravě dne 20.6.2012, účast u ústního jednání soudu dne 23.7.2012, tedy 2.500,- Kč, 5x náhrada hotových výdajů á 300,- Kč, tedy 1.500,- Kč. Celková náhrada činí 4.000,- Kč a jelikož zástupce žalobce je dle osvědčení Finančního úřadu v Ostravě, (vedeným pod Spr 2136/2009 Krajského soudu v Ostravě plátcem DPH), náleží zvýšení o 20 %, tedy o 800,- Kč. Celkem náleží zástupci žalobce odměna ve výši 4.800,- Kč.

Dále se přiznávají žalobci náklady za vypracování znaleckého posudku MUDr. J. S. ve výši 4.650,- Kč (studium zdravotní dokumentace 6 hodin á 1.200,- Kč, vyšetření žalobce a zhodnocení nálezů 5.4. a 15.4.2012 – 3 hodiny á 350,- Kč, tj. 1.050,- Kč, studium literatury 2 hodiny á 150,- Kč, tj. 300,- Kč a vypracování znaleckého posudku 7 hodin á 300,- Kč, tj. 2.100,- Kč). Celkem je žalovaná povinna zaplatit žalobci částku 9.450,- Kč k rukám jeho zástupce

JUDr. Ladislava Piterky ve lhůtě do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 23.7.2012

JUDr. Miroslava Ježoviczová
samosoudkyně