



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Miroslavou Ježoviczovou v právní věci žalobce **Ing. K. T.**, zastoupeného JUDr. Ivo Hešíkem, advokátem se sídlem v Opavě, Lepařova 8, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 24.5.2011, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 9.3.2010, o **invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení ze dne 24.5.2011 č.j. X **se** pro vady řízení **z r u š u j e** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení **je povinna** zaplatit žalobci na nákladech řízení **částku 6.898,- Kč**, a to do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám jeho právního zástupce JUDr. Ivo Hešíka.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 24.5.2011 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 9.3.2010, kterým odňala od 18.5.2010 žalobci plný invalidní důchod, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Opavě ze dne 24.11.2009 poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 60%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a namítal, že jeho zdravotní stav je neuspokojivý a stále se zhoršuje. Navrhoval zrušení napadeného rozhodnutí.

Žalovaná u ústního jednání dne 15.5.2012 navrhla zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 24.5.2011 č.j. X, jakož i rozhodnutím ze dne 9.3.2010, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ Opava, spisem Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 43Ad 34/2010, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 12.10.2011, srovnávacím posudkem PK MPSV ČR v Českých Budějovicích ze dne 27.2.2012 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z posudkového spisu vedeného u Okresní správy sociálního zabezpečení v Opavě bylo zjištěno, že žalobce se dostavil ke kontrolní lékařské prohlídce dne 24.11.2009, přičemž posudkovým lékařem zde bylo konstatováno, že došlo ke změně stupně invalidity, a to od 24.11.2009, když pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti byl hodnocen 60 %. Na základě tohoto posouzení pak vydala ČSSZ rozhodnutí o odnětí plného invalidního důchodu.

Ze spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 43Ad 34/2010 bylo zjištěno, že žalovaná rozhodnutím ze dne 22.6.2010 číslo X zamítla námítky žalobce podané proti rozhodnutí ČSSZ ze dne 9.3.2010 o odnětí invalidního důchodu podle ust. § 88 odst. 8 zákona č. 582/1991 Sb. a § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. (správního řádu). V odůvodnění mimo jiné uvedla, že invalidní důchod byl odňat rozhodnutím ze dne 9.3.2010, které bylo žalobci doručeno dne 16.3.2010. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce dne 6.4.2010 námítky. Současně dne 6.4.2010 učinil žalobce podání, které bylo Krajskému soudu v Ostravě doručeno dne 7.4.2010. Krajský soud v Ostravě toto podání odmítl dne 20.4.2010 rozhodnutím sp. zn. 21Ad 10/2010 a současně je postoupil České správě sociálního zabezpečení, když obsah tohoto podání posoudil jako námítky. Tyto byly České správě sociálního zabezpečení doručeny dne 1.6.2010. Krajský soud poté rozsudkem dne 28.2.2011 rozhodnutí žalované z 22.6.2010 zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce při kontrolní lékařské prohlídce na OSSZ v Opavě dne 24.11.2009 byl posouzen jako osoba s dlouhodobě nepříznivým zdravotním stavem a míra poklesu jeho pracovní schopnosti byla stanovena na 60%. Na základě tohoto posudku vydala žalovaná rozhodnutí ze dne 9.3.2010, jímž žalobci plný invalidní důchod odňala od 18.5.2010.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námítky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal jeho zdravotní stav posudkový lékař, který potvrdil posudkový závěr lékaře OSSZ Opava. U žalobce došlo od 24.11.2009 ke změně plné invalidity na invaliditu částečnou, když lékařem OSSZ v Opavě byl hodnocen pokles jeho

schopnosti soustavné výdělečné činnosti pouze na 60%. O těchto námitkách rozhodla žalovaná napadeným rozhodnutím ze dne 24.5.2011.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek u PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise ze dne 12.10.2011 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. D. M., dále lékařských zpráv MUDr. M. N., MUDr. J. P. – kardiologa, MUDr. Z. F. – ortopeda, MUDr. M. G. - chirurga, MUDr. L. V. – internistky, MUDr. M. L. – endokrinoložky, lékařských zpráv o hospitalizacích žalobce a z úplné spisové dokumentace OSSZ v Opavě. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce kardiologické onemocnění – dilatační kardiomyopatie. Jedná se o stav podle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podřazený pod kapitolu IX, oddíl A, položka 1, písm. c), podle které stanovila PK MPSV ČR v Ostravě pokles pracovní schopnosti pouze 60%. Komise dále uvedla, že zbylý pracovní potenciál lze využít u fyzicky nenáročné profese a dále, že žalobce je schopen rekvalifikace.

S ohledem na námitky vznesené žalobcem u ústního jednání krajského soudu dne 9.1.2012 vyžádal krajský soud srovnávací posudek

Žalobce u tohoto jednání zároveň uvedl, že již pobírá „předčasný starobní důchod, jelikož nebyl schopen pracovního zařazení.

PK MPSV ČR v Českých Budějovicích vypracovala srovnávací posudek dne 27.2.2012. Z tohoto posudku bylo zjištěno, že u žalobce, který celý svůj profesní život pracoval jako geodet, přetrvává dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav. Došlo u něj k souběhu několika závažných invalidizujících onemocnění. Rozhodující příčinou byla dilatační kardiomyopatie uvedená v kapitole IX, oddílu A, položka 1, písm. c) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Toto onemocnění se destabilizovalo a PK MPSV ČR také s ohledem na to navýšila horní procentuální hranici 60% o 10%, přičemž přihlédla k dalším závažným chorobným stavům žalobce (polyartróza, stav po implantaci endoprotézy levého kolene s explantací a dézou, MRSA v květnu 2008 – rigidita kolene se stabilizační ortézou, stav po pravostranné hemikolektomii pro perforaci střeva v dubnu 2007 – stav po septických komplikacích, stav po plastice břišní stěny, chronická renální insuficience, tyreotoxikóza, chronická obstrukční choroba bronchopulmonální, hypertenze III. stupně, VAS celé páteře, operace katarakty vpravo v srpnu 2011 a alimentární obezita. Takže žalobce byl invalidní pro invaliditu třetího stupně dle § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb. ve znění zákona č. 306/2008 Sb., od 24.11.2009.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu

byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 24.5.2011 byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu třetího stupně dle ust. § 39 odst. 2 písm. c) zák. č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 70% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR v Českých Budějovicích, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat, když tato komise navýšila horní hranici procentuálního rozpětí pro souběh více závažných onemocnění. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – obor pracovní lékařství, přičemž se také vypořádala s odlišným hodnocením zdravotního stavu žalobce oproti dříve učiněným posudkovým závěrům lékařů OSSZ a ČSSZ, jakož i s odlišným procentním hodnocením než PK MPSV ČR v Ostravě.

Jelikož u žalobce k datu 24.5.2011 šlo od 24.11.2009 o třetí stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení.

Žalovaná v průběhu dalšího řízení bude respektovat závazný právní názor krajského soudu, a to že žalobce je nadále invalidní ve třetím stupni, a to nepřetržitě ve smyslu ust. § 39 odst. 2, písm. c) zdp., když u něj šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 70%.

Žalobce byl úspěšný v tomto sporu, a proto mu byla přiznána náhrada nákladů řízení spočívající v odměně advokáta v celkové výši 6.898,- Kč (odměna za pět úkonů právní služby á 500,- Kč, příprava a převzetí věci, sepsání žaloby, vyjádření ve věci a účast u ústního jednání soudu dne 9.1.2012 a dne 15.5.2012, tedy 2.500,- Kč, 5x náhrada hotových výdajů á 300,- Kč, tedy 1.500,- Kč, náhrada cestovného ze sídla advokátní kanceláře k jednání soudu dne 9.1.2012 a 15.5.2012, vždy 80 km osobním automobilem Subaru Forestr RZ X, průměrná spotřeba 6,4 l na 100 km, sazba základní náhrady 3,70 Kč, tedy 474,17 Kč, náhrada za čas strávený cestou - čtyři započaté půlhodiny - tedy 400,- Kč. Celková náhrada činí 5.748,- Kč a jelikož zástupce žalobce je dle osvědčení Finančního úřadu v Opavě ze dne 3.4.2006 plátcem DPH, náleží zvýšení o 20 %, tedy o 1.150,- Kč. Celkem náleží zástupci žalobce odměna ve výši 6.898,- Kč, kterou je povinna zaplatit žalovaná žalobci ve lhůtě do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce JUDr. Ivo Hešíka, AK v Opavě, Lepařova 8.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení

jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 15. května 2012

**JUDr. Miroslava Ježoviczová
samosoudkyně**