



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudkyň JUDr. Jarmily Ďáskové a JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D., v právní věci žalobce **Lohmann & Rauscher, s.r.o.**, se sídlem Slavkov u Brna, Bučovická 256, zastoupeným JUDr. Vladimírem Bulinským, advokátem AK Bulinský & Vávra, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 13, proti žalovanému **Celnímu ředitelství Brno**, se sídlem Brno, Koliště 21, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 1. 2010, č. j. 7357-6/2009-010100-21,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Předmět řízení

[1] Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 8. 3. 2010 domáhal vydání rozsudku, kterým by bylo zrušeno rozhodnutí Celního ředitelství Brno (dále jen „žalovaný“) ze dne 7. 1. 2010, č. j. 7357-6/2009-010100-21, věc byla žalovanému vrácena k dalšímu řízení a žalovaný současně zavázán k povinnosti nahradit žalobci náklady řízení.

II. Obsah žaloby

[2] Nejprve namítl, že z napadeného rozhodnutí není zřejmé, kdy bylo žalovaným vydáno, neboť ani v záhlaví ani v závěru tohoto rozhodnutí není uvedeno žádné datum. Rozhodnutí mu bylo doručeno prostřednictvím datové schránky, a tedy nepodepsané a bez otisku razítka se státním znakem. K zaslanému rozhodnutí však nebyl připojen ani elektronický podpis žalovaného a jeho kvalifikovaný certifikát. Absence jak data vydání napadeného rozhodnutí, tak chybějící elektronický podpis a kvalifikovaný certifikát žalovaného, mají za následek neplatnost a nezákonnost tohoto rozhodnutí, a to dle ustanovení § 32 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků (dále jen „zákon o správě daní a poplatků“).

[3] Dále namítl, že postupem žalovaného byla porušena jeho práva, neboť žalovaný odmítl provést jakékoli důkazy předložené žalobcem a nevzal v potaz argumentaci žalobce. Zdůraznil, že předmětné operační pláště pro lékařské účely, z nichž dne 31. 3. 2009 Celní úřad ve Vyškově (dále jen „správní orgán 1. stupně“) odebral vzorek k provedení zkoušek, odebrá výhradně od svého dodavatele z Číny, a to od společnosti L & L Health Care Hubei Co., Ltd, se sídlem Hong Shan Industrial Park, Quinquan Town 438200 Čína (dále jen „společnost L&L“). Společnost L&L vyrábí předmětné operační pláště pouze z materiálu, který ji dodává společnost E.I. du Pont de Nemours and Company, se sídlem Wilmington, DE 19898, Dewingaerden, Anton Spinoysstraat 6, 2800 Mechelen, Belgie (dále jen „společnost DUPONT“). Ze zprávy společnosti DUPONT a rovněž z objednávky společnosti L&L a faktur vystavených společností DUPONT společností L&L jednoznačně vyplývá, že materiál, z něhož jsou předmětné operační pláště vyráběny, je složen z celulózy (55%) a z polyesteru (45%). Tento materiál pak má vlastnosti papíru. Žalobce proto nesouhlasí se závěry žalovaného o tom, že dovezené operační pláště jsou z polyesteru a z bavlny a nemají vlastnosti papíru, neboť tyto závěry jsou opřeny pouze o protokoly o zkoušce a stanovisko Celně technické laboratoře Brno jakožto instituce, která je součástí organizační struktury celní správy. Navíc na celosvětovém trhu jsou cca tři velcí dodavatelé materiálu pro výrobu tohoto typu operačních plášťů, přičemž se vždy jedná o směs celulózy a polyesteru. Žalovaný tedy zásadním způsobem poškodil žalobce a zkrátil jeho práva tím, že žádným způsobem nepřihlédl k jím navrhovaným důkazům a při posuzování merita věci se spokojil pouze se závěry Celně technické laboratoře Brno, kterou nelze dle názoru žalobce považovat za nezávislou a na věci nezúčastněnou instituci. Skutkový stav, který vzal žalovaný za základ napadeného rozhodnutí byl podle žalobce zjištěn nesprávně a neúplně a vyžaduje rozsáhlé a zásadní doplnění.

[4] Závěrem namítl, že předmětné operační pláště (identické s těmi, z nichž byly dne 31. 3. 2009 odebrány vzorky) společnost L&L dodává rovněž dceřinným společnostem žalobce v několika zemích Evropské unie, a to např. do několika zemí Evropské unie, např. do Německé spolkové republiky, Francie či Belgie, přičemž v každé z těchto zemí Evropské unie jsou předmětné operační pláště za souhlasu příslušných celních orgánů zařazovány do podpoložky se sazbou cla 0%, nikoli do podpoložky se sazbou cla 12%. V rámci jednotné celní politiky zemí Evropské unie je

dle názoru žalobce nepřipustné a přičítací se principům sbližování jednotlivých politik zemí Evropské unie, aby v jedné členské zemi bylo určité zboží zařazováno pod podpoložkou se sazbou cla 0% a v jiné členské zemi bylo zboží proclíváno sazbou 12%.

[5] V následném písemném podání ze dne 20. 5. 2010 žalobce zdůraznil, že žalovaný zjistil skutkový stav věci nesprávně a neúplně, když přihlédl pouze k závěrům Celně technické laboratoře Brno a nepřipustil vyhotovení dalšího znaleckého posudku. Poukázal na to, že určení složení materiálu, z něhož jsou předmětné operační pláště vyrobeny a nadále vyráběny, je z odborného hlediska velmi složité a vyžaduje vysoce specializované technologické zázemí zkoumajícího subjektu. Žalobce za účelem prokázání svých tvrzení, že celulózová vlákna používaná při výrobě operačních plášťů jsou svým původem ze dřeva a nikoli z bavlny, a že se tedy v případě operačních plášťů nejedná o netkanou textilii ze 100 % polypropylenu, zadal zpracování znaleckého posudku Textilnímu zkušebnímu ústavu, s. p., jakožto ústavu kvalifikovanému ministerstvem spravedlnosti ČR pro znaleckou činnost. Textilní zkušební ústav s. p. v rámci znaleckého zkoumání předloženého vzorku operačního pláště (tj. vzorku odebraného dne 31. 3. 2009 Celním úřadem ve Vyškově), vycházel ze zprávy Textilní univerzity v Liberci, Fakulty textilní, Katedry textilních materiálů, a Univerzity Pardubice, Fakulty chemicko-technologické, Ústavu chemie a technologie makromolekulárních látek, Oddělení dřeva, celulózy a papíru. Technická univerzita v Liberci zkoumala předložený vzorek operačního pláště z fyzikálně mechanického hlediska, a to za pomoci elektronového mikroskopu VEGA TS 5130, který nemá k dispozici žádný jiný znalecký ústav v České republice. Technická univerzita v Liberci, resp. Ing. V. K., v Protokolu o zkouškách ze dne 22. 3. 2010 uvedl, že: „z provedeného měření a z typických atributů vláken byla na líci textilie zjištěna vrstva vláken dřevěné celulózy.“ Univerzita Pardubice podrobila předmětný vzorek operačního pláště mikroskopickému rozboru pomocí detekčních roztoků. Na základě vysoce odborného zkoumání dospěla Univerzita Pardubice, resp. Ing. B. Č., CSc., k závěru, že materiál používaný k výrobě operačních plášťů „obsahuje vlákna z plastu a celulózová vlákna. Celulózová vlákna nejsou původem z bavlny, ale jedná se o vlákna chemicky připravené buničiny ze dřeva jehličnanů.“ Současně žalobce požádal soud o urychlené rozhodnutí věci, aby na základě napadeného rozhodnutí žalovaného nedocházelo k narůstání škody způsobené žalobci.

III. Vyjádření žalovaného

[6] Žalovaný ve svém písemném vyjádření k žalobě zdůraznil, že žalobu považuje za nedůvodnou a navrhl, aby ji soud zamítl.

[7] K úvodní žalobní námitce uvedl, že soudu zasílá originál napadeného rozhodnutí, ze kterého je zřejmé, že elektronický podpis je platný. Technickým nedopatřením při zavádění datových schránek však došlo k tomu, že v časovém razítku nebylo vyplněno datum podpisu rozhodnutí. Datum vydání napadeného rozhodnutí 7. 1. 2010 vyplývá z písemné podoby rozhodnutí založené do spisu. Toto pochybení však nedosahuje takové intenzity, aby způsobilo neplatnost rozhodnutí. V souladu

s ustálenou judikaturou správních soudů je třeba přezkoumat, zdali chybějící náležitost rozhodnutí je nejen formálním, ale i materiálním nedostatkem. Běh procesních lhůt se odvíjí od okamžiku doručení napadeného rozhodnutí žalobci, nikoli od data jeho vydání. Neuvedením data vydání rozhodnutí nebylo podstatněji zasaženo do práv žalobce.

[8] K další žalobní námitce uvedl, že žalobce dovážel operační pláště, které zařazoval do nesprávného kódu kombinované nomenklatury. To bylo zjištěno na základě protokolu o zkoušce zn. BM0133/09-490 ze dne 1. 4. 2009, podle kterého byly pláště vyrobeny z netkané textilie z chemických nekonečných vláken z polypropylenu. Po provedení následné kontroly správní orgán 1. stupně doměřil celní dluh platebními výměry, které byly napadeny odvoláním. V rámci odvolacího řízení byl spis doplněn o stanovisko k celnímu zařazení zboží, které potvrdilo závěry správního orgánu 1. stupně. O doplnění řízení byl žalobce informován pod č. j. 7357-5/2009-010100-21 ze dne 30. 11. 2009, ve kterém mu bylo sděleno, že se k novým důkazům může vyjádřit ve lhůtě do 15 dnů. Žalobce tohoto práva nevyužil, ani se nepokusil nahlédnout do spisu. Žalobcem navrhované důkazy žalovaný odmítl pro jejich nevěrohodnost a proto, že skutkový stav byl dostatečně zjištěn závěry Celně technické laboratoře. Listiny přiložené k odvolání se zaměřují na chemickou analýzu materiálu, ze kterého je zboží vyrobeno, přičemž pro správné sazební řazení jsou relevantní také jiné vlastnosti zboží.

[9] K poslední žalobní námitce uvedl, že o postupu jiných celních správ vůči dceřinným společnostem žalobce nemá žalovaný informace, nicméně sazební řazení operačních plášťů závisí na jejich materiálovém složení. Dokud orgány Celní správy ČR měly za to, že pláště jsou vyrobeny z papíru (jak uváděl žalobce ve svých celních prohlášeních), zařazovaly zboží do podpoložky kombinované nomenklatury se sazbou cla 0%.

[10] V navazujícím písemném vyjádření žalovaný zejména uvedl, že jediný relevantní důkaz by mohl být proveden novou analýzou vzorku odebraného dne 31. 3. 2009, ale současně má za to, že nový znalecký posudek k osvětlení skutkového stavu nebude muset být proveden, protože argumentaci žalobce lze vyvrátit i bez něj. Předmětem sporu je správné sazební zařazení jednorázových operačních plášťů, dovezených žalobcem. Žalobce v celních prohlášeních zařazoval dovážení jednorázové operační pláště mezi výrobky z papíru do kódu KN 48189090. Celní úřad dospěl k závěru, že jednorázové operační pláště mají být sazebně zařazeny do kódu KN 62101090, protože se jedná o oděvy vyrobené z textilií čísla 5603. Hlavní rozdíl mezi netkanou textilií a papírem je v technologii výroby. Pro sazební zařazení jednorázového operačního pláště je určující technologie výroby materiálu pláště, kterou zkoumal žalovaný, nikoli chemické složení materiálu pláště, kterým se zabývají znalecké posudky předložené žalobcem. Jednorázový operační plášť vyrobený z netkané textilie a sazebně zařazovaný do kódu KN 62101090 může být vyroben z polypropylenových, celulóзовých, polyesterových či jakýchkoli jiných textilních vláken. Zkoušky provedené Celně technickou laboratoří Brno (optická mikroskopie a infračervená spektrometrie) jsou postačující pro rozlišení způsobu pojení vláken a jejich identifikaci.

IV. Replika žalobce

[11] V následné replice žalobce poukázal na to, že žalovaný poté, kdy jeho argumentace pro zařazení zboží do celních sazebníků dle materiálového složení byla provedenými znaleckými analýzami vyvrácena, přichází s novým skutkovým tvrzením o tom, že nikoli materiálové složení zboží, ale technologie výroby materiálu je určujícím faktorem pro sazební zařazení. Žalovaný však nevysvětlil, proč on sám od počátku tohoto případu zařadil do sazebníku výrobek – plášť – dle jeho materiálového složení a nyní, bez jakékoli právní či věcné argumentace přichází s novou teorií, tedy technologií výroby jako určujícím kritériem pro sazební zařazení. S ohledem na tuto změnu tvrzení žalovaného navrhl žalobce, aby soud uložil žalovanému předložit právní normu, ze které by vyplývala jako určující kritérium pro sazební zařazení technologie výroby, sdělil technologii, která byla použita při výrobě konkrétního pláště a ze které tak usuzuje na správnost sazebního zařazení a vysvětlit, proč ve všech zemích EU jsou pláště sazebně zařazovány shodně a jedině žalovaný zařazuje předmětné pláště sazebně odlišně.

V. V pořadí první rozsudek krajského soudu

[12] Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 2. 2. 2011, č. j. 31Af 23/2010 – 98, bylo rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 1. 2010, č. j. 7357-6/2009-010100-21, zrušeno a věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení (výrok I.) a žalovaný byl zavázán k povinnosti zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku ve výši 18.020,- Kč, k rukám právního zástupce žalobce, do 30-ti dnů od právní moci rozsudku (výrok II.). V odůvodnění tohoto rozsudku soud vyslovil závěr, že v přezkoumávaném případě nebyl celními orgány řádně zjištěn skutkový stav věci. Z důvodu nesouhlasu žalobce se závěrem odborného stanoviska Celně technické laboratoře Brno a stanoviska Celně technické laboratoře Brno k sazebnímu zařazení zboží, bude v dalším řízení před žalovaným nutné nechat ve věci vypracovat znalecký posudek týkající se složení žalobcem dovezeného zboží – jednorázových operačních plášťů, a to ze vzorku identického se vzorkem ve věci posuzovaným, tj. odebraným dne 31. 3. 2009. Žalovaný dále bude dbát toho, aby žalobce byl se závěry takto vypracovaného znaleckého posudku seznámen a bylo mu umožněno vyjádřit se k jeho závěrům. I tento znalecký posudek bude případně možno dát přezkoumat jiným znalcem, vědeckým ústavem či jinou institucí. Úkolem žalovaného tedy bude řádně zjistit skutkový stav věci, tj. složení žalobcem dovezeného zboží – jednorázových operačních plášťů a poté věc správně právně posoudit, tj. toto zboží správně sazebně zařadit a stanovit výši cla.

VII. Zrušovací rozsudek Nejvyššího správního soudu

[13] O kasační stížnosti žalovaného rozhodl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 26. 10. 2011, č. j. 7 Afs 33/2011 – 143, (dále jen „zrušovací rozsudek“), rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 2. 2. 2011, č. j. 31Af 23/2010 – 98, zrušil a věc vrátil zdejšímu soudu k dalšímu řízení. Nejvyšší správní soud ve zrušovacím rozsudku zdůraznil, že:

„V daném případě není mezi účastníky sporu o způsobu odběru vzorků celním orgánem, který proběhl dne 31. 3. 2009 za účelem ověření tvrzení účastníka řízení o sazebním zařazení zboží v jednotném správním dokladu. Výsledky zkoušky Celně technické laboratoře následně vyvrátily sazební zařazení deklarované účastníkem řízení. Celní úřad tedy prokázal, že v případě zboží č. šarže 090203 se jednalo o pláště vyrobené z netkané textilie, a nikoliv z papíru. Pro posouzení toho, byl-li skutkový stav zjištěný celním úřadem zpochybněn, je rozhodné, zda účastníkem řízení předložený důkaz vycházel z laboratorní analýzy takového vzorku, který byl odebrán ze stejné šarže jako vzorek odebraný celním úřadem a zda byl vzorek náležitě zajištěn a chráněn před manipulací a poškozením. Důkazní břemeno prokázání, že se jedná o takový vzorek, nese účastník řízení, který dal předmětný vzorek analyzovat a výsledek této zkoušky jako důkaz předložil. Jen za těchto okolností by bylo možno předložený důkaz porovnat se závěry Celně technické laboratoře a dále tyto důkazy hodnotit. Z odůvodnění rozsudku však není zřejmé, o jaký vzorek se v případě analýz předložených účastníkem řízení jednalo. Krajský soud se nezabýval tím, který vzorek a za jakých podmínek dal účastník řízení analyzovat, zda se případně nejednalo o rezervní vzorek odebraný při kontrole dne 31. 3. 2009 či o nějaký jiný vzorek a jaká je identita (zejména výrobní šarže) testovaného vzorku. Bez zjištění této skutečnosti nelze dospět k závěru, že byl závěr Celně technické laboratoře relevantně zpochybněn. Pouhý nesouhlas kontrolované osoby není důvodem pro zpochybnění výsledků zkoušky státní laboratoře prováděné akreditovanými metodami a ani z něj nelze dovodit legitimní očekávání na vypracování revizního znaleckého posudku. Takové očekávání by bylo možno dovodit pouze v případě, pokud by se lišily výsledky zkoušek vzorků odebraných ze stejné šarže za splnění podmínky řádného nakládání se vzorky a pokud by nedošlo ke zpochybnění postupů některé laboratoře.

Krajský soud proto pochybil, pokud nezjišťoval, na základě jakých vzorků byly provedeny laboratorní zkoušky, jejichž výsledky jako důkaz předkládal účastník řízení. Za tohoto skutkového stavu tak dospěl k nepodloženému, a tudíž nesprávnému, závěru, že skutkový stav zjištěný celním úřadem byl relevantně zpochybněn.

Otázka jednotné celní politiky Evropské unie pak s danou věcí souvisí pouze do té míry, že není porušením jednotné celní politiky, pokud celní orgány některé členské země prokážou nepravdivou deklaraci zboží a přeřadí je do příslušné položky společného celního sazebníku Evropské unie. Účastník řízení nijak neprokázal, že by totožný vzorek zboží (odebraný ze stejné šarže) celní úřady jiného členského státu na základě laboratorní zkoušky zařadily pod jinou položku společného celního sazebníku.

Pokud se týká polemiky stěžovatele s argumentací krajského soudu, která se týkala toho, zda napadené rozhodnutí bylo označeno zaručeným elektronickým podpisem ve smyslu ust. § 69 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), a datem jeho vydání podle ust. § 71 odst. 2 správního řádu, Nejvyšší správní soud odkazuje na svoji judikaturu, z níž vyplývá, že chybějící datum vydání rozhodnutí samo o sobě zpravidla nepředstavuje pochybení takové intenzity, že by mohlo způsobit nezákonnost rozhodnutí stěžovatele (viz

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 As 23/2011 - 82, dostupný na www.nssoud.cz). Totéž lze konstatovat k chybějícímu podpisu oprávněné úřední osoby, pokud by bylo doručováno např. prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. K polemice s tím, zda rozhodnutí doručované účastníku řízení do datové schránky bylo opatřeno zaručeným elektronickým podpisem, Nejvyšší správní soud obecně uvádí, že otázka odeslání dokumentu podatelnou správního úřadu bez připojení zaručeného elektronického podpisu by měla být předmětem dokazování, pokud by bylo např. sporné, zda se jedná o rozhodnutí vydané správním orgánem či o falsum zaslané jinou osobou. Mezi účastníky však není sporu o tom, že rozhodnutí vydal stěžovatel a ze správního spisu vyplynulo, že oprávněnou úřední osobou, která originál rozhodnutí podepsala, byl ředitel Celního ředitelství Brno. “

[14] V projednávané věci je soud v souladu s ustanovením § 110 odst. 4 s. ř. s. plně vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem v jeho zrušovacím rozsudku.

VIII. Žalobou napadené rozhodnutí žalovaného a správní spis

[15] Z obsahu správního spisu předloženého žalovaným vyplynuly následující ve věci relevantní skutečnosti.

[16] Protokol o odběru vzorku ze dne 31. 3. 2009, č. j. 2521/2009-0163000-022, zřetelně prokazuje, že zástupce žalobce svým podpisem a otiskem razítka potvrdil převzetí rezervního vzorku odebraného správním orgánem 1. stupně za účelem kontroly sazebního zařazení zboží a současně vyslovil souhlas s tím, že odebraný vzorek je reprezentativním vzorkem kontrolovaného zboží.

[17] Z protokolu o zkoušce Celně technické laboratoře v Brně ze dne 1. 4. 2009, zn. BM0133/09-490, k požadavku zkoušek pro ověření správnosti, resp. zjištění sazebníku zařazení vyplývá stanovisko, že materiál, z něhož je vzorek vyroben je netkaná textilie z chemických nekonečných vláken (vyrobených z polypropylenu) „bodově“ termicky propojených.

[18] Správním orgánem 1. stupně byla na základě rozkazu č. 005/09 - 0163 ze dne 26. 5. 2009, č. j. 3647/2009-016300-031, u žalobce zahájena následná kontrola po propuštění zboží v souladu s ustanovením článku 13 a 78 Nařízení Rady (EHS) číslo 2913/1992 Celní kodex Společenství a § 127 zákona č. 13/1993 Sb., celní zákon (dále jen „CZ“) se zaměřením na ověření správnosti deklarovaných údajů souvisejících s hodnotou zboží u celkem 56 dovozových prohlášení uvedených v příloze tohoto rozkazu.

[19] Z protokolu o podaném vysvětlení správnímu orgánu 1. stupně ze dne 27. 5. 2009, č. j. 3647-3/09-016300-031, vyplývá, že prokurista žalobce JUDr. R. V. potvrdil, že jednorázové operační pláště žalobce dováží od počátku roku od dodavatele L&L, výrobce toto zboží deklaruje jako papírové a jde o zboží totožné s odebraným vzorkem ze dne 31. 3. 2009 - protokol o odběru vzorku č. j. 2521/2009-016300-022.

[20] O žádosti žalobce ze dne 9. 7. 2009 o doměření cla rozhodl správní orgán 1. stupně dodatečnými platebními výměry č. j. 5255-2/2009-016300-021 až 5255-54/2009-016300-021, všechny ze dne 14. 7. 2009 konkrétně takto:

[21] Rozhodnutím č.j. 5255-2/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010101400 a doměřeno clo ve výši 40.241,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-3/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 09CZ01630010102234 a doměřeno clo ve výši 176.649,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-4/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 09CZ01630010102194 a doměřeno clo ve výši 188.146,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-5/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010102439 a doměřeno clo ve výši 195.471,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-6/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 09CZ01630010102186 a doměřeno clo ve výši 179.710,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-7/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010105540 a doměřeno clo ve výši 185.941,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-8/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 09CZ01630010101157 a doměřeno clo ve výši 179.247,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-9/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010106510 a doměřeno clo ve výši 188.838,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-10/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 09CZ01630010100575 a doměřeno clo ve výši 182.689,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-11/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010107308 a doměřeno clo ve výši 187.521,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-12/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 09CZ01630010100516 a doměřeno clo ve výši 174.394,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-13/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010110787 a doměřeno clo ve výši 178.911,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-14/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010110629 a doměřeno clo ve výši 173.825,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-15/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010110570 a doměřeno clo ve výši 173.455,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-16/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010109250 a doměřeno clo ve výši 159.582,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-17/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010107672 a doměřeno clo ve výši 39.377,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-18/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010108733 a doměřeno clo ve výši 164.683,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-19/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010109505 a doměřeno clo ve výši 178.156,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-20/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010109910 a doměřeno clo ve výši 172.707,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-21/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010108280 a doměřeno clo ve výši 139.313,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-22/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010108007 a doměřeno clo ve výši 150.486,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-23/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010107899 a doměřeno clo ve výši 155.462,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-24/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010107658 a doměřeno clo ve výši 130.874,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-25/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010107227 a doměřeno clo ve výši 141.452,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-26/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č.

07CZ01630010110320 a doměřeno clo ve výši 164.806,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-27/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010106800 a doměřeno clo ve výši 131.719,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-28/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010111185 a doměřeno clo ve výši 167.685,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-29/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010106278 a doměřeno clo ve výši 110.640,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-30/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010111522 a doměřeno clo ve výši 167.434,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-31/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010106032 a doměřeno clo ve výši 128.595,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-32/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010112370 a doměřeno clo ve výši 158.024,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-33/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010111613 a doměřeno clo ve výši 158.835,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-34/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010105930 a doměřeno clo ve výši 52.852,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-35/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010112388 a doměřeno clo ve výši 156.966,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-36/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010105450 a doměřeno clo ve výši 139.789,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-37/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010112816 a doměřeno clo ve výši 58.365,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-38/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010105279 a doměřeno clo ve výši 140.514,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-39/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010112958 a doměřeno clo ve výši 159.636,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-40/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010104978 a doměřeno clo ve výši 139.185,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-41/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 07CZ01630010113366 a doměřeno clo ve výši 159.862,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-42/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010104702 a doměřeno clo ve výši 131.618,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-43/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010100169 a doměřeno clo ve výši 65.921,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-44/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010104430 a doměřeno clo ve výši 140.023,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-45/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010104282 a doměřeno clo ve výši 140.170,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-46/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010100316 a doměřeno clo ve výši 69.416,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-47/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010103823 a doměřeno clo ve výši 120.302,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-48/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010100474 a doměřeno clo ve výši 152.907,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-49/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010100854 a doměřeno clo ve výši 148.664,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-50/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010101072 a doměřeno clo ve výši 151.195,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-51/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010101163 a doměřeno clo ve výši 154.256,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-52/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010101246 a doměřeno clo ve výši 156.492,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-53/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010103478 a doměřeno clo ve výši 130.576,- Kč, rozhodnutím č.j. 5255-

54/2009-016300-021 byly opraveny údaje na JSD č. 08CZ01630010103419 a doměřeno clo ve výši 126.189,- Kč. Uvedené dodatečné platební výměry zahrnují změnu zařazení zboží – operační pláště pro lékařské účely z PpKN „48189090“ do PpKN „62101090“ a žalobce je převzal osobně dne 20. 7. 2009.

[22] V podaném odvolání proti výše uvedeným dodatečným platebním výměrům žalobce uvedl, že žádá o nové závazné posouzení materiálového složení operačních plášťů pro lékařské účely, resp. o vypracování revizního znaleckého posudku. Navrhl, aby pro meritorní rozhodnutí ve věci samé mu bylo umožněno doplnit dokazování a předložit další revizní znalecký posudek. Následně žalovanému doložil zprávu z analýzy č. 9424 CENTEXBEL ze dne 5. 8. 2009, technické údaje o materiálu DuPont Soflesse a posudek ESCUELA DEL PAPER ze dne 14. 9. 2009.

[23] O odvolání žalobce rozhodl žalovaný rozhodnutím ze dne 7. 1. 2010, č. j. 7357-6/2009-010111-21, tak, že podle ustanovení § 50 odst. 6 daňového řádu rozhodnutí CÚ Vyškov č.j. 5255-2/2009-016300-021, 5255-4/2009-016300-021, 5255-5/2009-016300-021, 5255-6/2009-016300-021, 5255-7/2009-016300-021, 5255-8/2009-016300-021, 5255-9/2009-016300-021, 5255-10/2009-016300-021, 5255-11/2009-016300-021, 5255-12/2009-016300-021, 5255-13/2009-016300-021, 5255-14/2009-016300-021, 5255-15/2009-016300-021, 5255-16/2009-016300-021, 5255-17/2009-016300-021, 5255-18/2009-016300-021, 5255-19/2009-016300-021, 5255-20/2009-016300-021, 5255-21/2009-016300-021, 5255-22/2009-016300-021, 5255-23/2009-016300-021, 5255-24/2009-016300-021, 5255-25/2009-016300-021, 5255-26/2009-016300-021, 5255-27/2009-016300-021, 5255-28/2009-016300-021, 5255-29/2009-016300-021, 5255-30/2009-016300-021, 5255-31/2009-016300-021, 5255-32/2009-016300-021, 5255-33/2009-016300-021, 5255-34/2009-016300-021, 5255-35/2009-016300-021, 5255-36/2009-016300-021, 5255-37/2009-016300-021, 5255-38/2009-016300-021, 5255-39/2009-016300-021, 5255-40/2009-016300-021, 5255-41/2009-016300-021, 5255-42/2009-016300-021, 5255-43/2009-016300-021, 5255-44/2009-016300-021, 5255-45/2009-016300-021, 5255-46/2009-016300-021, 5255-47/2009-016300-021, 5255-48/2009-016300-021, 5255-49/2009-016300-021, 5255-50/2009-016300-021, 5255-51/2009-016300-021, 5255-52/2009-016300-021, 5255-53/2009-016300-021, 5255-54/2009-016300-021, všechny ze dne 14.7.2009, změnil tak, že z výrokové části napadených rozhodnutí vypustil bod I. ("I. Výše uvedená žádost... .. na údaj "62101090") – výrok I. a dále podle ustanovení § 50 odst. 6 daňového řádu rozhodnutí CÚ Vyškov č.j. 5255-3/2009-016300-021 ze dne 14.7.2009, změnil tak, že z výrokové části napadeného rozhodnutí vypustil bod I. ("I. Výše uvedená žádost... .. na údaj "62101090") a v bodu II. částku 2.407,- Kč změnil na částku 176.649,- Kč – výrok II. V odůvodnění tohoto rozhodnutí žalovaný uvedl, že řízení doplnil o stanovisko Celně technické laboratoře Brno k sazebnímu zařazení zboží č. j. 9013/2009-010100-22 ze dne 25. 11. 2009, vypracované na základě protokolu o zkoušce zn. BM0133/09-490 ze dne 1. 4. 2009 a protokolu o odběru vzorku č. j. 2521/2009-016300-022 ze dne 31. 3. 2009. S přihlédnutím k závěrům obsaženým v uvedeném stanovisku dospěl k závěru, že správní orgán 1. stupně postupoval při sazební zařazování správně. K odvolatelem předloženým důkazům žalovaný uvedl, že u těchto posudků a analýz není zřejmé, zda-li byly skutečně

vypracované na základě stejného zboží, které bylo posuzováno Celně technickou laboratoří Brno. Popis zboží, stejně jako přiložený list testovaného papíru, budí v tomto směru vážné pochybnosti již při vizuálním srovnání se vzorkem odebraným dne 31. 3. 2009. V odvolatelem navržených posudcích je uvedeno, že zkoumaný materiál se skládá ze směsi celulózy a polyesteru, přičemž ze stanoviska Celně technické laboratoře Brno k sazebnímu zařazení zboží vyplývá, že se jedná o netkanou textilií ze 100% polypropylenu. Žalovaný uvedl, že nelze přijmout za důkaz znalecký posudek materiálu neznámého původu, který je evidentně odlišný od vzorku odebraného z předmětného zboží a zkoumaného Celně technickou laboratoří Brno. Podklady Celně technické laboratoře Brno splňují všechny podmínky, aby na jejich základě mohlo být zboží sazebně zařazeno. Žalovaný z těchto důvodů odmítl odvolatelem navrhované důkazy, přičemž má za to, že skutkový stav byl zjištěn dostatečně kvalitně a úplně.

IX. Polemika účastníků po zrušovacím rozsudku Nejvyššího správního soudu

[24] V písemném podání ze dne 17. 1. 2012 sdělil žalobce soudu, že nemá k dispozici rezervní vzorek ze dne 31. 3. 2009, který by mohl přeložit k laboratorním zkouškám.

[25] V reakci na toto tvrzení žalovaný v písemném vyjádření ze dne 24. 8. 2012 zdůraznil, že tato nová argumentace žalobce není věrohodná, neboť žalobce až doposud v řízení tvrdil opak. Žalobce navíc sám požádal o doměření cla a na skutečnost, že napadené platební výměry jsou vydávány na základě protokolu o odběru vzorku ze dne 31. 3. 2009, č. j. 2521/2009-0163000-022, a souvisejícího protokolu o ústním jednání ze dne 27. 5. 2009, č. j. 3647-3/09-016300-031, byl žalobce upozorněn ještě před vydáním rozhodnutí o odvolání pod č. j. 7357-5/2009-010100-21, přičemž mu byla stanovena 15-ti denní lhůta, ve které se mohl k této skutečnosti vyjádřit, případně doplnit odvolání. Žalobce však této možnosti nevyužil.

X. Posouzení věci krajským soudem

[26] Žaloba byla podána v zákonné dvouměsíční lhůtě (§ 72 odst. 1 „s. ř. s.“), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s. ř. s.), jde o žalobu přípustnou (zejména § 65, § 68 a § 70 s. ř. s.).

[27] Soud přezkoumal napadené rozhodnutí, vázán rozsahem a důvody, které žalobce uplatnil v žalobě (§ 75 odst. 2 s. ř. s.). Při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Přitom sám neshledal vady, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti. V rámci nařízeného jednání účastníci setrvali na svých tvrzeních.

[28] Soud v první řadě zdůrazňuje, že v projednávané věci je plně vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem v jeho zrušovacím rozsudku (ustanovení § 110 odst. 4 s. ř. s.).

[29] Nejvyšší správní soud ve zrušujícím rozsudku zdejšímu soudu vytkl, že pochybil, pokud nezjišťoval na základě jakých vzorků byly provedeny laboratorní zkoušky, jejichž výsledky jako důkaz předkládal žalobce. Při jednání ve věci dne 19. 9. 2012 proto soud provedl důkaz znaleckými posudky předloženými žalobcem, a z těchto zjistil, že znalecký posudek č. CHZ 0067-1/ZP/10/011 ze dne 4. 5. 2010 vypracovaný Textilním zkušebním ústavem, s. p., posuzoval vzorek odebraný dne 6. 4. 2009, znalecký posudek č. CHZ 0067-2/ZP/10/012 ze dne 4. 5. 2010 vypracovaný Textilním zkušebním ústavem, s. p., posuzoval vzorek odebraný dne 11. 2. 2010 a znalecký posudek č. CHZ 0068/ZP/10/013 ze dne 4. 5. 2010 vypracovaný Textilním zkušebním ústavem, s. p., posuzoval vzorek odebraný dne 7. 5. 2009. Je tedy evidentní, že žádný z těchto znaleckých posudků nebyl zpracován na základě rezervního vzorku odebraného dne 31. 3. 2009 (viz bod [16]). Skutkový stav věci vyplývající z odborného stanoviska Celně technické laboratoře ze dne 1. 4. 2009, zn. BM0133/09-490, podle něhož se jedná o netkanou textilií (viz bod [17]), nebyl tudíž znaleckými posudky předloženými žalobcem zpochybněn.

[30] Tvrzení žalobce uplatněné teprve v písemném podání ze dne 17. 1. 2012, které bylo soudu doručeno dne 19. 1. 2012, o tom, že neměl k dispozici rezervní vzorek ze dne 31. 3. 2009, který by mohl přeložit k laboratorním zkouškám, soud neuvěřil. Toto tvrzení jednak nekoresponduje s obsahem správního ani soudního spisu, dále pak je zjevně opožděné (ustanovení § 71 odst. 2 věta třetí s. ř. s.) uplatněné po uplynutí dvouměsíční lhůty pro podání žaloby (ustanovení § 72 odst. 1 s. ř. s.).

[31] Z obsahu správního spisu, zejména z protokolu o odběru vzorku ze dne 31. 3. 2009, č. j. 2521/2009-0163000-022, (viz bod [16]), dále pak z protokolu o podaném vysvětlení správnímu orgánu 1. stupně ze dne 27. 5. 2009, č. j. 3647-3/09-016300-031, (viz bod [19]), a z žádosti žalobce ze dne 9. 7. 2009 o doměření cla (viz bod [20]), vyplývá, že žalobce rezervní vzorek odebraný dne 31. 3. 2009 převzal. Rovněž z obsahu soudního spisu, zejména z obsahu žaloby a následných písemných vyjádření a stanovisek žalobce je zřejmé, že s tvrzením o nepřevzetí vzorku odebraného dne 31. 3. 2009 žalobce přichází až v písemném podání ze dne 17. 1. 2012, tj. 22 měsíců po podání žaloby. Žalobní řízení je ve správním soudnictví založeno na zásadách koncentrace a dispozitivnosti, proto rozšířit žalobu o další žalobní bod lze pouze ve lhůtě pro podání žaloby, což žalobce učinil zjevně opožděně. Z bohaté soudní judikatury lze k vyslovenému závěru připomenout např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 2. 2004, č. j. 4 Azs 3/2004 – 48, dostupný na www.nssoud.cz či nálezy Ústavního soudu ze dne 27. 6. 2000, sp. zn. Pl. ÚS 12/99, vyhlášený pod č. 232/2000 Sb., dále nálezy Ústavního soudu ze dne 14. 3. 2007, sp. zn. II. ÚS 136/06, příp. nálezy Ústavního soudu ze dne 31. 1. 2006, sp. zn. I. ÚS 390/05, dostupné na <http://nalus.usoud.cz>. Lze proto uzavřít, že skutkový stav věci a jeho následné právní posouzení bylo celními orgány učiněno souladně se zákonem.

[32] Rovněž námitku žalobce namítající neplatnost a nezákonnost žalobou napadeného rozhodnutí z důvodu absence data, elektronického podpisu a kvalifikovaného certifikátu žalovaného, neshledal soud důvodnou.

[33] Nejvyšší správní soud ve zrušujícím rozsudku k námitce žalobce, která se týkala toho zda napadené rozhodnutí bylo označeno zaručeným elektronickým podpisem ve smyslu ustanovení § 69 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), a datem jeho vydání podle ustanovení § 71 odst. 2 správního řádu, odkázal na svoji judikaturu, z níž vyplývá, že chybějící datum vydání rozhodnutí samo o sobě zpravidla nepředstavuje pochybení takové intenzity, že by mohlo způsobit nezákonnost rozhodnutí (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 As 23/2011 – 82, dostupný na www.nssoud.cz). Totéž pak dovedl k chybějícímu podpisu oprávněné úřední osoby, pokud by bylo doručováno např. prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. K polemice s tím, zda rozhodnutí doručované účastníku řízení do datové schránky bylo opatřeno zaručeným elektronickým podpisem, Nejvyšší správní soud obecně uvedl, že otázka odeslání dokumentu podatelnou správního úřadu bez připojení zaručeného elektronického podpisu by měla být předmětem dokazování, pokud by bylo např. sporné, zda se jedná o rozhodnutí vydané správním orgánem či o falsum zaslané jinou osobou. Zdůraznil však, že mezi účastníky není sporu o tom, že rozhodnutí vydal žalovaný a ze správního spisu vyplynulo, že oprávněnou úřední osobou, která originál rozhodnutí podepsala, byl ředitel Celního ředitelství Brno. Tímto v přezkoumávané věci vysloveným právním názorem je zdejší soud plně vázán (viz ustanovení § 110 odst. 4 s. ř. s.) a není oprávněn jej jakkoliv korigovat.

[34] Rovněž ohledně námitky žalobce týkající se problematiky jednotné celní politiky zemí Evropské unie, je soud v přezkoumávané věci plně vázán vysloveným právním názorem Nejvyššího správního soudu (viz ustanovení § 110 odst. 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud ve zrušovacím rozsudku uvedl, že otázka jednotné celní politiky Evropské unie s danou věcí souvisí pouze do té míry, že není porušením jednotné celní politiky, pokud celní orgány některé členské země prokážou nepravdivou deklaraci zboží a přeřadí je do příslušné položky společného celního sazebníku Evropské unie. Podle názoru Nejvyššího správního soudu žalobce nijak neprokázal, že by totožný vzorek zboží (odebraný ze stejné šarže) celní úřady jiného členského státu na základě laboratorní zkoušky zařadily pod jinou položku společného celního sazebníku.

[35] K přímé vázanosti krajského soudu právním názorem kasačního soudu lze připomenout např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 6. 2011, č. j. 1 As 6/2011 – 347, dostupný na www.nssoud.cz, podle něhož: „*Krajský soud se může odchýlit od dosavadní judikatury Nejvyššího správního soudu k určité otázce, jestliže není v dané věci přímo zavázán právním názorem kasačního soudu ...*“). V přezkoumávané věci je zdejší soud plně vázán ve věci vysloveným závazným právním názorem, od něhož již nemá možnost se odchýlit.

XI. Shrnutí a náklady řízení

[36] S přihlédnutím k výše uvedené argumentaci soud uzavírá, že neshledal důvod, pro který by přisvědčil žalobci ohledně jím tvrzené nezákonnosti rozhodnutí

žalovaného a v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu jako nedůvodnou zamítl.

[37] Výrok o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi účastníky je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 věta první s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl ve spojení s ustanovením § 110 odst. 3 věta první s. ř. s., podle něhož zruší-li Nejvyšší správní soud rozhodnutí krajského soudu a vrátí-li mu věc k dalšímu řízení, rozhodne krajský soud v novém rozhodnutí i o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti. Ve věci úspěšnému žalovanému však žádné náklady nad rámec jeho jinak běžné administrativní činnosti nevznikly, z tohoto důvodu bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Kasační stížnost je nepřijatelná proti rozhodnutí, jímž soud rozhodl znovu poté, kdy jeho původní rozhodnutí bylo zrušeno Nejvyšším správním soudem; to neplatí, je-li jako důvod kasační stížnosti namítáno, že se soud neřídil závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu.

Krajský soud v Brně dne 19. září 2012

JUDr. Jaroslava Skoumalová, v. r.
předsedkyně senátu