

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem v právní věci **žalobce: K. P.**, bytem „X“, zastoupeného JUDr. Františkem Gahlerem, advokátem advokátní kanceláře ABGH se sídlem Vaničkova 1112/27, Ústí nad Labem, proti **žalované: České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 19.1.2012, č.j. „X“,

t a k t o :

I. Řízení se **zastavuje**.

II. Žalovaná je povinna **zaplatit žalobci** náhradu nákladů řízení v částce **1 920,- Kč** a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou ke zdejšímu soudu domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 19.1.2012, č.j. „X“, kterým byly zamítnuty jeho námitky proti rozhodnutí ze dne 31.10.2011, č. „X“, kterým byl žalobci přiznán ode dne 28.9.2011 starobní důchod ve výši 11 631,- Kč.

Zdejší soud obdržel dne 11.6.2012 oznámení žalované o záměru uspokojit žalobce vydáním nového rozhodnutí. Za tímto účelem žalovaná vydala rozhodnutí ze dne 16.7.2012, č. „X“, kterým žalobci přiznala ode dne 28.9.2011 starobní důchod ve výši 11 884,- Kč.

V návaznosti na toto rozhodnutí podáním, které zdejší soud obdržel dne 10.9.2012, k dotazu soudu právní zástupce žalobce sdělil, že bylo zcela vyhověno nárokům žalobce vydáním nového rozhodnutí a došlo tak k jeho plnému uspokojení.

Žalobce tedy prohlásil, že byl po podání návrhu postupem správního orgánu plně uspokojen, a proto soud podle § 62 odst. 4 věty první a § 47 písm. b) soudního řádu správního řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 19.1.2012, č.j. „X“, zastavil.

Bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel podle § 60 odst. 3 věty druhé soudního řádu správního proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.

Z tohoto důvodu soud uložil žalované povinnost zaplatit žalobci do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení o žalobě ve výši 1 920,- Kč, která se skládá z částky 1 000,- Kč za dva úkony právní služby po 500,- Kč poskytnuté zástupcem JUDr. Františkem Gahlerem (převzetí věci, podání žaloby dle § 7, § 9 odst. 2 a § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradních advokátů za poskytování právních služeb, ve znění zák. č. 276/2006 Sb.), z částky 600,- Kč za s tím související dva režijní paušály po 300,- Kč a z částky 320,- Kč odpovídající DPH z výše uvedených částek.

V ustanovení § 9 odst. 2 vyhl. 177/1996 Sb. je výslovně uvedeno, že ve věcech péče o nezletilé, osvojení, pěstounské péče, způsobilosti k právním úkonům, přípustnosti převzetí nebo držení v ústavu zdravotnické péče, ve věcech opatrovnických, věcech prohlášení za mrtvého a ve věcech nároků fyzických osob v oblasti sociálního zabezpečení, důchodového, nemocenského a všeobecného zdravotního pojištění se považuje za tarifní hodnotu částka 1000 Kč. Vzhledem k této výslovné úpravě nemohl soud stanovit odměnu právního zástupce za využití ustanovení § 9 odst. 3 písm. f) citované vyhlášky, jak požadoval právní zástupce žalobce.

Vzhledem ke skutečnosti, že dle § 11 odst. 1 písm. b) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, jsou soudní řízení ve věcech důchodového zabezpečení osvobozeny od soudních poplatků a v dané věci nebyl ani soudní poplatek uhrazen, nebylo o něm rozhodováno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 17. září 2012

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce