

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Daňkové a soudců Mgr. Miroslavy Kašpírkové a Mgr. Alexandra Krysla v právní věci **žalobce Mgr. Ing. R.K.**, proti **žalovanému Městskému úřadu Kdyně**, se sídlem Náměstí 1, Kdyně, zastoupenému *Mgr. Lukášem Zscherpem, advokátem, se sídlem Lochotínská 18, Plzeň*, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 7. 2012, čj. ExS/930/2011-3

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

I. Vymezení věci

1. Žalobou doručenou Krajskému soudu v Plzni se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 7. 2012, čj. ExS/930/2011-3, *(dále jen exekuční příkaz)* a přiznání práva na náhradu nákladů řízení.

2. Žalovaným byla žalobci rozhodnutím ze dne 18. 11. 2011, čj. S/930/2011 *(dále jen exekuční titul)* na základě žádosti J.R. a W.R., oba bytem ..., o ochranu pokojného stavu ve smyslu § 5 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník *(dále jen občanský zákoník)*, uložena povinnost zajistit, že bude pozemek p.č. 1906 (o výměře 197 m² – druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, zapsaný na LV č. 2076 v Katastru nemovitostí vedeném katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Domažlice, pro k.ú. Nová Ves u Kdyně a obec Nová Ves) uveden do původního stavu. Žalobou napadeným exekučním příkazem byla nařízena exekuce k vymožení povinnosti nepeněžitého plnění uloženého na základě pravomocného vykonatelného exekučního titulu a pověřen Z.H. (uvedeno IČ a místo podnikání) náhradním výkonem, tj. provedením prací nebo výkonů nezbytných k uvedení pozemku p.č. 1906 do původního stavu umožňujícího jeho užívání k průjezdu a průchodu, tedy odstraněním nebo přemístěním věcí nacházejících se na předmětném pozemku tak, aby bylo umožněno jeho nerušené užívání k průjezdu a průchodu.

II. Důvody žaloby

3. Žalobce v žalobě namítal, že žalovaný posoudil vykonatelnost exekučního titulu nesprávně a exekuci nařídil v rozporu se zákonem. Poukázal na neexistenci materiální vykonatelnosti exekučního titulu, jeho neurčitost a nepřípustnost s ohledem na povahu uložené povinnosti. Namítal, že není exekuční titul opatřen doložkou vykonatelnosti. Namítal,

že byla jiná osoba pověřena náhradním výkonem v rozporu s povinností uloženou exekučním titulem, když měla provést na základě exekučního příkazu jinou práci nebo výkon než povinný z exekučního titulu. Dle žalobce ukládá exekuční titul neurčitou povinnost uvést pozemek do původního stavu, aniž by specifikoval tento původní stav. Nepřípustnost exekuce spatřoval žalobce již v samotném řízení o ochraně pokojného stavu podle § 5 občanského zákoníku, na základě kterého byl vydán exekuční titul a stanoveny povinnosti zmocněnci majitele movitých věcí, které nejsou součástí ani příslušenstvím pozemku jiného majitele. V tomto řízení se nezkoumají meritorně práva ani povinnosti, ale pouze pokojný stav. Správnímu orgánu proto nepřísluší v tomto řízení ukládat povinnosti, které může uložit pouze soud. Překročení této pravomoci může mít za následek nepřiměřený zásah do práv a povinností žalobce dle ustálené judikatury.

III. Vyjádření žalovaného

4. K výzvě soudu žalovaný sdělil, že byl žalobce v exekučním příkazu řádně poučen v souladu s § 111 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (*dále jen správní řád*), že se proti exekučnímu příkazu nelze odvolat. O možnosti podat proti exekučnímu příkazu námitky podle § 117 odst. 1 správního řádu žalobce poučen nebyl, tyto však podal. O námitkách žalobce proti exekučnímu příkazu nebylo žalovaným dosud rozhodnuto. Žalovaný proto konstatoval, že byl návrh podán žalobcem předčasně a navrhoval, aby jej soud v souladu s § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. odmítl a žalovanému přiznal nárok na náhradu nákladů řízení.

IV. Posouzení věci Krajským soudem v Plzni

5. Žalobou je napaden exekuční příkaz vydaný podle § 111 správního řádu, podle něhož je *exekuční příkaz usnesením, které kromě náležitostí uvedených v § 68 obsahuje a) označení exekučního titulu, na jehož základě se vydává, b) vymezení nepeněžitě povinnosti, která má být splněna, c) způsob, jakým bude exekuce provedena, d) věci a práva, které mají být exekucí postiženy, a e) další údaje, pokud je to potřebné k provedení exekuce*. Podle odst. 2 se *exekuční příkaz oznamuje povinnému a dalším osobám, kterým z exekučního příkazu vyplývají povinnosti nebo práva*. Podle odst. 3 se *proti exekučnímu příkazu nelze odvolat*.

6. Podle § 117 odst. 1 správního řádu *proti usnesením nebo jiným úkonům exekučního správního orgánu, proti kterým se nelze odvolat, může povinný nebo jiná osoba, které z tohoto úkonu vyplývá povinnost, podat námitky*. Podle odst. 2 *námitky nelze podat, pokud usnesení bylo již vykonáno nebo jiný úkon proveden*. Podle odst. 4 *o námitkách rozhoduje exekuční správní orgán. Proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat*.

7. Podle § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (*dále jen s.ř.s.*), *kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti (dále jen rozhodnutí), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak*.

8. Podle § 68 písm. a) s. ř. s. *je žaloba nepřipustná, nevyčerpá-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.* Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřipustný.*

9. Žaloba je podle § 68 písm. a) s. ř. s. nepřipustná vždy, když žalobce žalobou napadá rozhodnutí, proti němuž bylo možné podat řádný opravný prostředek (zde námitky podle § 117 odst. 1 správního řádu). Není rozhodné, zda proti rozhodnutí, které je žalobou napadáno žalobce opravný prostředek (námitky) skutečně podal či nikoliv. Podstatné je, že žalobou napadá rozhodnutí, proti němuž je možné se ještě bránit řádným opravným prostředkem v rámci správního řízení. Dle sdělení žalovaného žalobce takový opravný prostředek, námitky podle § 117 odst. 1 správního řádu, proti exekučnímu příkazu podal a dosud o nich nebylo rozhodnuto. Soud proto dospěl k závěru, že je v daném případě žaloba proti exekučnímu příkazu podle § 68 písm. a) s. ř. s. nepřipustná a podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ji odmítl jako návrh podle soudního řádu správního nepřipustný. Za této situace nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., jak navrhoval žalovaný, neboť žalobu neposoudil jako předčasně podanou.

V. Náklady řízení

10. O nákladech řízení bylo rozhodováno podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.
(§ 12 odst. 1, § 102, § 106 odst. 2 a 4 s. ř. s.)

V Plzni dne 28. srpna 2012

JUDr. Jana Daňková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Lenka Kovandová