

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudců Mgr. Milana Taubera a JUDr. Jana Ryby v právní věci žalobkyně: **H. P.**, zastoupena JUDr. Janou Kašpárkovou, advokátkou, se sídlem Blanická 19, Olomouc, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného při vyřizování odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Okresního soudu v Olomouci ze dne 24. 2. 2012, č. j. 0 Si 47/2012,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení 6 760 Kč, a to do rukou její zástupkyně JUDr. Jany Kašpárkové, advokátky.
- III. Žalobkyni se vrací soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 9. 5. 2012 domáhala ochrany proti nečinnosti žalovaného při vyřizování svého odvolání proti rozhodnutí Okresního soudu v Olomouci ze dne 24. 2. 2012, č. j. 0 Si 47/2012.

Dříve, než zdejší soud o žalobě věcně rozhodl, žalobkyně ji podáním došlým soudu 29. 6. 2012 výslovně vzala zpět s tím, že tak činí v důsledku pozdějšího chování žalovaného a že navrhuje, aby soud řízení zastavil a aby žalobkyni přiznal proti žalovanému náhradu nákladů řízení v rozsahu dvou úkonů právní služby a soudního poplatku. Současně žalobkyně zaslala soudu rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 6. 2012, č. j. 125/2012-OT-OSV/3, jímž bylo rozhodnuto o jejím odvolání proti rozhodnutí Okresního soudu v Olomouci ze dne 24. 2. 2012, č. j. 0 Si 47/2012.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

Poněvadž projev vůle žalobkyně, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí žaloby, nevzbuzuje pochybnosti, zdejší soud usnesením v souladu s citovaným ustanovením řízení zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., podle níž vzal-li návrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce, má návrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.

Z obsahu soudního spisu je patrné, že žalobkyně již dne 24. 2. 2012 podala odvolání proti rozhodnutí Okresního soudu v Olomouci ze dne 24. 2. 2012, č. j. 0 Si 47/2012, a že dne 19. 4. 2012 podala u žalovaného návrh na provedení opatření proti nečinnosti.

Žalovaný tedy nerozhodl v posuzované věci v zákonné lhůtě (§ 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.) a žalobkyně bezvysledně vyčerpala prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k její ochraně proti nečinnosti správního orgánu. V době svého podání tak byla žaloba důvodná a žalobkyně ji vzala zpět pro pozdější chování žalovaného.

Přiznaná náhrada nákladů řízení sestává ze soudního poplatku ve výši 1 000 Kč.

Dále sestává z nákladů na zastoupení advokátem, a to za dva úkony právní služby (§ 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif“) po 2 100 Kč (§ 7 bod 5 ve vazbě na § 9 odst. 3 písm. f) advokátního tarifu] a dále režijní paušál ve výši 2 x 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Náklady na zastoupení advokátem celkem činí 4 800 Kč.

Zástupkyně žalobkyně je plátkyní daně z přidané hodnoty, a proto s ohledem na § 57 odst. 2 s. ř. s. se náhrada nákladů na právní zastoupení zvyšuje o částku odpovídající této dani, a to o 20 % z částky 4 800 Kč, tj. 960 Kč.

Žalobkyni tak bude na náhradě nákladů zaplacená žalovaným celková částka 6 760 Kč.

Výrok o vrácení soudního poplatku vychází z § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle níž soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soudní poplatek byl žalobkyní zaplacen ve výši 2 000 Kč. Proto soud rozhodl v souladu s citovaným zákonným ustanovením o vrácení soudního poplatku ve výši 1 000 Kč. Zbývající část soudního poplatku ve výši 1 000 Kč pak byla, jak plyne z výše uvedeného, zahrnuta do přiznané náhrady nákladů řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 10. srpna 2012

JUDr. Ludmila Sandnerová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Jeklová