



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobce **P.V.**, bytem proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 5.3.2012, č.j.,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Ve včas podané žalobě žalobce napadl rozhodnutí ČSSZ z 5.3.2012, č.j. a domáhal se toho, aby toto rozhodnutí bylo zrušeno v části týkající se vyměřovacího základu za období od 1.4.2009 do 31.12.2009 (nejprve žádal od 1.4.2009 do 30.12.2010, u jednání pak žalobu upravil na období od 1.4.2009 do 31.12.2009) s tím, že žalovaná je povinna žalobci dopočítat jeho starobní důchod včetně vyměřovacích základů za uvedené měsíce do 3 měsíců od nabytí právní moci rozsudku a nahradit žalobci náklady řízení.

Ve včas podané žalobě žalobce uvedl, že ČSSZ rozhodla svým rozhodnutím z 5.3.2012 o zamítnutí všech námitek žalobce, když rozhodnutí ČSSZ ve věci přiznání výše starobního důchodu č.j. ze dne 24.3.2011 potvrdila. V odůvodnění rozhodnutí ve věci stanovení vyměřovacích základů za období od 1.4.2009 do 20.12.2010 se žalovaný odvolává na ust. § 11 odst. 2 věta třetí zákona o důchodovém pojištění, kdy se podle žalovaného za dobu pojištění osob uvedených v § 5 odst. 1 písm. w) nepovažuje kalendářní měsíc, za který zaměstnavatel neodvedl pojistné, které byl povinen odvést a současně uvádí, že vyměřovací základy nejsou za uvedené období uvedeny na evidenčních listech důchodového pojištění. K první námitce žalované uvedl, že v rozhodnutí o přiznání starobního důchodu je

uvedeno, že dobu od 1.4.2009 do 20.12.2010 nelze pro účely důchodového pojištění hodnotit, protože společnost, u které byl účastník řízení v uvedené době zaměstnán a zároveň byl člen statutárního orgánu, neodvedla za tuto období pojistné. To je sice pravdou, ale v ustanovení písm. w) v § 5 odst. 1, na které žalovaný odkazuje, se uvádí, že účastníky pojištění jsou mimo jiné i jednatelé společnosti s ručením omezeným, jestliže mimo pracovněprávní vztah vykonávají pro ni práci, **za kterou jsou touto společností odměňováni. A to je podstata žalobcova žalobního návrhu, protože žalobce zcela prokazatelně, za činnost jednatele nebyl nikdy společností, ve které funkci jednatele zastával, odměňován.** A jestliže ustanovení uvedené pod písm. w) deklaruje, že **se na ELDP neuvádí vyměřovací základ pouze tehdy, pokud jednatel byl za tuto činnost odměňován,** tak je zřejmé, že v případě žalobce vyměřovací základ na ELDP měl být z výše uvedených důvodů započítán i za období od 1.4.2009 do 20.12.2010. Vždyť je běžné, že občan u jedné firmy pracuje v normálním řádném pracovním poměru a v jiných firmách zastává funkci jednatele. Když občan bere za funkci jednatele odměnu a firma, kde je jednatelem, neodvádí příslušné pojistné, je nepochybné, že v tomto případě nelze občanovi započíst vyměřovací základ za funkci jednatele za dobu neplaceného pojistného. Avšak za dobu výkonu práce v pracovním poměru podle výše uvedeného ustanovení vyměřovací základ za pracovní činnost přísluší. Ke druhé námitce odkázal na čestné prohlášení mzdové účetní, které založil v příloze.

Pokud jde o rozhodnutí ČSSZ z 5.3.2012, je to rozhodnutí, kterým byly zamítnuty námitky žalobce a rozhodnutí ČSSZ z 24.3.2011 bylo potvrzeno. Rozhodnutím z 24.3.2011 podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále „zdp“) se žalobci od 21.12.2010 přiznává starobní důchod. V odůvodnění rozhodnutí, na druhé straně je uvedeno, že dobu od 1.4.2009 do 20.12.2010 nelze pro účely důchodového pojištění hodnotit, protože společnost, u které byl účastník řízení v uvedené době zaměstnán a zároveň byl členem statutárního orgánu, neodvedla za toto období pojistné.

V námitkách, které žalobce proti rozhodnutí podal v bodě 2 uvedl, že ve všeobecných zásadách platných od 1.1.2004 pro vyplňování Evidenčních listů důchodového pojištění je v části týkající se „Vyměřovacího základu“ ve druhém odstavci uvedeno, že na ELDP se neuvádí vyměřovací základ dosažený v kalendářním měsíci (v případě žalobce ve funkci jednatel, jestliže mimo pracovněprávní vztah v této společnosti, pro společnost vykonávají práci, za kterou jsou touto společností odměňováni. Nutno však uvést, že v současné době platí již novelizované všeobecné zásady pro vyplňování ELDP platné od 1.1.2009, kde však také v části týkající se „Vyměřovacího základu“ ve druhém odstavci je uvedeno, že na ELDP se neuvádí vyměřovací základ dosažený v kalendářním měsíci osobami uvedenými v § 5 odst. 1 písm. a), d), f), w) a x) zákona č. 155/1995 Sb., jestliže jejich zaměstnavatel neodvedl za tento kalendářní měsíc pojistné a tyto osoby jsou současně členy statutárního orgánu. Nově zařazené písmeno v § 15 odst. 1 uvádí, že účastníky pojištění jsou mimo jiné i jednatelé společnosti s ručením omezeným, jestliže mimo pracovněprávní vztah vykonávají pro ni práci, za kterou jsou touto společností odměňováni. To je podstata námitky, protože žalobce zcela prokazatelně za činnost jednatele nebyl nikdy společností, ve které tuto funkci zastával, odměňován. A jestliže jak předchozí všeobecné zásady metodicky, tak i současné všeobecné zásady přímo s odkazem na zákonné ustanovení uvedeném pod písm. w) deklarují, že se na ELDP neuvádí vyměřovací základ pouze tehdy, pokud jednatel byl za tuto činnost

odměňován, pak je zřejmé, že by v případě žalobce vyměřovací základ na ELDP měl být z výše uvedených důvodů započítán i za období od 1.4.2009 do 20.12.2010.

Žalovaná mimo jiné v odůvodnění rozhodnutí z 5.3.2012 pak uvedla, že všechny vyměřovací základy jsou na osobním listu důchodového pojištění řádně uvedeny. Vyměřovací základ za dobu od 1.4.2009 do 20.12.2010, tedy do ukončení činnosti účastníka řízení ke dni přiznání starobního důchodu, nejsou na evidenčních listech důchodového pojištění účastníka řízení ani uvedeny, neboť společnost Technické služby Brno, s.r.o. ke dni vydání rozhodnutí, a dle evidence doposud, neuhradila příslušné pojistné. V souladu s ust. § 11 odst. 2 věta třetí zákona o důchodovém pojištění ve znění platném ke dni přiznání starobního důchodu účastníka řízení se za dobu pojištění osob uvedených v § 5 odst. 1 písm. w), tedy jednatelů s.r.o., nepovažuje kalendářní měsíc, za který zaměstnavatel neodvedl pojistné, které byl povinen odvést, je-li tímto zaměstnavatelem obchodní společnost nebo družstvo a tyto osoby byly v daném kalendářním měsíci současně společníky nebo členy statutárního orgánu nebo dozorčí rady této společnosti. Uvedeno dále, že na základě výše uvedeného ČSSZ tedy konstatuje, že při výpočtu výše důchodu účastníka řízení je povinna postupovat pouze v souladu s platnými právními předpisy. Z přiloženého osobního listu důchodového pojištění je zřejmé, že při výpočtu byly zhodnoceny všechny doby pojištění i příjmy z výdělečné činnosti účastníka řízení vykázané za tyto doby. Příjmy dosažené v roce přiznání důchodu, tedy v roce 2010 nelze při výpočtu vyměřovacího základu zhodnotit, neboť dle ust. § 18 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění je rozhodným obdobím, pro stanovení osobního vyměřovacího základu období 30 kalendářních roků před rokem přiznání důchodu. Proto lze konstatovat, že námitky shledala ČSSZ jako nedůvodné.

K podané žalobě se žalovaná písemně vyjádřila, když uvedla skutečnosti shodné jako v rozhodnutí z 5.3.2012, tedy že účast na důchodovém pojištění řeší § 5 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dle citovaného zákonného ustanovení jsou důchodového pojištění účastní také zaměstnanci v pracovním poměru (§ 5 odst. 1 písm. a) a společníci a jednatelé společnosti s ručením omezeným a komandisté komanditní společnosti, jestliže mimo pracovněprávní vztah vykonávají pro ni práci, za kterou jsou touto společností odměňováni, a ředitelé obecně prospěšné společnosti, jestliže mimo pracovněprávní vztah vykonávají pro ni práci, za kterou jsou touto společností odměňováni (§ 5 odst. 1 písm. w). Bližší podmínky, za kterých jsou výše uvedené kategorie osob účastny důchodového pojištění upravuje § 11 odst. 2 věta třetí cit. zákona: „Za dobu pojištění uvedenou v odst. 1 písm. a) se u osob uvedených v § 5 odst. 1 písm. a), f), w) a x), nepovažuje kalendářní měsíc, za který jejich zaměstnavatel neodvedl pojistné, které byl povinen odvést, je-li tímto zaměstnavatelem obchodní společnost nebo družstvo a tyto osoby byly v takovém kalendářním měsíci současně společníky této společnosti a nebo členy statutárního orgánu nebo dozorčí rady této společnosti nebo družstva; pro účely části věty před středníkem se za dlužné pojistné nepovažuje dlužné penále. Dané ustanovení se tak vztahuje nejen na osoby účastné důchodového pojištění z titulu § 5 odst. 1 písm. w) ale i na osoby účastné důchodového pojištění dle § 5 odst. 1 písm. a), tedy na zaměstnance v pracovním poměru. Jelikož je v konkrétním případě zaměstnavatelem žalobce obchodní společnost (společnost s ručením omezeným), která za předmětné období neodvedla pojistné

a žalobce byl v těchto kalendářních měsících současně společníkem této společnosti, je nutné v případě žalobce aplikovat § 11 odst. 2 věta třetí. Skutečnost, že žalobce za činnost jednatele nebyl nikdy společností odměňován, jak se v žalobě uvádí, je tak s ohledem na výše uvedené ve věci irrelevantní. Vzhledem ke skutečnosti, že v případě žalobce nebylo za období od 1.4.2009 do 20.12.2010 ze strany zaměstnavatele odvedeno pojistné, nebyly splněny podmínky účasti na důchodovém pojištění a nelze tak nároku žalobce vyhovět. Za současného skutkového a právního stavu věci žalovaná trvala na zamítnutí žaloby dle § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“).

Pokud žalobce poukazoval na čestné prohlášení, jež předložil k žalobě, pod tímto je podepsána mzdová účetní Technických služeb Brno, s.r.o. a čestné prohlášení je datováno dnem 4.5.2012.

Je v něm uvedeno následující:

Ve věci předložení „Evidenčního listu důchodového pojištění“ s vyznačením vyměřovacích základů zaměstnance Technických služeb Brno, s.r.o. P.V., za období od 1.4.2009 do 20.12.2010 tímto čestně prohlašuji, že jsem jako mzdová účetní na Městskou správu sociálního zabezpečení v Brně podala příslušné evidenční listy důchodového pojištění jmenovaného pracovníka s uvedením jeho výdělku i za uvedené období od 1.4.2009 do 20.12.2010, protože mě nebyl znám žádný důvod, proč bych tak neměla postupovat. Následně po doručení těchto evidenčních listů jsem byla pracovnící MSSZ v Brně vyzvána, nechť evidenční listy předělám, a to s tím, že u P.V. nemám u vyměřovacích základů vykazovat za uvedené období žádnou částku. Požadovanou úpravu jsme provedla, takto upravené evidenční listy důchodového pojištění byly MSSZ v Brně doručeny a původní evidenční listy byly vráceny. Toto prohlášení činím ve spojitosti s vyměřením starobního důchodu P.V.

U jednání Krajského soudu v Brně dne 22.8.2012 žalobce omezil žalobní námitku na období od 1.4.2009 do 31.12.2009, a to právě s ohledem na ust. § 18 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění, ve kterém je stanoveno rozhodné období. V uvedeném období od 1.4.2009 do 31.12.2009 uvedl, že byl v pracovněprávním vztahu s Technickými službami s.r.o. a současně byl od 28.1.2009 jednatelem této společnosti. Pracovní poměr u Technických služeb s.r.o., byl u žalobce ukončen až k 20.12.2010, jednatelem společnosti je stále. V uvedeném období se firma dostala do platební neschopnosti, za žádné pracovníky již nebylo pojistné na sociální zabezpečení placeno, pouze však u žalobce se stalo, že MSSZ Brno vrátila evidenční listy k přepracování, tak jak je uvedeno v čestném prohlášení.

Podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění, pojištění jsou při splnění podmínek stanoveny v tomto zákoně účastni zaměstnanci v pracovním poměru.

Podle § 5 odst. 1 písm. w) uvedeného zákona pojištění jsou při splnění podmínek stanoveny v tomto zákoně účastní společníci a jednatele společnosti s ručením omezeným a komanditisté komanditní společnosti, jestliže mimo pracovněprávní vztah vykonávají pro ni práci, za kterou jsou touto společností odměňováni.

Podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., dobou pojištění je po 31.12.1995 doba účasti na pojištění osob uvedených v § 5 odst. 1 písm. a) až l), v) až x) a odst. 2, za kterou bylo v ČR zapláceno pojistné.

Podle § 11 odst. 2 věta třetí, za dobu pojištění uvedenou v odst. 1 písm. a) se u osob uvedených v § 5 odst. 1 písm. a), d), f), w) a x) nepovažuje kalendářní měsíc, za který její zaměstnavatel neodvedl pojistné, které byl povinen odvést, je-li tímto zaměstnavatelem obchodní společnost nebo družstvo a tyto osoby byly v takovém kalendářním měsíci současně společníky této společnosti a nebo členy statutárního orgánu nebo dozorčí rady této společnosti nebo družstva.

Žalobce sám uvedl, že v období od 1.4.2009 do 31.12.2009 byl jednak v pracovněprávním vztahu s Technickými službami s.r.o. Brno a současně byl od 28.1.2009 jednatelem této společnosti a v uvedených kalendářních měsících nebylo ze strany zaměstnavatele za žalobce odvedeno pojistné.

Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že žalobce v období od 1.4.2009 do 31.12.2009 byl v pracovněprávním poměru u Technických služeb, s.r.o. a současně byl jednatelem této společnosti a jeho zaměstnavatel neodvedl pojistné, které dle zákona byl povinen odvést.

Právní zhodnocení věci

Na základě této skutečnosti je tedy zcela jednoznačně prokázáno, že na žalobce se vztahuje shora citované ust. § 11 odst. 2 věta třetí, zákona č. 155/1995 Sb. a žaloba tedy v jeho případě důvodná není a proto ji soud dle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

Krajský soud v Brně zde cituje z judikatury NSS:

„Pokud osoba vykonávající činnost společníka a jednatele společnosti s ručením omezeným není pravidelně odměňována a není za ní placeno pojistné [§ 11 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění], nemůže jí být doba, kterou vykonává činnost jednatele, započítána jako doba pojištění (podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2.11.2005, č.j. 2Cad 38/2005 – 35).

Soud zde pak s ohledem na stanovenou výši starobního důchodu cituje ještě z jednoho judikátu NSS:

„Výše starobního důchodu je přímo závislá na délce pojištění a výši osobního vyměřovacího základu, ze kterého se vypočte výpočtový základ za období od roku 1986 do roku předcházejícího roku přiznání dávky“.

Pokud jde o náklady řízení, rozhodnutí se opírá o ust. § 60 odst. 1, 2 s.ř.s. Žalobce ve věci neměl úspěch, žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení, proto o nákladech řízení bylo rozhodnuto, jak ve výroku rozsudku uvedeno.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 22. srpna 2012

JUDr. Jana Kubenová, v. r.
samosoudkyně