

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Petra Polácha a JUDr. Jany Kubenové, v právní věci žalobce: **P. Č.,** , proti žalovanému: **Ústavní soud**, se sídlem Joštova 8, Brno, žaloba proti rozhodnutí generálního sekretáře Ústavního soudu ČR ze dne 21. ledna 2011

t a k t o :

- I. Žaloba proti rozhodnutí generálního sekretáře Ústavního soudu ČR ze dne 21. ledna 2011 **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Podáním ze dne 7. 2. 2011, doručeným Krajskému soudu v Brně dne 11. 2. 2011, se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí generálního sekretáře Ústavního soudu ČR ze dne 21. ledna 2011. Napadeným rozhodnutím žalovaný vyhodnotil podanou stížnost pod sp. zn. SPR. ÚS 9/10 21. 1. 2011 jako nedůvodnou.

Při posouzení věci vyšel zdejší soud z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (usnesení rozšířeného senátu ze dne 21.9.2010, č.j. 2 As 34/2008-90, publikováno pod č. 2164/2011 Sb. NSS) a rozhodl tak:

- I. Sdělení požadavku na úhradu za poskytnutí informace a o výši této úhrady (§ 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), ani rozhodnutí o stížnosti žadatele, který nesouhlasí s výší úhrady jemu sdělené (§ 16 a) odst. 7 téhož zákona) nejsou rozhodnutími ve smyslu § 65 soudního řádu správního, ani rozhodnutími správního orgánu ve věci soukromoprávní [§ 68 písm. b) s.ř.s.].
- II. Rozhodnutím podle § 65 soudního řádu správního, je však rozhodnutí, jímž povinný subjekt žádost o poskytnutí informace pro nezaplacení úhrady odložil (§ 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Ve smyslu výše citované judikatury Nejvyššího správního soudu není rozhodnutí generálního sekretáře Ústavního soudu v písemnosti z 21. ledna 2011 rozhodnutím dle ust. § 65 s.ř.s.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřipustný.

Podle ustanovení § 65 odst. 1 s. ř. s. kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti (dále jen "rozhodnutí"), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Podle ustanovení § 68 písm. e) s. ř. s. žaloba je nepřipustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

Podle ustanovení § 70 písm. a) s. ř. s. ze soudního přezkoumání jsou vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.

Jak vyplývá z citovaných ustanovení § 70 písm. a) a § 68 písm. e) s. ř. s., lze se v řízení před správními soudy domáhat přezkoumání jen takových rozhodnutí, které lze považovat za rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 65 s. ř. s. Soudnímu přezkumu tedy v zásadě podléhají takové úkony správního orgánu, jimiž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují veřejná subjektivní práva nebo povinnosti žalobce.

Jak plyne z výše uvedeného, tak rozhodnutí generálního sekretáře Ústavního soudu ze dne 21. ledna 2011 nesplňuje náležitosti rozhodnutí dle ust. § 65 s. ř. s., soudu proto nezbylo než žalobu proti takovému rozhodnutí postupem dle ust. § 46 odst. 1 písm. d) odmítnout.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 24. září 2012

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu