



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohuslavou Drahošovou v právní věci žalobce **D. K.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 29.2.2012, o výši starobního důchodu,

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Žalobce zaslal České správě sociálního zabezpečení /dále jen ČSSZ/ tzv. žádost o vyřešení, ve které uvedl, že řádně a ve stanoveném termínu podal námitky proti rozhodnutí ČSSZ, a to dopisem ze dne 27.6.2011. Řádně uplatnil svoje právo na podání námitek. Uvedl, že v poučení se nikde nepíše, že námitky musí být zaslány formou doporučeného dopisu, ale pouze, že námitky mají mít písemnou formu. Dále uvedl, že to není on, kdo by z nedbalosti, nepozornosti či nesoustředěnosti pochybil, uvedl jej v omyl zadáním nesprávných údajů, když byl v dobré víře, že pracovnice OSSZ v Karvině řádně splní to, o co jí žádal. Byl by sám proti sobě, kdyby si nežádal o přiznání starobního důchodu zpětně od data, kdy mu

řádně náleží už s ohledem na jeho věk, zdravotní stav, omezené pracovní možnosti a jeho celkovou situaci.

ČSSZ postoupila toto podání Krajskému soudu v Ostravě. Podání bylo doručeno dne 13.4.2012.

V písemném vyjádření ze dne 11.4.2012 žalovaná uvedla, že rozhodnutí ze dne 29.2.2012 bylo žalobci doručeno dne 11.3.2012. Žalobce dne 7.4.2011 uplatnil na OSSZ Karviná žádost o starobní důchod s datem přiznání 12.3.2011. Žádost vlastnoručně podepsal. O požadavku žalobce žalovaná rozhodla 24.5.2011. Žalobci byl přiznán starobní důchod dle ust. § 29 písm. a/ zák.č. 155/95 Sb. od 12.3.2011 ve výši 5.717,- Kč měsíčně. Rozhodnutí převzal 3.6.2011. Dne 31.1.2012 obdržela žalovaná podání žalobce sepsané 23.1.2012, jímž požaduje vysvětlení, jak byly vyřízeny jeho námitky proti rozhodnutí ČSSZ ze dne 24.5.2011, neboť požadoval datum přiznání důchodu zpětně od r. 2009. Konečnou verzi žádosti neviděl. K výzvě ČSSZ ze dne 6.2.2012 o předložení dokladu prokazujícího podání námitek žalobce zaslal další dopis ze dne 13.2.2012, k němuž připojil dopis datovaný dne 27.6.2011, označený jako námitky proti rozhodnutí ČSSZ. Podací lístek či dodejka však připojena nebyla. Na základě toho žalovaná zamítla svým rozhodnutím ze dne 29.2.2012 žalobcovy námitky sepsané dne 23.1.2012 pro opožděné podání. Do ČSSZ ani na OSSZ nebyl po vydání rozhodnutí dne 24.5.2011 doručen žádný dopis od žalobce až v lednu 2012. ČSSZ rozhodla o opožděně uplatněných námitkách oprávněně. Navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

II.

K ústnímu jednání, které bylo nařízeno na 11.9.2012, se žalobce nedostavil, ačkoliv předvolání k jednání mu bylo řádně doručeno. Soud proto ve věci jednal a rozhodl (§ 49 odst.3 s.ř.s.), když neúčast řádně předvolaného žalobce nebránila projednání a skončení věci a soudu nebyly známy důvody pro odročení jednání (§ 50 s.ř.s.).

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 29.2.2012 číslo X i obsahem připojeného správního spisu žalovaného téhož čísla jednacího. Při řízení o žalobě žalobkyně přitom krajský soud vycházel z ustanovení § 65 a násl. soudního řádu správního, jakož i ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu (ust. § 75 soudního řádu správního).

Krajský soud provedeným řízením vzal za prokázané, že žalobce uplatnil nárok na důchod starobní žádostí sepsanou Okresní správou sociálního zabezpečení Karviná ze dne 7.4.2011. Požadoval starobní důchod přiznat od 12.3.2011. Žádost žalobce podepsal vlastní rukou, v žádosti je uvedeno, že správnost údajů ověřuje dne 7.4.2011.

Žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení (dále jen ČSSZ) rozhodnutím ze dne 24.5.2011 číslo X, které žalobce převzal 3.6.2011, přiznala žalobci od 12.3.2011 starobní důchod podle ust. § 29 písm. a/ zák.č. 155/95 Sb. ve výši 5.717,- Kč měsíčně. V odůvodnění uvedla, že výše důchodu se skládá ze základní a procentní výměry. Základní výměra důchodu činí 2.230,- Kč měsíčně. Procentní výměra důchodu se stanoví procentní sazbou z výpočtového základu, který činí 8.014,- Kč. Jeho výše odpovídá osobnímu vyměřovacímu základu 8.014,-Kč za roky

1986-2010. Procentní výměra ke dni vzniku nároku na důchod za 29 roků pojištění činí 43,50% VPZ, tj. 3.487,- Kč. Dle připojené dodejky žalobce převzal toto rozhodnutí 3.6.2011.

Přípisem ze dne 23.1.2012, který žalobce adresoval žalované, žádal o podání vysvětlení k přiznanému starobnímu důchodu-rozhodnutí ze dne 24.5.2011. Uvedl, že v měsíci březnu 2011 osobně navštívil pobočku OSSZ v Karviné - důchodové odd., kde si požádal o přiznání starobního důchodu zpětně od března 2009. Pracovnice OSSZ v Karviné sepsala žádost o přiznání důchodu, když jej požádala pouze o OP a konečnou verzi žádosti o přiznání důchodu mu nedala přečíst a tuto nejspíše odeslala na ČSSZ do Prahy. Byl mu doručen dopis ze dne 24.5.2011, ve kterém se uvádí, že se mu přiznává starobní důchod od 12.3.2011 ve výši 5.717,- Kč měsíčně. Písemně proti tomuto rozhodnutí podal námitky, ale neobdržel žádné vyrozumění. Jednalo se mu a stále jedná o to, proč mu starobní důchod nebyl přiznán zpětně od r. 2009 tak, jak si zažádal při osobní návštěvě na OSSZ v Karviné.

ČSSZ sdělila žalobci přípisem ze dne 6.2.2012, že námitky proti rozhodnutí č.j. X ze dne 24.5.2011 neobdržela. Vyzvala žalobce, aby doložil kopii námitek a podklady prokazující, že námitky byly ČSSZ zaslány.

Žalobce přípisem ze dne 13.2.2012 žádal o vyřešení námítky a k žádosti připojil podání ze dne 27.6.2011 nazvané „Věc: Námitky proti rozhodnutí ČSSZ“. V těchto námitkách je uvedeno, že nesouhlasí s přiznáním starobního důchodu až od 12.3.2011, neboť si na OSSZ v Karviné žádal o přiznání starobního důchodu zpětně od 12.3.2009.

ČSSZ rozhodnutím ze dne 29.2.2012 číslo X, které žalobce převzal dne 11.3.2012, rozhodla o námitkách žalobce proti rozhodnutí ČSSZ ze dne 8.9.2010 tak, že námitky zamítla. V odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedla, že účastník řízení nepodal námitky do 30 dnů ode dne následujícího po dni oznámení napadeného rozhodnutí u ČSSZ ani u žádné OSSZ. Na námitkách přímo uvedl, že byly sepsány 23.1.2012, čili zjevně až po uplynutí 30-ti denní lhůty po jejich podání. Námitky byly podány k poštovní přepravě dne 30.1.2012. Účastník řízení tedy nesplnil lhůtu pro podání námitek ani ve smyslu ust. § 40 odst. 1 písm. d/ zák.č. 500/2004 Sb., podle něhož je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty podána poštovní zásilka adresovaná věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, která obsahuje podání držiteli poštovní licence.

K stížnosti žalobce, že konečnou verzi žádosti o přiznání důchodu mu nedala pracovnice OSSZ přečíst, Česká správa sociálního zabezpečení uvedla, že ve své žádosti ze dne 7.4.2011 účastník řízení požádal o přiznání důchodu ke dni 12.3.2011 a nikoliv zpětně od r. 2009. Datum přiznání důchodu je na žádosti jasně a zřetelně vyznačen. Žádost o starobní důchod je podepsaná účastníkem řízení, účastník řízení měl možnost si všechny údaje na žádosti překontrolovat a v případě, že datum přiznání důchodu nebyl správně uveden, měl možnost tuto žádost nepodepsat. Podle ust. § 92 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb. opožděné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Na základě zjištěných skutečností ČSSZ rozhodla, jak je ve výroku uvedeno.

Podle § 28 z.č. 155/1995 Sb. pojištěnec má nárok na starobní důchod, jestliže získal potřebnou dobu pojištění a dosáhl stanoveného věku, popřípadě splňuje další podmínky stanovené v tomto zákoně.

Podle § 6 odst. 4, písm. i) z.č. 582/1991 Sb. Okresní správy sociálního zabezpečení sepisují žádosti o dávky důchodového pojištění v případech stanovených tímto zákonem.

Podle § 82 odst.1 téhož zákona žádosti o přiznání dávky důchodového pojištění sepisuje s občany okresní správa sociálního zabezpečení příslušná podle § 7 písm. b) na předepsaných tiskopisech.

Podle § 88 odst.1 zákona č. 582/1991 Sb. proti rozhodnutí orgánů sociálního zabezpečení uvedených v § 3 odst. 3 písm. b) a d) až f) ve věcech důchodového pojištění lze jako řádný opravný prostředek podat písemné námitky do 30 dnů ode dne jeho oznámení účastníku řízení. Podle odst. třetího námitky se podávají orgánu sociálního zabezpečení, který rozhodnutí vydal. Námitky musí obsahovat stejné náležitosti jako odvolání podané podle § 82 správního řádu. Dle odst. 9 námitky lze podat též u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení, pokud rozhodnutí vydala Česká správa sociálního zabezpečení; účinky podání námitek jsou zachovány, byly-li podány okresní správě sociálního zabezpečení ve lhůtě podle odstavce 1. Okresní správa sociálního zabezpečení je povinna námitky neprodleně postoupit České správě sociálního zabezpečení.

IV.

Žalobce žalobou uplatnil jeden žalobní bod, když uvedl, že jeho námitky se týkaly přiznání starobního důchodu zpětně od r. 2009. Uvedl, že proti rozhodnutí ze dne 24.5.2011 podal písemné námitky dopisem ze dne 27.6.2011.

Jak vyplývá z výše uvedeného, žalovaná rozhodla rozhodnutím ze dne 24.5.2011 číslo X tak, že přiznala žalobci od 12.3.2011 starobní důchod ve výši 5.717,- Kč měsíčně. Žalobce neprokázal, že by ve lhůtě uvedené v ustanovení § 88 odst.1 zákona č. 582/1991 Sb. podal řádný opravný prostředek proti rozhodnutí, tj. písemné námitky ve lhůtě do 30 dnů ode dne oznámení rozhodnutí účastníku řízení. Pokud žalobce tvrdil, že proti rozhodnutí ze dne 24.5.2011 podal námitky, když námitky datoval dnem 27.6.2011, pak žalobce nedoložil, že by toto podání zaslal orgánu sociálního zabezpečení, který rozhodnutí vydal, popř. je podal u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení.

Protože žalobce převzal rozhodnutí žalované ze dne 24.5.2011, jak vyplývá z připojené doručky, dne 3.6.2011, posledním dnem pro podání námitek byl 4. červenec 2011. Žalobce neprokázal, že by v této lhůtě uplatnil námitky proti rozhodnutí ze dne 24.5.2011. Pokud žalobce adresoval žalované dne 23.1.2012 přípis označený jako „Věc: Žádost o podání vysvětlení“, a žalovaná podle obsahu považovala toto podání žalobce za námitky proti rozhodnutí ze dne 24.5.2011, pak zcela správně rozhodnutím ze dne 29.2.2012 námitky ve smyslu ustanovení § 92 odst.1 zákona č. 500/2004 Sb. zamítla. Žalobce na výzvu žalované ze dne 6.2.2012, aby bezodkladně doložil podklady prokazující, že námitky byly České správě sociálního zabezpečení zaslány (dodejka, podací lístek), neprokázal, že námitky na adresu žalované zaslal ve stanovené lhůtě. Pokud žalobce přípisem ze dne

13.2.2012 sdělil, že připojuje kopii námitek ze dne 27.6.2011 proti rozhodnutí ČSSZ o přiznání starobního důchodu a takovýto přípis připojil k podání ze dne 13.2.2012, pak soud konstatuje, že z přípisu ze dne 27.6.2011 nelze dovodit, že byl zaslán na adresu žalované a kterého dne.

Byly-li námitky žalobce proti rozhodnutí ČSSZ ze dne 24.5.2011 podány opožděně, pak žalovaná nepochybila, když tyto námitky zamítla (§ 88 z.č. 582/1991 Sb). Soudu nezbylo, než žalobu žalobce jako nedůvodnou podle § 78 odst.7 s.ř.s. zamítnout.

Jen pro úplnost soud dodává, že pokud žalobce uváděl, že to není on, kdo pochybil, uvedl jej v omyl zadáním nesprávných údajů, když žádal o přiznání starobního důchodu zpětně od března 2009, pak soud považuje tvrzení žalobce o tom, že při sepsu žádosti o starobní důchod žádal o jeho přiznání od března 2009 za nevěrohodné, neboť toto tvrzení je v rozporu s obsahem žádosti o starobní důchod, která byla sepsána na OSSZ Karviná dne 7.4.2011, když žalobce svým podpisem z téhož dne potvrdil správnost údajů uvedených v žádosti.

Krajský soud nepřiznal žádnému z účastníků řízení náklady řízení, neboť žalobce nebyl v řízení úspěšný a úspěšná žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 1 s.ř.s. a ust. § 118d zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 11. září 2012

JUDr. Bohuslava Drahošová
samosoudkyně