



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **J. T.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 28.5.2012, o změně rozhodnutí žalované ze dne 11.1.2012, o **invalidním důchodu**,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 28.5.2012 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení změnila své rozhodnutí ze dne 11.1.2012 tak, že žádost žalobce o invalidní důchod se pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů zamítá a výplata invalidního důchodu prováděna na základě předběžně vykonatelného rozhodnutí č.j. 641 206 0193 ze dne 11.1.2012 se podle ust. § 56 odst. 1 písm. c) téhož zákona zastavuje. Žalovaná v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedla, že žalobci přiznala rozhodnutím ze dne 11.1.2012 invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně, a to ode dne 15.11.2011. Na základě podaných námitek žalobce byl vypracován nový posudek o jeho invaliditě ze dne 13.3.2012, podle kterého žalobce není invalidní, neboť v období od

26.9.2005 do 31.12.2009 byl dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav žalobce srovnatelný s postižením uvedeným v kapitole XV, oddílu H, položce 30b přílohy č. 2 vyhlášky č. 284/1995 Sb., podle které míra poklesu pracovní schopnosti byla stanovena 20% a s ohledem na náročnost povolání byla zvýšena o 10%, tedy celkem na 30%. Od 1.1.2010 je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce zdravotní postižení uvedené v kapitole XV, oddílu B, položce 5b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., podle které činí pokles pracovní schopnosti 20%. I toto hodnotí zvýšil lékař ČSSZ podle ust. § 3 odst. 2 citované vyhlášky o dalších 10%, tj. na 30%. Žalovaná na základě tohoto posudku rozhodla tak, jak výše uvedeno.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že jeho pokles výdělečné činnosti je 35% a posudkový závěr, že jeho výdělečná schopnost poklesla pouze o 30%, je nesprávný. Žalovaná nevzala v úvahu posudek ze dne 8.12.2011 a vycházela pouze z posudku ze dne 13.3.2012, přitom se od této doby jeho zdravotní stav nezměnil.

Žalovaná navrhovala, po provedeném dokazování, zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 28.5.2012 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ ve Vsetíně a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 7.9.2012 a poté soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce dne 15.11.2011 požádal o invalidní důchod. Na základě této žádosti byl jeho zdravotní stav posouzen lékařem OSSZ ve Vsetíně dne 18.12.2012 s tím, že pokles pracovní schopnosti u něj činí dle kapitoly XV, oddíl B, položky 5c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. 35%, a že se tedy jedná o invaliditu prvního stupně. Žalovaná rozhodnutím ze dne 11.1.2012 žalobci přiznala invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně. Žalobce proti uvedenému rozhodnutí podal dne 6.2.2012 námitky a dne 6.3.2012 byl posouzen lékařem ČSSZ se závěrem, že není invalidní neboť míra poklesu pracovní schopnosti byla stanovena 30%, tj. 20% podle kapitoly XV, oddílu B, položky 5b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. se zvýšením o 10% podle ust. § 3 odst. 2 téže vyhlášky. Napadeným rozhodnutím bylo posléze rozhodnutí žalované ze dne 11.1.2012 změněno tak, že se žádost žalobce o invalidní důchod zamítá a výplata tohoto důchodu se zastavuje.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení,

vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. D. T., chirurgického vyšetření, EMG vyšetření z listopadu 2006 a listopadu 2011, z interního a rehabilitačního vyšetření, včetně úplně spisové dokumentace vedené u OSSZ ve Vsetíně. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce stav po úraze v oblasti levého předloktí s poraněním šlach středního nervu vlevo, stav po revizi a sešití v den úrazu 26.9.2005, stav po plastice jizev, uvolnění šlach a nervů v listopadu 2006, kdy podle EMG vyšetření z listopadu 2006 byla dobrá regenerace n. mediánus vlevo v úrovni levého zápěstí, k datu vydání napadeného rozhodnutí s omezením úchopové schopnosti pro drobné předměty nedominantní levé ruky. Tento stav posudková komise podřadila pod kapitolu XV, oddíl B, položku 7b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., podle které stanovila pokles pracovní schopnosti 20% a pro postižení šlach a svalů a pro přetrvávající postižení n. mediánus i při dobré regeneraci, toto postižení zvýšila o 10% podle § 3 téže vyhlášky na celkových 30%.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 28.5.2012 nebyl invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 30% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopéda, tedy lékaře z oboru nemoci, jež je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. PK MPSV ČR řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobce a řádně také odůvodnila své odlišné posudkové stanovisko tím, že primárně nešlo u úrazu ze dne 26.9.2005 o postižení prstů rukou, a proto nehodnotila uvedený stav podle položky 5.

Jelikož žalobce k datu 28.5.2012 neplnil zákonné podmínky invalidity podle ust. § 39 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. a domáhal se zrušení napadeného rozhodnutí žalované, jímž žalovaná změnila své rozhodnutí ze dne 11.1.2012 tak, že žádost žalobce o invalidní důchod zamítla a výplatu tohoto důchodu zastavila, krajskému soudu nezbylo než žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítnout v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě, dne 25. října 2012

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček