



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **B. K.**, zastoupeného JUDr. Milanem Ostřížkem, advokátem se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Sadová 553/8, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 30.7.2012, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení č.j. X ze dne 10.5.2012 a rozhodnutí žalované č.j. X ze dne 30.7.2012 **se** pro vady řízení **zrušují** a věc **se jí vrací** k dalšímu řízení.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci náklady řízení **ve výši 1.600,- Kč** k rukám advokáta JUDr. Milana Ostřížka do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 30.7.2012 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení potvrdila své rozhodnutí ze dne 10.5.2012, kterým zamítla žádost žalobce o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. s odůvodněním, že žalobce nezískal potřebnou dobu pojištění pro nárok na invalidní důchod. V odůvodnění tohoto rozhodnutí žalovaná uvedla, že žalobce byl posudkem Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava ze dne 30.3.2012 uznán invalidním pro invaliditu prvního stupně od 7.12.2011, neboť

z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 35%. V období od 7.12.1991 do 6.12.2001 žalobce místo 10 let pojištění získal pouze 3 roky a 250 dnů. V období od 7.12.2001 do 6.12.2011 místo potřebných 5 let pojištění získal pouze 3 roky.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, v níž nesouhlasil s rozhodnutím žalované, které považuje v hrubém rozporu se zásadami sociálního státu, zásadami listin práv a svobod občana ČR a které zakládá diskriminaci zdravotně postižených občanů. Žalobce má za to, že pokud plnil veškeré povinnosti uchazeče o zaměstnání nemůže být diskriminován tím, že nebyl zaměstnán ze zdravotních důvodů. Dodal, že na začátku své pracovní kariéry pracoval jako horník, při výkonu práce v podzemí ztratil zdraví a pracovní způsobilost.

Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení ze dne 30.7.2012 č.j. X je nepřezkoumatelné.

Žalovaná, jakožto správní orgán, je v řízení o důchodových dávkách vázána správním řádem, pokud zákon č. 582/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů nestanoví jinak (ust. § 108 zákona č. 582/1991 Sb.). Ustanovením § 68 správního řádu účinného od 1.1.2006 (zákona č. 500/2004 Sb.) jsou dány náležitosti správního rozhodnutí. Těmito náležitostmi jsou výrok, odůvodnění a poučení účastníků správního řízení. Podle odst. 2 věty první citovaného zákonného ustanovení ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno a označení účastníků podle § 27 odst. 1.

Jak v daném případě vyplývá z obsahu dávkového spisu žalobce i ze samotného vyjádření žalované k podané žalobě, žalobce pobíral částečný invalidní důchod od 1.7.1989 a tento důchod mu byl odejmut dne 17.7.2004. Žalobce poté uplatnil opakovaně žádosti o přiznání plného invalidního důchodu, kterým mu vyhověno nebylo a naposledy o tento důchod požádal dne 28.2.2012. Z této žádosti vyplývá, že o přiznání plného invalidního důchodu požádal žalobce ode dne zastavení invalidního důchodu. O této žádosti žalovaná rozhodla rozhodnutím ze dne 10.5.2012 tak, že ji zamítla pro nesplnění podmínky potřebné doby pojištění. Na základě námitek podaných žalobcem do tohoto rozhodnutí byl v řízení o námitkách potvrzen posudkový závěr, že žalobce je od 7.12.2011 invalidní v prvním stupni. Žalovaná pak napadeným rozhodnutím potvrdila své rozhodnutí ze dne 10.5.2012, když nezjistila žádné pochybení hodnocení dob pojištění žalobce. Jak ovšem žalovaná sama uvádí ve svém vyjádření k podané žalobě, nerozhodla o celém předmětu uplatněné žádosti žalobce o invalidní důchod, když žalobce žádal o tento důchod zpětně od 18.7.2004 a učinila tak své rozhodnutí ze dne 10.5.2012 a ze stejného důvodu i žalobou napadené rozhodnutí ze dne 30.7.2012 nepřezkoumatelným.

S ohledem na výše uvedené krajský soud obě uvedená rozhodnutí žalované

zrušil pro vady řízení v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. a věc jí vrátil k dalšímu řízení podle odst. 4 téhož ustanovení. Žalovaná vydá nové rozhodnutí, kterým rozhodne o celé žádosti žalobce o invalidní důchod ze dne 28.2.2012, ve které žalobce žádá o tento důchod od doby, kdy mu byl odejmut, tj. od 18.7.2004.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když v řízení úspěšnému žalobci vznikly náklady právním zastoupením advokátem v rozsahu dvou úkonů právní pomoci po 500,- Kč a dvou režijních paušálů po 300,- Kč, celkem tedy 1.600,- Kč v souladu s vyhláškou č. 177/1996 Sb.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě, dne 30. října 2012

JUDr. Petr Indráček
samosoudce