



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **D. G.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 30.5.2011, **o nároku na invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Žaloba se **z a m í t á .**

II. Žádnému z účastníků **se n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci byla od 22.4.2012 snížena výše invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invaliditu druhého stupně.

[2] Žalobce podal včasnou žalobu proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalované. Jediným žalobním bodem byl nesouhlas s posouzením zdravotního stavu, kdy

žalobce odkázal na stav po oboustranné operaci kyčlí, transplantaci ledviny, poškození krční páteře a plotýnky. Dle jeho názoru stav odpovídá poklesu pracovní schopnosti o 70%. Navrhl přiznat mu invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně.

[3] Žalovaná se k žalobě vyjádřila tak, že navrhuje důkaz posudkem příslušné posudkové komise MPS ČR a rozhodnutí po provedeném dokazování ponechává na úvaze soudu.

[4] Napadeným rozhodnutím žalovaná zamítla námitky a své rozhodnutí ze dne 5.3.2012 číslo X potvrdila. Rozhodnutí odůvodnila novým posudkem o invaliditě ze dne 17.4.2012, dle kterého pokles pracovní schopnosti byl hodnocen dle kap. VI, pol. 9, písm. b) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. o 40% z možného rozpětí 20 – 40% a s ohledem k vlivu postižení na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti a na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti byla tato hodnota navýšena o dalších 10% na celkových 50%. K datu napadeného rozhodnutí i k datu jednání o námitkách Česká správa sociálního zabezpečení konstatuje, že nebyly zjištěny skutečnosti, které by vedly ke změně posudkového závěru Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná. Opravená aplikace posudkových kritérií, kdy lékař Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná stanovil jako rozhodující příčinou, která má nejvýznamnější dopad na pokles pracovní schopnosti, stav po totální endoprotéze obou kyčlí a dle kapitoly XV, oddílu B, položky 8, písm. b) vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí č. 359/2009 Sb. určil míru poklesu pracovní schopnosti 40% a vzhledem k profesi účastníka řízení dále navýšil o 10% na celkových 50%, nevede ke změně posudkového závěru ve smyslu přiznání druhého stupně invalidity. Na základě takto provedeného přezkumu dospěla Česká správa sociálního zabezpečení k výsledku, že posudkový závěr Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 13.2.2012 lze potvrdit.

[5] Rozhodnutím ze dne 5.3.2012 byla žalobci podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. d) a ustanovení § 41 zákona č. 155/1995 Sb. snížena od 22.4.2012 výše invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidního důchod pro invaliditu druhého stupně, tj. na částku 5.645,- Kč měsíčně s odůvodněním, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 13.2.2012 již účastník řízení není podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona o důchodovém pojištění invalidní pro invaliditu třetího stupně, ale je uznán od 13.2.2012 invalidním pro invaliditu druhého stupně, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost poklesla o 50%.

[6] Krajský soud provedeným řízením a dokazováním vzal za prokázané, že žalovaná ve správním řízení zhodnotila zdravotní stav žalobce jako dlouhodobě nepříznivý s poklesem pracovní schopnosti nižším než 70%, přičemž jak lékařem

OSSZ Karviná tak i lékařem LPS ČSSZ v rámci námitkového řízení byl pokles stanoven shodně o 50%.

[7] Vzhledem k námitce uvedené v žalobě soud si vyžádal nové posouzení zdravotního stavu u posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě. Tímto posudkem ze dne 4.9.2012 bylo prokázáno, že u žalobce k datu napadeného rozhodnutí se jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav daný chronickým ledvinovým selháváním transplantace kadaverózní ledviny v březnu 2005, hypertenzí II. kompenzovanou, polyneuropatií dolních končetin, stavem po implantaci endoprotézy obou kyčelních kloubů v roce 2010 a vleklým bolestivým páteřním syndromem na podkladě degenerativních změn. Žalobce pro dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav **k datu rozhodnutí ČSSZ ze dne 30.5.2012** nebyl schopen práce fyzicky náročné, se zvedáním a přenášením těžších břemen, v nepříznivých klimatických podmínkách, s nutností chůze po nerovném terénu, trvale ve stoji a chůzi. Byl schopen práce fyzicky nenáročné, v tepelně stabilizovaném prostředí, s možností střídání polohy, se střídáním sedu, stoje a chůze. Byl schopen vykonávat pomocné práce, nekvalifikované dělnické profese fyzicky nenáročné, byl schopen rekvalifikace zaučením. **Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byl stav po implantaci obou kyčelních kloubů, kdy sice funkce není podstatně omezena, avšak je snížena schopnost zátěže končetin, proto PK hodnotila dle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., kapitoly XV, položka 8, písm. b), z rozmezí 30-40% stanovila horní hranici 40% a tuto zvýšila pro ostatní zdravotní postižení, zejména pro stav po implantaci kadaverózní ledviny 03/2005 s dobrou úpravou a stabilizací renálních funkcí a polyneuropatii dolních končetin (dle klinického nálezu lehkého stupně) o 10% na celkových 50%. PK MPSV ČR hodnotí ve shodě s lékařem OSSZ, kdy za rozhodující zdravotní postižení považuje stav po transplantaci endoprotéz kyčelních kloubů se zohledněním ostatních zdravotních postižení. Je toho názoru, že nelze hodnotit jako rozhodující zdravotní postižení polyneuropatii (jak bylo hodnoceno v námitkovém řízení ČSSZ), když dle neurologa MUDr. M. se klinicky jedná o distální polyneuropatii klinicky lehkou a převážně senzitivní. Proti době, kdy došlo k uznání invalidity třetího stupně došlo ke zlepšení zdravotního stavu, kdy endoprotézy kyčelních kloubů jsou plně funkční, po stránce nefrologické je zdravotní stav nadále stabilizován, funkce štěpu je dobrá. **Nadále se jedná o invaliditu druhého stupně s datem vzniku 13.2.2012.** K datu napadeného rozhodnutí žalobce byl invalidní podle § 39 odst. 1 zákona číslo 155/95 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., šlo o invaliditu druhého stupně, neboť šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 50 %, nedosahoval však více než 69%.**

[8] Uvedená skutková zjištění soud opírá o listinné důkazy, a to napadené rozhodnutí žalované o námitkách, rozhodnutí ze dne 5.3.2012, posudek lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 13.2.2012 o invaliditě, posudek o invaliditě ze dne 17.4.2012 vypracovaný v řízení o námitkách a posudek posudkové

komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 4.9.2012.

[9] Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.

[10] Přezkoumává-li krajský soud k žalobě správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, což v projednávané věci je nárok na invalidní důchod, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.). Tato komise je oprávněná nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován odborný lékařský posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě a tento důkaz považuje soud za stěžejní. Posudková komise podala posudek v řádném složení (§ 16b zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění) a s náležitostmi uvedenými v ust. § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobce a odborným členem komise byl lékař – odborný ortoped. Posudková komise vyhodnotila rozhodující onemocnění zcela shodně s posudkovým orgánem okresní správy sociálního zabezpečení a shodně s posudkovými orgány ve správním řízení stanovila i pokles pracovní schopnosti, který u žalobce je od 13.2.2012 z důvodu zlepšení zdravotního stavu o 50%. Posudková komise hodnotila pokles pracovní schopnosti dle kap. XV, odd. B, položky 8.b, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., o 40% a s ohledem na další onemocnění s navýšením o dalších 10% na celkových 50%. Posudek posudkové komise MPSV ČR považuje soud za přesvědčivý a úplný, a proto je pro své rozhodnutí převzal. Soud považuje hodnocení míry poklesu schopnosti pracovní schopnosti žalobce podle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. v kap. XV, odd. B, položce 8.b za přesvědčivé, neboť tato položka je určena pro *endoprotézy na dolních končetinách, endoprotézy kyčelního, kolenního, hlezenního kloubu se středně těžkou poruchou (s poruchou motorických funkcí končetiny, svalovými atrofiemi, podstatným omezením hybnosti v kolenním a nebo kyčelním kloubu, se značným snížením celkové pohyblivosti, některé denní aktivity omezeny)*. Posudková komise posudkově vyhodnotila zdravotní stav žalobce v souhrnu všech vyšetření .

[11] Podle ust. § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. (soudní řád správní) při přezkoumání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu. Proto jakékoliv zhoršení zdravotního stavu po datu vydání napadeného rozhodnutí, lze řešit pouze novou žádostí.

[12] Vzhledem k tomu, že k uznání invalidity třetího stupně je nutno prokázat pokles pracovní schopnosti nejméně o 70%, a v takovém rozsahu prokázán nebyl, lze žalobce k datu napadeného rozhodnutí považovat pouze za invalidního druhého stupně.

Vzhledem k uvedenému soud žalobu zamítnul (§ 78 odst. 7 s.ř.s.).

[13] Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně nebyla úspěšná a žalovaná nemá právo na náhradu nákladů ze zákona (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s. a § 118d odst. 1 zákona č. 582/91 Sb. v plat.znění).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotovení u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodu uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnuto doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 3. října 2012

**samosoudkyně
JUDr. Jana Záviská**