

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Věry Šimůnkové a soudců JUDr. Dalily Marečkové a JUDr. Milana Podhrázkého ve věci **navrhovatele: J. H.**, proti **odpůrcům: 1) Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, **2) Státní volební komise**, se sídlem Náměstí hrdinů 1634/4, 140 21 Praha 4, o návrhu na „zpochybnění krajských a senátních voleb“,

t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Navrhovatel se svým návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 31. 10. 2012 elektronicky (bez elektronického podpisu), který byl potvrzen písemným podáním téhož obsahu dne 1. 11. 2012, domáhá „*zpochybnění nedávných krajských a senátních voleb téměř v plném rozsahu, neboť se týká předs. ČSSD B. S. a celého vedení ČSSD – a širě kandidátů, kde zástupci ČSSD jsou v podstatě na všech úrovních*“.

Před případným odstraňováním vad návrhu se Krajský soud v Praze zabýval tím, zda je návrh přípustný a zda jsou vůbec splněny další procesní podmínky nezbytné pro věcné projednání návrhu.

Ve vztahu k napadeným volbám do Senátu Parlamentu České republiky soud konstatuje, že není k projednání návrhu věcně příslušný. Jak plyne z ustanovení § 88 odst. 2 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 87 téhož zákona, k rozhodování o návrzích ve věcech neplatnosti voleb, hlasování či volby kandidáta do Senátu je příslušný Nejvyšší správní soud. Podle ustanovení § 92 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), je pak návrh ve věcech volebních nepřipustný též tehdy, byl-li podán u věcně nebo místně nepřipustného soudu. Důvodem takto poměrně přísně zvolené koncepce přípustnosti návrhů ve volebních věcech je přitom zejména ta skutečnost, že v případě těchto návrhů je sledována v první řadě zejména rychlost takového řízení, což se projevuje nejen krátkostí lhůt stanovených zákonem pro podání návrhu, ale též striktně stanovenými krátkými lhůtami pro následné rozhodnutí soudu. S ohledem na výše uvedené je proto návrh v části týkající se voleb do Senátu nepřipustný.

K části návrhu týkajícího se voleb do krajských zastupitelstev soud předně uvádí, že v tomto ohledu je soudem věcně příslušným k projednání a rozhodnutí návrhu na neplatnost

voleb, hlasování či volby kandidáta do krajského zastupitelstva [srov. § 54 zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev krajů“)]. Jednou z výchozích podmínek k samotné projednatelnosti návrhu je však včasnost jeho podání. Podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev krajů je třeba návrh na neplatnost voleb, hlasování či volby kandidáta podat nejpozději do 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev krajů Státní volební komisí. Vzhledem k tomu, že výsledky voleb byly Státní volební komisí vyhlášeny dne 15. 10. 2012 (viz sdělení Státní volební komise č. 337/2012 Sb.), lhůta pro podání návrhů týkajících se neplatnosti voleb, hlasování či volby kandidáta v případě voleb do zastupitelstev krajů konaných ve dnech 12. a 13. 10. 2012 tak uplynula již dne 25. 10. 2012. V projednávané věci byl však návrh soudu doručen až dne 31. 10. 2012. V části týkající se voleb do zastupitelstva kraje jde proto o návrh opožděný.

S ohledem na výše uvedené důvody tedy soud návrh odmítl, a to v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 písm. b) a d), ve spojení s ustanovením § 92 téhož zákona.

O náhradě nákladů řízení pak soud rozhodl podle ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Usnesení bude doručeno účastníkům řízení a současně bude vyvěšeno na úřední desce soudu; usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Praze dne 6. listopadu 2012

JUDr. Věra Šimůnková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost: Nešporová