



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Ďáskovou v právní věci žalobce **V.M.**, bytem, zastoupeným JUDr. Janem Juračkou, advokátem AK se sídlem 669 02 Znojmo, Tovární 7, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem 225 08 Praha 5, Křížová 25, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení v Praze ze dne 18.4.2012, č.j., **se z r u š u j e** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná **je p o v i n n a** uhradit žalobci náklady právního zastoupení ve výši 4.476,- Kč, do jednoho měsíce od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce JUDr. Jana Juračky, advokáta AK se sídlem 669 02 Znojmo, Tovární 7.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozhodnutím žalované ze dne 18.4.2012 byly zamítnuty námitky žalobce, které podal do rozhodnutí žalované ze dne 16.2.2012 a toto rozhodnutí bylo potvrzeno. Rozhodnutím žalované ze dne 16.2.2012 zamítla žalovaná žalobci žádost o změnu výše invalidního důchodu podle ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů a pro nesplnění podmínek § 39 odst. 2 písm. c) cit. zákona, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Znojmo ze dne 31.1.2012 je

žalobce nadále invalidní pro invaliditu 2. stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce včas námitky ze dne 16.3.2012 s tím, že jeho zdravotní stav nebyl správně posouzen, neboť posudkový lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ Znojmo posoudil jeho zdravotní stav tak, že rozhodující příčinou jeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. X, odd. B, položce 1, písm. c), přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., a míra poklesu pracovní schopnosti byla hodnocena ve výši 50%. S tímto závěrem žalobce nesouhlasí, neboť se léčí pro chronickou obstrukční plicní nemoc, trpí dušností. Jeho zdravotní stav se nezlepšuje, naopak se postupem času zhoršuje. Dále trpí syndromem zmrzlého ramene, následku po těžkém degenerativním onemocnění pravého ramene, takže má silně omezenou hybnost pravého ramene. Jelikož je omezen v hybnosti pravé ruky a jeho zdravotní stav se celkově zhoršuje, navrhl, aby rozhodnutí žalované bylo změněno.

V rámci námitkového řízení žalovaná vypracovala ve věci nový posudek o invaliditě dne 12.4.2012, přičemž bylo zjištěno, že žalobce je invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Nejde však o invaliditu 3. stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) výše citovaného zákona. Pokles pracovní schopnosti však byl v námitkovém řízení stanoven 60%. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles jeho pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. X (postižení dýchací soustavy), odd. B (dolní dýchací cesty), položce 1 (chronická obstrukční plicní nemoc), písm. c) (těžké funkční postižení), pro které je stanoven přílohou k vyhl.č. 359/2009 Sb. pokles pracovní schopnosti 40-60%. Lékařka pověřená posouzením zdravotního stavu žalobce v námitkovém řízení ohodnotila tento pokles na 60%. S ohledem na toto hodnocení pak bylo vydáno rozhodnutí napadené žalobou, tj. rozhodnutí ze dne 18.4.2012, kterým námitky žalobce byly zamítnuty a rozhodnutí žalované ze dne 16.2.2012 potvrzeno.

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce žalobu ze dne 15.6.2012, kde zopakoval svoje důvody uvedené již v námitkách proti rozhodnutí správního orgánu 1. stupně a dále uvedl, že je v jeho případě nutné aplikovat ust. § 3 odst. 1 vyhl.č. 359/2009 Sb., a to z toho důvodu, že u něho se jedná o více zdravotních postižení a v důsledku působení těchto zdravotních postižení je pokles pracovní schopnosti pojištěnce větší, než odpovídá horní hranici míry poklesu pracovní schopnosti určené podle rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 10% bodů. Poté by docílil poklesu 70% a tím by dosáhl na invaliditu 3. stupně. Svoji žalobu upřesnil v podání ze dne 11.10.2012 předložené u soudního jednání, kde poukázal na svůj zdravotní stav, a kde kromě základního onemocnění chronické obstrukční plicní nemoci poukázal na těžkou poruchu funkce kloubu pravé horní končetiny a dále, že trpí kožním tumorem a dalšími onemocněními doloženými v lékařských nálezech. Navrhl zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci žalované k dalšímu řízení.

Žalovaná ve svém vyjádření ze dne 3.8.2012 navrhla důkaz posudkem příslušné posudkové komise MPSV ČR ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění, a rozhodnutí ponechala na úvaze soudu podle závěru posudkové komise.

V řízení podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního s.ř.s. přezkoumává soud napadené rozhodnutí správního orgánu v mezích žalobních bodů a z těchto hledisek, které žalobce v podané žalobě uvede, přičemž soud vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 a 2 věta první s.ř.s.).

V rámci přezkumného řízení soudního byl zdravotní stav žalobce přezkoumán posudkovou komisí MPSV ČR, pracoviště Brno, dne 20.9.2012 za přítomnosti odborného internisty s posudkovým závěrem, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 18.4.2012 byl invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., neboť šlo o invaliditu 3. stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. V jeho případě šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 70% a vznik invalidity 3. stupně stanovila PK dnem 6.12.2011.

Z odborného posudku PK MPSV ČR v Brně v souladu se správním spisem žalované bylo zjištěno, že žalobce si podal žádost o přiznání invalidity 3. stupně, neboť dosud pobíral důchod pro invaliditu 2. stupně. Dne 31.1.2012 byl posouzen OSSZ Znojmo, kde jeho zdravotní stav byl hodnocen podle kap. X, odd. B, položka 1, písm. c) na 50% s tím, že invalidita 2. stupně trvá, proto jeho žádost o invaliditu 3. stupně byla zamítnuta. V námitkovém řízení byl zdravotní stav žalobce hodnocen dne 12.4.2012 stejně, s tím rozdílem, že v 1. stupni pokles jeho pracovní schopnosti byl hodnocen na 50%, v námitkovém řízení pak na 60%. Rozhodnutím ze dne 18.4.2012 byly námitky žalobce zamítnuty s tím, že invalidita 2. stupně trvá.

Žalobce byl jednání posudkové komise přítomen, byl u jednání přešetřen přítomnými lékaři a posudková komise posoudila zdravotní stav podle lékařských nálezů nacházejících se ve spise OSSZ, také bylo vyžádáno zapůjčení úplné plicní dokumentace a žalobce předložil u PK nález MUDr. H. z 19.9.2012. Žalobce byl posouzen k profesi vyučeného dělníka. Žalobce se dlouhodobě léčí pro chronické obstrukční plicní onemocnění, dále se léčí pro artrózu pravého ramenního kloubu. Po stránce plicního onemocnění jde o těžkou kombinovanou ventilační poruchu na terénu chronické kuřácké bronchitidy postupně progredující, v rozhodném období již i s globální respirační insuficiencí. Akutní zhoršení byla podle plicní dokumentace řešena ambulantně, jednak přeléčením antibiotiky při infektu dýchacích cest a dále opakovaně aplikací bronchodilatancí nitrožilně v sériích. V pravém ramenním kloubu jde o těžkou poruchu funkce kloubu, je indikována implantace kloubní náhrady začátkem roku 2013.

Na základě prostudované zdravotní dokumentace a stavu zjištěného při jednání PK došla k závěru, že k datu vydání napadeného rozhodnutí šlo u žalobce o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byla chronická obstrukční plicní nemoc, a míru poklesu pracovní schopnosti hodnotila PK podle vyhl.č. 359/2009 Sb., v platném znění, podle kap. X, odd. B, položka 1, písm. c) se stanoveným poklesem pracovní schopnosti v rozmezí 60%. PK použila pro hodnocení horní hranici daného procentního rozmezí pro tíži ventilační poruchy, kdy se při opakovaných vyšetřeních naměřené hodnoty dlouhodobě pohybují v dolním pásmu udávaného rozpětí jednovteřinového výdechu (FEV1) a rovněž s přihlédnutím k celoživotní profesi posuzovaného. Pro postižení pravého ramenního kloubu, které je těžkého stupně a je indikována kloubní náhrada, posudková komise navýšila

hodnocení o 10% podle § 3 odst. 1 vyhlášky, takže celková míra poklesu pracovní schopnosti činí 70%. Nejednalo se o stav uvedený v § 6, kdy je pojištěnec schopen vykonávat výdělečnou činnost jen za zcela mimořádných podmínek.

Datum vzniku stanovila PK na den 6.12.2011.

Podle § 78 odst. 1 věta první, odst. 3, 4 a 5 s.ř.s., je-li žaloba důvodná, soud zruší napadené rozhodnutí pro nezákonnost nebo pro vady řízení. Zruší-li soud rozhodnutí, vysloví současně, že věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému a právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku nebo rozsudku vyslovujícím nicotnost, je v dalším řízení správní orgán vázán.

Podle § 75 odst. 1 s.ř.s. je pro soud rozhodující skutkový a právní stav, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, tj. v této věci k datu 18.4.2012 a je povinen přezkoumat napadený výrok v mezích žalobních bodů uvedený v žalobě (§ 75 odst. 2 věta první s.ř.s.).

Žalobce se podanou žalobou domáhal přiznání invalidity 3. stupně, neboť byl přesvědčen, že plní podmínky pro přiznání invalidity 3. stupně. To zdůvodnil tím, že byl uznán invalidním invaliditou 2. stupně pro rozhodující příčinu, tj. pro obstrukční plicní onemocnění, ale s ohledem na to, že trpí i dalšími onemocněními, zejména závažným onemocněním pravého ramenního kloubu, mělo mu být přiznáno zvýšení o 10% ve smyslu ust. § 3 odst. 1 vyhl.č. 359/2009 Sb., v platném znění.

Posudková komise v rámci soudního řízení zjistila, že zdravotní stav žalobce odpovídá invaliditě 3. stupně, neboť docílil poklesu pracovní schopnosti ve výši 70%, tak jak je hodnoceno výše, a datum vzniku stanovila posudková komise 6.12.2011.

Po právní moci tohoto rozsudku proto bude žalovaná vycházet ze zjištění, že žalobce je invalidní invaliditou 3. stupně od 6.12.2011, o čemž vydá nové rozhodnutí v novém správním řízení, a od tohoto data také provede výplatu invalidního důchodu žalobci.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., věta první, podle něhož má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce své náklady specifikoval ve svém podání ze dne 15.10.2012, kdy požadoval úhradu nákladů řízení ve výši 10.236,- Kč. Soud však této výši nevyhověl, neboť ve smyslu ust. § 9 odst. 2 vyhl.č. 177/1996 Sb. účinné od 1.9.2006 ve věcech nároku fyzických osob v oblasti sociálního zabezpečení, důchodového, nemocenského a všeobecného zdravotního pojištění se považuje za tarifní hodnotu částka 1.000,- Kč a podle § 7 bod 2 činí odměna za úkon právní služby 500,- Kč za jeden úkon. Zástupce žalobce požadoval úhradu za tři hlavní úkony, tj. 3x 500,- Kč = 1.500,- Kč, 3x paušál po 300,- Kč = 900,- Kč, za promeškaný čas za 4 půlhodiny po 100,- Kč = 400,- Kč a dále požadoval úhradu cestovného ze Znojma do Brna a zpět v celkové výši 930,- Kč. Celkem tedy činí částka právního zastoupení 3.730,- Kč, právní zástupce žalobce je však plátcem DPH, což doložil dokladem o registraci založeným ve spise – byla mu přiznána částka DPH z výše uvedené sumy ve výši 746,- Kč, celkem tedy náleží 4.476,- Kč. Soud zavázal žalovanou, aby tuto částku uhradila žalobci do 1 měsíce od právní

moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Janu Juračkovi, advokátu AK 669 02 Znojmo, Tovární 7.

Žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 15. října 2012

JUDr. Jarmila Ďásková, v.r.
samosoudkyně