

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D. a Mgr. Václava Trajera v právní věci **žalobce: V. L.**, bytem „X“, proti **žalovanému: Finančnímu ředitelství v Ústí nad Labem**, se sídlem v Ústí nad Labem, Velká Hradební 61, v řízení o žalobách proti rozhodnutím žalovaného ze dne 29.4.2011, č.j. 4055/11-1100-505275 a č.j. 4055/11-1100-505275,

t a k t o :

- I. Věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 15 Af 60/2011 a 15 Af 370/2012 **s e s p o j u j í** ke společnému projednání.
Věci budou nadále vedeny pod sp.zn. 15 Af 60/2011.
- II. Žaloby **s e o d m í t a j í**.
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobci **s e v r a c í** zaplacené soudní poplatky v částce 5.000,-Kč. Částka 5.000,-Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se dvěma žalobami podanými ve stejný den 19.7.2011 ke zdejšímu soudu domáhal zrušení dvou rozhodnutí žalovaného ze dne 29.4.2011, č.j. 4055/11-1100-505275 a č.j. 4054/11-1100-505275. Rozhodnutím č.j. 4055/11-1100-505275 byl zamítnut žalobcův návrh na obnovu řízení ukončeného pravomocným rozhodnutím žalovaného ze dne 20.11.2008, č.j. 13639/08-1100-505275, neboť nebyla dodržena objektivní lhůta pro podání návrhu. Rozhodnutím č.j. 4054/11-1100-505275 byl zamítnut žalobcův návrh na obnovu řízení ukončeného pravomocným rozhodnutím žalovaného ze dne 13.11.2008, č.j. 13378/08-1100-505275, neboť nebyla dodržena objektivní lhůta pro podání návrhu. Žalobce dne 8.10.2012 doručil soudu návrh na vydání předběžného opatření, kterým se domáhal, aby byla

Finančnímu úřadu v Žatci uložena povinnost zdržet se provádění daňové exekuce do pravomocného rozhodnutí soudu.

Poté, co obě žaloby soud obdržel, došlo k nesprávnému zařazení žaloby proti rozhodnutí žalovaného č.j. 4054/11-1100-505275 do spisu 15 Af 60/2010 vedeném již pro řízení o žalobě proti rozhodnutí č.j. 4055/11-1100-505275, ačkoliv měl být založen spis další. Po zjištění tohoto pochybení soud založil pro řízení o žalobě proti rozhodnutí č.j. 4054/11-1100-505275 spis pod sp. zn. 15 Af 370/2012. Vzhledem k tomu, že obě věci se týkají téhož žalobce a jeho daně z příjmů fyzických osob (za různá zdaňovací období) a obě napadená rozhodnutí, stejně jako žaloby, jsou takřka identické, rozhodl soud pod výrokem I. tohoto usnesení o spojení věcí sp. zn. 15 Af 60/2011 a 15 Af 370/2012 podle § 39 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), neboť obě věci spolu skutkově souvisejí. Důvodem tohoto postupu soudu je tak především hospodárnost řízení.

Žalobce se žalobami domáhá zrušení správních rozhodnutí žalovaného ve smyslu ust. § 65 a násl. s.ř.s. Podle ust. § 5 s.ř.s. přitom platí, že nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon. Soudní ochrana ve správním soudnictví tedy nastupuje teprve poté, kdy jsou vyčerpány možnosti nápravy nezákonného nebo vadného rozhodnutí prostředky správního řízení.

Obecně stanovený důvod nepřipustnosti návrhu v ust. § 5 s.ř.s. rozvádí ust. § 68 písm. a) s.ř.s., podle kterého je žaloba nepřipustná tehdy, pokud žalobce nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného. Podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, je-li podle tohoto zákona nepřipustný.

Z podané žaloby včetně přiložených listin žalobcem a zejména z obsahu správního spisu, který na výzvu soudu předložil žalovaný, soud ve shodě s vyjádřením žalovaného k podané žalobě zjistil, že žalobce nevyužil ani v jednom případě možnosti použití řádných opravných prostředků – odvolání – dle § 109 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, která mu vznikla doručením napadených rozhodnutí o návrzích na obnovu řízení, přestože byl žalobce o právu podat proti nim odvolání náležitě poučen. Dále soud zjistil, že jelikož žalobce proti uvedeným rozhodnutím nepodal odvolání, nabyla tato rozhodnutí právní moci dne 16.6.2011.

V důsledku shora uvedených skutečností byl proto soud nucen uzavřít, že žaloby jsou podle § 68 písm. a) s.ř.s. nepřipustné, neboť žalobce, ačkoliv mu v tom nic nebránilo, nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem vůči oběma žalobami napadeným rozhodnutím. Proto soud žaloby výrokem II. tohoto usnesení podle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. odmítl.

Vzhledem k tomu, že došlo k odmítnutí návrhu, nerozhodoval soud o návrhu žalobce na vydání předběžného opatření, neboť tento návrh sdílí osud věci samé a nelze o něm rozhodovat bez existence probíhajícího řízení o věci samé.

Z důvodu odmítnutí žaloby současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. nepřiznal soud výrokem III. tohoto usnesení žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ust. § 10 odst. 3 věty první zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění platném do 1. 9. 2011,

rozhodl výrokem IV. tohoto usnesení o vrácení soudních poplatků v plném rozsahu ve výši 2x2 000,-Kč za podané dvě žaloby a 1000,- Kč za podaný návrh na vydání předběžného opatření, neboť dle přechodných ustanovení zák. č. 218/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, za řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se vybírají poplatky podle dosavadních právních předpisů. Předmětná řízení byla zahájena dne 19.7.2011, tedy před účinností uvedené novely. Proto soud nepřistoupil ke krácení soudního poplatku v případě zastavení řízení před prvním jednáním ve věci.

P o u č e n í : Proti výroku I. tohoto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Proti výroku II. až IV. tohoto usnesení **lze podat** kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 17. října 2012

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová