

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D. v právní věci **žalobce: M. K.**, bytem „X“, s adresou pro doručování „X“, zastoupeného JUDr. Zbyňkem Dvořákem, advokátem se sídlem v Táboře, ul. Jeronýmova č. p. 1894/26, PSČ 390 02, **proti žalovanému: K r a j s k é m u ú ř a d u Ústeckého kraje**, odbor dopravy a silničního hospodářství, se sídlem v Ústí nad Labem, ul. Velká Hradební č. p. 3118/48, PSČ 400 02, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 4. 2012, č. j. 1359/DS/2012, JID 55953/2012/KUUK/Bla,**

takto:

- I. V řízení, které bylo přerušeno usnesením podepsaného soudu ze dne 25. 7. 2012, č. j. 78 A 8/2012 - 20, **s e p o k r a č u j e.**
- II. Žaloba **s e o d m í t á.**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobci **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 3.000,-Kč. Částka 3.000,-Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se včasné podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, ze dne 23. 4. 2012, č. j. 1359/DS/2012, JID 55953/2012/KUUK/Bla, jimž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odbor kontroly ze dne 2. 3. 2012, č. j. MM/OK/PD/54814/11/R, kterým byl uznán vinným z přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle ust. § 22 odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, za který mu byla uložena pokuta ve výši 5.000,-Kč, dále zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v délce 6 měsíců a také mu byla uložena povinnost uhradit náhradu nákladů správního řízení ve výši 1.000,-Kč. Přestupku se měl dopustit tím, že dne 31. 5. 2011 v 13.01 hod. v obci Varvařov směr Děčín na silnici č. I/13, při řízení osobního vozidla tov. zn. HONDA, r. z. „X“, mu byla měřicím zařízením naměřena rychlost 97 km/h po odečtení tolerance $\pm 3\%$, ačkoliv v daném úseku byla zákonnou úpravou povolena maximální rychlost 50 km/h.

Dne 23. 7. 2012 žalovaný soudu písemně sdělil, že žalobce vedle předmětné žaloby podal v daném případě i podnět k zahájení přezkumného řízení, v důsledku čehož po posouzení tohoto podnětu žalovaný tento podnět spolu se spisovým materiálem dopisem ze dne 11. 6. 2012 postoupil Ministerstvu dopravy k případnému provedení přezkumného řízení. Z tohoto důvodu žalovaný soudu navrhuje, aby soud předmětné soudní řízení přerušil.

Na základě této skutečnosti soud proto v souladu s ust. § 48 odst. 3 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), usnesením ze dne 25. 7. 2012, č. j. 78 A 8/2012 - 20, přerušil toto soudní řízení do pravomocného skončení přezkumného řízení.

Následně ovšem žalovaný dne 20. 9. 2012 písemně soudu sdělil, že žalobou napadené rozhodnutí bylo Ministerstvem dopravy v přezkumném řízení rozhodnutím ze dne 30. 8. 2012, č. j. 683/2012-160-SPR/3, zrušeno s tím, že účinky rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení nastávají zpětně ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí, tj. ode dne 25. 5. 2012, a že se žalobce vzdal práva podání rozkladu, v důsledku čehož odpadl důvod pro vedení řízení ve správním soudnictví. K tomuto sdělení pak žalovaný přiložil mj. kopii dotyčného rozhodnutí Ministerstva dopravy včetně vyznačené doložky právní moci.

S ohledem na toto sdělení žalovaného soud proto ve výroku ad I. usnesení rozhodl ve smyslu ust. § 48 odst. 5 s. ř. s. tak, že v řízení, které bylo přerušeno usnesením podepsaného soudu ze dne 25. 7. 2012, č. j. 78 A 8/2012 - 20, se pokračuje.

Současně s ohledem na toto sdělení žalovaného soud ve výroku ad II. usnesení rozhodl o odmítnutí žaloby, neboť před zdejším soudem v důsledku výše citovaného zrušujícího rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 30. 8. 2012 není splněna základní podmínka řízení, jelikož odpadl předmět řízení, jak správně uvedl již žalovaný. Tento nedostatek je přitom neodstranitelný, a proto soud předmětnou žalobu odmítl dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Ve výroku ad III. pak soud rozhodl smyslu ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

A jelikož řízení skončilo před prvním jednáním, soud podle ust. § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výroku ad IV. usnesení rozhodl také o vrácení žalobcem zaplaceného soudního poplatku v částce 3.000,- Kč žalobci, k čemuž dojde prostřednictvím účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

Poučení: Proti výroku I. rozhodnutí **n e n í** opravný prostředek přípustný.

Proti výrokům II. až IV. rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 26. září 2012

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Markéta Kubová