



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohuslavou Drahošovou v právní věci žalobce **O. B.**, zastoupeného Mgr. René Gemmelem, advokátem se sídlem Poštovní 2, Ostrava-Moravská Ostrava, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5.1.2011 č.j. MSK 204734/2010, sp. zn. DSH/47218/2010/Now 067.1 V10, ve věci přestupku,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Žalobce podal v zákonné lhůtě žalobu proti v záhlaví rozsudku označenému rozhodnutí žalovaného ze dne 5.1.2011, kterým žalovaný podle § 67 odst.1 písm. a) z.č.129/2000 Sb. a ust. 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu přezkoumal rozhodnutí vydané Magistrátem města Havířova, odborem vnitřních věcí č.j. OVV 1-Mich-RD-732-10-112051-10 ze dne 2.11.2010 a rozhodl tak, že v části týkající se skutku, kdy měl O. B. jako řidič nákladního motorového vozidla zn. Avia 75-L, RZ X dne 14.3.2010 v 9.00 hod. v obci Havířov, silnice č. I/11, odpočívadlo ve směru jízdy od Ostravy při přepravě nebezpečných věcí podle právního předpisu nezajistit označení vozidla, čímž měl porušit čl. 8.1-všeobecné požadavky na dopravní jednotky a jejich vybavení podle Evropské dohody o mezinárodní silniční

přepravě, nebezpečných věcí „ADR“ a naplnit tak skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 23 odst. 1 písm. g/ zákona o přestupcích se rozhodnutí ruší a řízení vedené o tomto skutku se zastavuje. Ve zbytku bylo rozhodnutí Magistrátu města Havířova, odboru vnitřních věcí č.j. OVV 1-Mich-RD-732-10-112051-10 ze dne 2.11.2010 potvrzeno.

V žalobě ze dne 9.2.2011 uvedl, že správní žalobu napadá v celém rozsahu. Primárně namítá procesní vady a porušení práva na spravedlivý proces. Dle jeho názoru je rozhodnutí žalovaného zmatečné a nepřezkoumatelné. Skutek ze dne 14.3.2010, který byl rozhodnutím žalovaného zrušen a řízení o tomto skutku zastaveno, byl v rozhodnutí správního orgánu I. stupně formulován pod bodem 6 jinak, než byl tento skutek vymezen v rozhodnutí žalovaného. Uvedl, že není jasné, zda rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo v tomto skutku zrušeno zcela či nikoliv, popř. zda se vůbec jedná o skutek pod bodem 6 rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Za nedostatečné považoval potvrzení rozhodnutí správního orgánu I. stupně „ve zbytku“, když jednotlivé skutky měly být vymezeny jednoznačně ve shodě s jejich vymezením v rozhodnutí správního orgánu I. stupně tak, aby nebylo žádné pochybnosti o tom, která část rozhodnutí se zrušuje a která potvrzuje. Nedostatečná formulace neposkytuje jednoznačnou interpretaci výroku rozhodnutí žalovaného. Namítal, že ve výrokové části současně musí být uvedeno, že se v této části odvolání zamítá, což v daném případě absentuje zcela.

Dále uvedl, že porušení práva na spravedlivý proces spatřuje v tom, že správní orgán I. stupně konal ústní jednání dne 1.11.2010 na jehož základě bylo vydáno rozhodnutí 2.11.2010, ačkoliv se z účasti u ústního jednání řádně omluvil a požádal o jeho přeložení ze zdravotních důvodů. Termín vyšetření byl lékařem sdělen 26.10.2010, přičemž 27.10.2010 v ranních hodinách byl zaměstnavatelem vyslán na pracovní cestu, z níž se vrátil 30.10.2010 a po víkendu v první možný pracovní den 1.11.2010 doručil správnímu orgánu I. stupně svou omluvu s žádostí o přeložení ústního jednání s doložením lékařské zprávy. Pokud správní orgán I. stupně ústní jednání konal a rozhodl, pak zkrátil jeho právo na řádné projednání věci a spravedlivý proces. Správní orgán I. stupně jej ani nevyzval, aby se seznámil s výsledky dokazování a navrhl případné další důkazy k prokázání, že se vytýkaných přestupků nedopustil. Žalovaný v rámci odvolacího řízení shledal jeho omluvu z důvodu lékařského vyšetření důvodnou, avšak nikoliv včasnou. Současně konstatoval, že omluva byla účelová, vedená snahou zmařit jednání přestupku. Tento postoj žalovaného činí jeho rozhodnutí nepřezkoumatelným. Správní orgán měl možnost dotazem u lékařů zjistit bližší podrobnosti stran jeho zdravotního stavu. Pokud správní orgány hodnotily lékařské zprávy jako účelové, jednalo se o ryzí spekulaci, vedenou snahou ve věci rozhodnout v jeho neprospěch i za cenu nespravedlivého a protiprávního přestupu. Vytýkané jednání v celém rozsahu popřel a po celou dobu přestupkového řízení tvrdil, že se žádných přestupků nedopustil. Rozsah dokazování se jeví jako neúplný, když správní orgán měl zejména vyslechnout zasahující policisty.

Žalobce poukazoval na rozhodnutí NSS sp. zn. 6AS 54/2009 ze dne 15.9.2010.

Žalovaný v písemném vyjádření k žalobě ze dne 6.5.2011 uvedl, že dle jeho názoru je výrok napadeného rozhodnutí zcela jednoznačný a srozumitelný. Správní orgán I. stupně pod bodem 6 výroku uznal obviněného vinným z nezajištění označení vozidla, nevybavení vozidla lopatou a zaplombovaným hasícím přístrojem, jakož povinnou výbavou vozidla a žalovaný toto rozhodnutí zrušil pouze v části týkající se nezajištění označení vozidla, z čehož je zřejmé, že rozhodnutím žalovaného bylo rozhodnutí žalovaného správního orgánu I. stupně zrušeno pouze v té části bodu 6 výroku, který je ve výroku rozhodnutí žalovaného výslovně popsán, tedy pro skutek spočívající v nezajištění označení vozidla, přičemž ve zbylé části bodu 6 výroku, tedy pro skutek spočívající v nevybavení vozidla konkrétními součástmi povinné výbavy, bylo prvostupňové rozhodnutí potvrzeno. Žalovaný nespatřuje ve výroku žádnou zmatečnost nebo dokonce nepřezkoumatelnost. Žalovaný odkázal na § 90 odst. 5 spr. řádu a uvedl, že v projednávaném případě nepotvrzoval rozhodnutí jako celek, ale v části je rušil a řízení zastavoval. Nepřicházel proto v úvahu postup podle věty první cit. ustanovení (tedy výslovné zamítnutí odvolání), který se uplatní pouze v případě, je-li rozhodnutí v celém rozsahu potvrzeno, nýbrž postup podle věty druhé, neboť rozhodnutí bylo zrušeno. Domníval se, že i tato část výroku rozhodnutí je zcela v souladu se zákonem.

K námitce neuznání omluvy žalobce z ústního jednání odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí a dále uvedl, že odůvodnění rozhodnutí si neprotiřečí, neboť nikde neuvádí, že omluvu považuje za důvodnou, jak tvrdí žalobce. Žalovaný považoval omluvu žalobce za nikoliv včasnou a zároveň za nikoliv důvodnou, jinými slovy účelovou.

K námitce, že správní orgán žalobce ani nevyzval k seznámení s výsledky dokazování, žalovaný uvedl, že v předvolání k ústnímu jednání byl žalobce poučen o tom, že při jednání mu bude dána možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům pro jeho vydání ve smyslu § 36 odst. 3 spr. řádu a v takovém případě není třeba účastníka řízení zvlášť vyzývat k vyjádření k podkladům rozhodnutí jako k dalšímu úkonu v řízení samostatným přípisem.

K námitce týkající se hodnocení lékařských zpráv žalovaný uvedl, že lékařská zpráva předkládaná účastníkem řízení k prokázání důležitého důvodu omluvy je důkazem, o kterém si správní orgán činí úsudek a který hodnotí v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, přičemž důkazní břemeno ohledně prokázání důležitého důvodu je v případě omluvy na účastníku řízení. Žalovaný vyložil, jakými úvahami se při hodnocení tohoto důkazu řídil a k jakému závěru dospěl. K námitce žalobce dotázat se lékaře na bližší podrobnosti ohledně jeho zdravotního stavu uvedl, že žalobce opomíjí existenci lékařského tajemství, přičemž v omluvě nic takového nenavrhl, ani neudělil souhlas s vyžádáním informací o svém zdravotním stavu. S ohledem na podání omluvy až v den ústního jednání, k tomu správní orgán I. stupně ani neměl dostatečný časový prostor. Znovu opakoval, že důkazní břemeno v této otázce nese účastník řízení, nikoliv správní orgán a odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí.

K námitce neúplného rozsahu dokazování a absence výsledku policistů žalovaný uvedl, že odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 AS 54/2009 ze dne 31.3.2009 není zcela případný, neboť v něm šlo o rozhodnutí odvolacího správního orgánu z r. 2004, které v důsledku několik let trvajícího soudního řízení bylo v konečném výsledku posuzováno optikou novější judikatury. V předmětném případě byly přestupky prokázány listinnými důkazy, které nemají charakter úředního záznamu, tj. protokolem o provedení kontroly a kontrolním seznamem, které žalobce podepsal, záznamovými listy a jejich vyhodnocení a fotodokumentaci. Těmito důkazy bylo spáchání přestupku žalobci bez důvodných pochybností prokázáno a výsledek policistů proto nebyl pro zjištění skutkového stavu potřebný. Resp. spáchání některých přestupků by nemohlo vůbec prokázat, neboť policisté jejich spáchání neviděli a nemohli by k nim jako svědci nic říci. Žalobce provedení tohoto důkazu ve správním řízení nenavrhoval a správní orgány se proto ve svých rozhodnutích k němu výslovně nevyjadřují. Uvedl, že z žaloby přitom ani není zřejmé, jaké skutečnosti by měly být výsledkem policistů prokázány. Navrhoval zamítnutí žaloby.

II.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného včetně správního řízení, které jeho vydání předcházelo, tedy i řízení a rozhodnutí správního orgánu I. stupně v mezích žalobních bodů k datu vydání napadeného rozhodnutí (§ 75 odst. 1,2 zákona č.150/2002 Sb. soudního řádu správního, dále jen s.ř.s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Krajský soud zjistil, že:

1) Žalovaný rozhodnutím ze dne 5.1.2011 č.j. MSK 204734/2010 přezkoumal rozhodnutí vydané Magistrátem města Havířova, odborem vnitřních věcí č.j. OVV 1-Mich-RD-732-10-112051-10 ze dne 2.11.2010 a rozhodl, že v části týkající se skutku, kdy měl O. B. jako řidič nákladního motorového vozidla zn. Avia 75-L, RZ X dne 14.3.2010 v 9.00 hod. v obci Havířov, silnice č. I/11, odpočívadlo ve směru jízdy od Ostravy při přepravě nebezpečných věcí podle právního předpisu nezajistit označení vozidla, čímž měl porušit čl. 8.1 - všeobecné požadavky na dopravní jednotky a jejich vybavení podle Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě, nebezpečných věcí „ADR“ a naplnit tak skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 23 odst. 1 písm. g/ zákona o přestupcích rozhodnutí zrušil a řízení vedené o tomto skutku zastavil. Ve zbytku rozhodnutí Magistrátu města Havířova, odboru vnitřních věcí č.j. OVV 1-Mich-RD-732-10-112051-10 ze dne 2.11.2010 potvrdil.

V odůvodnění rozhodnutí žalovaný uvedl, že při vydání rozhodnutí vycházel ze spisové dokumentace předložené odborem vnitřních věcí Magistrátu města Havířova pod sp. zn. RD/732/10, obsahující zejména oznámení o porušení zákona č.j. KRPT-296/PŘFM-2010-Hor ze dne 13.4.2010, vč. dokumentace a záznamových listů, vyhodnocení záznamových listů, výpisů z evidenční karty řidiče, příkazu o uložení pokuty ze dne 23.6.2010, odporu proti příkazu ze dne 16.7.2010, předvolání ze dne 20.8.2010, protokolu o ústním jednání ze dne 13.9.2010, omluvy ze dne 10.9.2010,

předvolání ze dne 7.10.2010, omluvy ze dne 1.11.2010, protokolu o ústním jednání ze dne 1.1.2010, rozhodnutí o přestupcích ze dne 2.11.2010 a odvolání podaného ze dne 30.11.2010.

Napadeným rozhodnutím uznal magistrát O. B. vinným ze spáchání přestupku na úseku dopravy podle ust. § 23 odst. 1 písm. f/ zákona o přestupcích, kterých se měl dopustit tím, že jako řidič nákladního motorového vozidla zn. Avia 75-L, RZ: X. Dne 13.4.2010 v 9.00 hod. při kontrole policisty v obci Havířov, silnice č. I/11, odpočívadlo ve směru jízdy od Ostravy nepředložil za kontrolované období od 16.3.2010 do 13.4.2010 záznamové listy nebo ručně vedené záznamy o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku nebo potvrzení zaměstnavatele o činnosti řidiče za dny 20.3. – 21.3.2010, 27.3.-28.3.2010, 3.4.-5.4.2010, 10.4.-11.4.2010, čímž měl porušit čl. 15, odst. 7 Nařízení Rady EHS č. 3821/1985 o záznamovém řízení v silniční dopravě.

2. Dne 24.3.2010 řídil uvedené motorové vozidlo na blíže nezjištěném místě v době od 6.16 hod. do 15.05 hod. po dobu 6.53 hodin, přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku, čímž měl porušit čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 561/2006, o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti, týkající se silniční dopravy.

3. Dne 25.3.2010 řídil uvedené motorové vozidlo na blíže nezjištěném místě, v době od 6.43 hod. do 14.23 hod. po dobu 5.34 hod., přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku, čímž měl porušit čl. 7 Nařízení č. 561/2006.

4. Dne 29.3.2010 řídil uvedené motorové vozidlo na blíže nezjištěném místě v době od 6.30 hod. do 14.13 hod. po dobu 5,15 hodin, přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku, čímž měl porušit čl. 7 nařízení č. 561/2006.

5. Dne 30.3.2010 řídil uvedené motorové vozidlo na blíže nezjištěném místě v době od 19.25 hodin dne 30.3.2010 do 3.39 hodin dne 31.3.2010 po dobu 5.17 hodin, přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku a nevedl stanoveným způsobem záznam o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku, jelikož chybně vyznačil datum vyjmutí záznamového listu ze záznamového zařízení, kdy jako den vyjmutí uvedl den 30.3.2010, čímž měl porušit čl. 7 Nařízení č. 561/2006 a čl. 15 odst. 5 písm. b/ Nařízení č. 3821/85.

Dále uznal Magistrát žalobce vinným ze spáchání přestupku na úseku dopravy podle ust. § 23 odst. 1 písm. g/ zákona o přestupcích, kterého se měl dopustit tím, že 6) Dne 14.3.2010 v 9.00 hod. v obci Havířov, silnice I/11 odpočívadlo ve směru jízdy od Ostravy při přepravě nebezpečných věcí podle právního předpisu nezajistil označení vozidla, neměl vozidlo vybaveno lopatou a zaplombovaným hasicím přístrojem, jakožto povinnou výbavou vozidla, čímž měl porušit čl. 8.1 všeobecné požadavky na dopravní jednotky a její vybavení podle Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí „ADR“.

Za spáchání přestupků Magistrát uložil žalobci pokutu ve výši 3.000,- Kč a rovněž povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč s lhůtou splatnosti do 1 měsíce ode dne nabytí právní moci přezkoumávaného rozhodnutí. V zákonem stanovené lhůtě napadl rozhodnutí Magistrátu žalobce odvoláním. Mimo jiné uvedl, že jako řidič z povolání byl nucen 29.9.2010 navštívit všeobecného lékaře z důvodu

dlouhodobé nesnesitelné bolesti v dolní části zad. Od lékaře obdržel poukaz na vyšetření, kde po domluvě s lékařem byl objednán na den 26.10.2010 v 16.30. Po vyšetření bylo konstatováno, že se jedná o akutní případ, vyšetření stanoveno na 1.11.2010 v 15.15 v Havířově-Šumbarku. U vyšetření 26.10.2010 si neuvědomil, že je již předvolán k ústnímu jednání, následující den v brzkých ranních hodinách vyrazil na služební cestu mimo ČR, ze které se vrátil 30.10.2010 ve večerních hodinách. Omluvu z účasti na jednání doručil syn odvolatele první možný pracovní den 1.11.2010. Žalobce nesouhlasil s projednáním věci v jeho nepřítomnosti.

V odůvodnění rozhodnutí krajský úřad uvedl, pro rekapitulaci, že řízení o přestupcích bylo zahájeno doručením příkazu o uložení pokuty dne 8.7.2010, proti kterému obviněný O. B. podal dne 16.7.2010 včasný odpor. Podáním odporu byl příkaz zrušen a Magistrát pokračoval v řízení, kdy předvoláním stanovil konání ústního jednání 17.8.2010. Obviněný se z ústního jednání omluvil s odkazem na zdr. stav, který doložil poukazem zubního lékaře. Magistrát proto nařídil další ústní jednání na 13.9.2010, ze kterého se obviněný znovu omluvil z důvodu zdr. stavu podáním ze dne 10.9.2010, k němuž přiložil zprávu o kontrole na urologické ambulanci. Magistrát naposledy obviněného předvolal k ústnímu jednání na 1.11.2010. I z tohoto ústního jednání se obviněný omluvil podáním ze dne 1.11.2010 z důvodu objednání na vyšetření páteře, k čemuž přiložil potvrzení lékaře. Magistrát omluvu neuznal, věc projednal v nepřítomnosti obviněného a 4.11.2010 vydal rozhodnutí o přestupku.

Žalovaný poukázal na ust. § 74 odst. 1 zákona o přestupcích, dále ust. § 59, § 37 odst. 4 spr. řádu. Uvedl, že v případě ústního jednání nařízeného na 1.11.2010 písemnost, předvolání byla obviněnému doručena do vl. rukou 11.10.2010, tedy s dostatečným časovým předstihem. Žalovaný konstatoval, že nemůže přehlédnout, že tvrzení obviněného o tom, že trpěl nesnesitelnými bolestmi, se dost těžko slučuje s tvrzením, že obviněný byl v téže době dostatečně zdravotně způsobilý k vykonání vícedenní zahraniční cesty. Účelovost potvrzení vystaveného zaměstnavatelem obviněného, společností Euro – Šarm, spol. s r.o., správní orgán spatřoval v rozporu s tvrzením obviněného, že se ze služební cesty vrátil ve večerních hodinách dne 30.10.2010, když v potvrzení uvádí pracovní cestu do dne 29.10.2010.

Žalovaný konstatoval, že jednání obviněného vykazuje zjevnou snahu zmařit možnost projednání přestupku, když tvrzení o okolnostech, které mu měly bránit v možnosti se u správního orgánu omluvit, jsou zcela nevěrohodná. Účelovost vykazují již obě předchozí omluvy obviněného.

Odvolací správní orgán uvedl, že magistrát nepochybil, když 1.11.2010 provedl ústní jednání v nepřítomnosti obviněného, který se z nařízeného jednání sice omluvil, nikoliv však bezodkladně, nad to uplatňovaný důvod omluvy nemůže být považován za důležitý vzhledem ke skutečnostem, které s jeho vznikem a uplatněním souvisejí. Obviněný možnosti být přítomen pro jednání přestupku a vyjadřovat se k provedeným důkazům nevyužil výhradně v důsledku svého vlastního přístupu.

K vlastnímu spáchání přestupku krajský úřad poukázal na vyhlášku Ministerstva dopravy č. 478/2000, § 1b odst. 1 a uvedl, že rozbořem zadržovaných

záznamových listů bylo prokázáno, že obviněný jako řidič nákladního motorového vozidla zn. Avia 75-L, RZ: X na blíže neurčeném místě ve dnech 24.3.2010 v době od 6.16 hod. do 15.05 hod., 25.3.2010 v době od 6.43 hod. do 14.23 hod., dne 29.3.2010 v době od 6.30 hod. do 14.13 hod. a dne 30.3.2010 v době od 19.25 hod. do 3.39 hod. dne 31.3.2010, v rozporu s čl. 7 Nařízení č. 561/2006 po uplynutí doby řízení 4,30 hodin nedodržel povinnou bezpečnostní přestávku v celkové délce 45 minut. Na záznamovém listu s počátkem použití dne 30.3.2010 dále nesprávně vyznačil vyjmutí listu ze záznamového zařízení dne 30.3.2010, ačkoliv záznamový list byl vyjmut až následujícího dne v 3.39 hodin, čímž porušil čl. 15 odst. 5 písm. b/ Nařízení č. 3821/85, podle kterého člen osádky zapíše na svůj záznamový list vždy datum a místo začátku a konce použití listu. Žalovaný uvedl, že všechna popsaná jednání naplňují skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 23 odst. 1 písm. f/ zákona o přestupcích. V podrobnostech o spáchání přestupků odkázal správní orgán na odůvodnění rozhodnutí Magistrátu pod bodem 2.až 5 s odůvodněním, že se s tímto odůvodněním ztotožňuje.

Dále žalovaný v odůvodnění uvedl, že ohledně spáchání přestupků podle ust. § 23 odst. 1 písm. g/ zákona o přestupcích, a to na základě listinných důkazů, protokolu o výsledcích kontroly č.j. KRPT-296/PŘFM-2010-HOR a fotodokumentace, není důvod pochybovat o tom, že výbava nákladního motorového vozidla zn. Avia 75-L, RZ X, kterým obviněný dne 13.4.2010 v 9.00 hod. v obci Havířov na silnici č. I/11 prováděl přepravu čpavku a kyseliny sírové v režimu dohody ADR, nebylo vybaveno v souladu s čl. 8.1.4.4 této dohody hasícím přístrojem opatřeným plombou, která umožňuje ověřit, že přístroj nebyl použit a dále v soulad s čl. 8.1.5.3 také lopatou, neboť přepravované žíravé látky spadají do kategorie nebezpečných látek, pro něž je tato výbava povinně stanovena.

Žalovaný uvedl, že nelze tolerovat postup magistrátu, který se nezabýval oznámeným podezřením na porušení čl. 5.2.2, resp. čl. 5.2.2.1.7 dohody ADR, podle kterého musí být přepravní kontejner označen bezpečnostní značkou na dvou navzájem protilehlých stranách. Magistrát dospěl k závěru, že provedená fotodokumentace neprokazuje, že kontejner nebyl z protilehlých stran označen, neboť jedna strana kontejneru byla přivrácená k plachtě vozidla a fotodokumentace nebyla z této strany pořízena. Tento závěr magistrátu krajský úřad nesdílel, když uvedl, že jeden ze snímků přepravního kontejneru (list fotodokumentace č. 13) přímo zachycuje stěnu kontejneru přilehlou k plachtě vozidla, která zjevně není příslušnou bezpečnostní značkou označena. Žalovaný uvedl, že pokud měl magistrát přesto pochybnost o obsahu fotodokumentace, mohl využít jako důkazního prostředku svědeckou výpověď policisty, který kontrolu nákladového prostoru prováděl. Skutečnost, že magistrát obviněného neuznal vinným také pro porušení čl. 5.2.2. dohody ADR, v přezkoumávaném případě nezpůsobuje vadu řízení, jelikož neoznačení přepravního kontejneru s nebezpečnou látkou sice neodpovídá podmínkám stanoveným dohodou ADR, avšak nesplnění této povinnosti není kladeno k tíži řidiči vozidla, nýbrž odesílateli.

Žalovaný dále uvedl, že shledal nesprávným závěr magistrátu o tom, že obviněný měl porušit čl. 8.1.3 v návaznosti na čl. 5.3 dohody ADR tím, že nezajistil

označení vozidla (tzv. dopravní jednotky), přepravujícího nebezpečné látky. Porušení této povinnosti může být řidiči kladeno za vinu jako spáchání přestupku podle ust. § 23 odst. 1 písm. g/ zákona o přestupcích v přezkoumávaném případě však magistrát věc vyhodnotil vadně, když z fotodokumentace nákladního motorového vozidla zn. Avia 75-L, RZ X lze rozeznat, že vozidlo bylo označeno pravoúhlou oranžovou tabulkou umístěnou ve svislé rovině na předním a zadním čele vozidla, tedy tak jak to vyžaduje čl. 5.3.2.1.1 dohody ADR. V případě tzv. kusové přepravy nebezpečných látek nemusí být oranžové pravoúhlé tabulky na vozidle doplněny tzv. UN kódem podle čl. 5.3.2.1.2 dohody ADR, ale postačuje označení vlastního přepravního kontejneru bezpečnostními značkami podle 5.2.2. dohody ADR. Označení vozidla zn. Avia 75-L, RZ X bylo z hlediska přepravy nebezpečných látek podle dohody ADR vyhovující. Obviněný se skutku spočívajícího v nezajištění řádného „vnějšího“ označení vozidla nedopustil. Krajský úřad proto rozhodnutí Magistrátu v dané části zrušil a řízení vedené pro předmětný skutek zastavil.

Obviněnému zůstává nadále kladeno za vinu spáchání celkem 5-ti přestupků na úseku dopravy podle ustanovení § 23 odst.1 písm. f) zákona o přestupcích. Krajský úřad uvedl, že se pro úplnost zabýval též sankcí uloženou obviněnému za spáchání přestupku. Konstatoval, že sankci uložení pokuty ve výši 3.000,- považuje za přiměřenou okolnostem i podle přestupků. Odvolání obviněného neshledal důvodným, vyjma části týkající se nezajištění označení vozidla při přepravě nebezpečných látek, kdy v této části rozhodnutí zrušil a řízení o skutku zastavil. Ve zbytku pak napadené rozhodnutí shledal zákonným, a proto je potvrdil.

2) Dne 13.4.2010 Policie České republiky, Dopravní inspektorát Frýdek-Místek prováděla kontrolu se zaměřením na dodržování zákona č. 111/1994 Sb., vyhlášky č. 478/2000 Sb. a předpisů souvisejících s provozováním silniční dopravy a to Nařízení rady (EHS) 3821/5, (ES) 561/2006 a (EHS) 881/92. Takto byla provedena kontrola dopravce EURO-Šarm spol. s r.o. s místem podnikání Těšínská 222, Šenov u Ostravy, řidiče O. B., RZ motorového vozidla :X, tov. značka AVIA 75-L, druh nákladů: amoniak, kyselina sírová. Kontrola byla provedena dne 13.4.2010 v 9.00 hodin na silnici I. tř. č. 11 v Havířově, na odpočívadle ve směru jízdy od Ostravy na Havířov. Bylo kontrolováno období 16.3.2010 - 13.4.2010. Řidič nepředložil záznamové listy z běžného dne a listy použité řidičem v předcházejících 28 dnech nebo potvrzení vystavené dopravcem (ES 561/2006). Dle dalšího kontrolního zjištění řidič nedoložil režim své činnosti v období od 14.30 hod. dne 17.3.2010 do 07,00 hod. dne 22.3.2010, od 14.30 hod. dne 26.3.2010 do 05,50 hod. dne 29.3.2010, od 14.50 hod. dne 2.4.2010 do 06.15 hod. dne 6.4.2010, od 15.35 hod. dne 9.4.2010 do 06.30 hod. 12.4.2010, záznamy na záznamových litech tachografu, na kartě řidiče, ručně vedenými záznamy ani jiným potvrzením vystaveným dopravcem. Tímto řidič porušil čl. 15, odst.7, NR (EHS) 3821/1985. Řidič prohlásil, že není držitelem digitální karty.

Řidič dne 24.3.2010 v době od 07.00 hod. do 15.00 hod., dne 25.3.2010 od 7.30 hod. do 14.30 hod., dne 29.3.2010 od 06.35 hod. do 14.05 hod., dne 29.3.-30.3.2010 od 20.05 hod. do 03.40 hod. nedodržel bezpečnostní přestávku a tímto porušil čl. 7, Nařízení EP a Rady (ES) č. 561/2006. Na prohlášení o činnostech řidiče

ze dne 18.3. a 19.3.2010 chybí časový údaj o začátku a konci čerpání volna. Tuzemský dopravce je podezřelý z porušení ustanovení § 3 odst. 4 písm. b), a § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 111/1994 Sb.

Protokol o výsledcích kontroly je podepsán řidičem. Řidič se k výsledkům kontroly nevyjádřil. Dle kontrolního seznamu byly kontrolovány tyto doklady: přepravní doklad, písemné pokyny, osvědčení o školení řidiče, věci připuštěné k přepravě, zákaz společné nakládky, nakládka, zajištění nákladu a manipulace, únik látek nebo poškození kusu, značení obalů, označení kusů nápisy a bezpečnostními značkami, označení vozidla, bezpečnostní výbava pro všeobecné účely předepsané ADR, ostatní výbava uvedená v písemných pokynech, hasicí přístroj.

Dle úředního záznamu o vydání - odnětí věci ze dne 13.4.2010 přechodně byly zadrženy: záznamové listy ze dne 24.3.2010, 25.3.2010, 29.3.2010, 30.3.2010, dva listy PROHLÁŠENÍ o činnosti řidiče ze dne 18.3.2010 a 19.3.2010 (řidiči vystavena fotokopie).

3) Policie České republiky, Krajské ředitelství Moravskoslezského kraje, Územní odbor vnější služby Frýdek-Místek, Dopravní inspektorát, Frýdek-Místek dne 13.4.2010 odeslal Magistrátu města Havířova, odbor dopravy, Havířov „Oznámení o porušení zákona č. 111/1994 Sb. - ve znění pozdějších předpisů“, ve kterém uvedl, že dne 13.04.2010 při kontrole se zaměřením na dodržování zákona č. 111/1994 Sb. vyhlášky MOS č. 478/2000Sb. a mezinárodních dohod ADR, AETR, ES 561/2006, EHS 3821/85,881/92, v obci Havířov, silnice I tř. č. 11, odpočívadlo ve směru jízdy od Ostravy, bylo v 09:00 hodin zastaveno a kontrolováno nákladní vozidlo tovární značky AVIA 75-L, RZ X. Vozidlo řídil: O. B. nar. X, trv. bytem X. Dopravce (odesílatel): Euro Šarm spol. s r.o., Těšínská 222,73934 Šenov u Ostravy. Řidič v kontrolovaném období od 16.03. - 14.04.2010 nedoložil režim své činnosti v období od 14:30 hod. dne 17.3.2010 do 07:00 hod. dne 22.3.2010, od 14:30 hod. dne 26.3.2010 do 05:50 hod. dne 29.3.2010, od 14:50 hod. dne 2.4.2010 do 06:15 hod. dne 6.4.2010, od 15:35 hod. dne 9.4.2010 do 06:30 hod. 12.4.2010, záznamy na záznamových listech tachografu, na kartě řidiče, ručně vedenými záznamy ani jiným potvrzením vystaveným dopravcem. Řidič prohlásil, že není držitelem digitální karty. Řidič dne 24.3.2010 v době od 07:00 hod. do 15:00 hod., dne 25.3.2010 od 07:30 hod. do 14:30 hod., dne 29.3.2010 od 06:35 hod. do 14:05 hod., dne 29.3. - 30.3.2010 od 20:05 hod. do 03:40 hod. nedodržel bezpečnostní přestávku. Na prohlášení o činnostech řidiče ze dne 18.3. a 19.3.2010 chybí časový údaj o začátku a konci čerpání volna. Dále bylo zjištěno porušení dohody ADR: - nádoba na přepravu UN 2672 označena bezpečnostní značkou, jejíž rozměry neodpovídají stanovenému vzoru, nádoba obsahu 1000 l - označena bezpečnostní značkou pouze z jedné strany - čl. 5.2.2., nebylo provedeno žádné zajištění nákladu - čl. 7.5.7.1., ve výbavě vozidla podle písemných pokynů chybí lopata - čl. 8.1.5.2., na předloženém hasicím přístroji (obsah 6kg) je porušena plomba - čl. 8.1.4.1.

4) Na žádost Magistrátu města Havířova, odboru vnitřních věcí žalovaný zaslal záznamy z tachografů a protokol o výsledcích kontroly.

5) Dle výpisu z evidenční karty žalobce, žalobce je držitelem řidičského průkazu ev.č. ED 852768, který vydal dne 20.10.2008 magistrát města Havířov s platností do 20.10.2018. Žalobce je držitelem následujících (pod)skupin řidičských oprávnění: A1, A18, A21, B, B+E, C, C+E, T. Je držitelem osvědčení profesní způsobilosti řidiče ev.č. AB 081948 vydaného 24.9.2007 a držitelem průkazu profesní způsobilosti řidiče ev.č. AC 346909 vydaného 24.10.2008. Aktuální stav bodového hodnocení je 0 bodů. Osoba má záznam v přestupcích. Výpis byl uzavřen ke dni 23.6.2010.

6) Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Havířova vydal bez dalšího řízení v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, tento příkaz: obviněný O. B. nar.X, trvale bytem X, je vinen tím, že:

1. jako řidič nákladního motorového vozidla AVIA 75-L, rz X, dne 13.4.2010 v 09:00 hod. při kontrole policisty dopravního inspektorátu Policie Frýdek-Místek v obci Havířov, silnice I. třídy č. 11, odpočívadlo ve směru jízdy od Ostravy, nepředložil za kontrolované období od 16.3.2010 do 13.4.2010 záznamové listy o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku nebo potvrzení zaměstnavatele za dny 16.3.2010 až 17.3.2010, 20.3.2010 až 22.3.2010, 26.3.2010 až 28.3.2010 a 1.4.2010 až 12.4.2010, čímž porušil ust. čl. 15 odst. 7 Nařízení Rady (EHS) č. 3821/85, o záznamovém zařízení v silniční dopravě a takto spáchal naplněním skutkové podstaty přestupek dle ust. § 23 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích,

2. jako řidič nákladního motorového vozidla AVIA 75-L, rz X, dne 13.4.2010 v 09:00 hod. při kontrole policisty dopravního inspektorátu Policie Frýdek-Místek v obci Havířov, silnice I. třídy č. 11, odpočívadlo ve směru jízdy od Ostravy, předložil záznamový list ze dne 24.3.2010, dle kterého uvedené motorové vozidlo řídil na blíže nezjištěném místě v době od 6:16 hod. do 15:05 hod. po dobu 6h 53 min., přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku, čímž porušil ust. čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, a takto spáchal naplněním skutkové podstaty přestupek dle ust. § 23 odst. 1 písm. o přestupcích,

3. jako řidič nákladního motorového vozidla AVIA 75-L, X, dne 13.4.2010 v 09.00 hod. při kontrole policisty dopravního inspektorátu Policie Frýdek-Místek v obci Havířov, silnice 1. třídy č. 11, odpočívadlo ve směru jízdy od Ostravy, předložil záznamový list ze dne 25.3.2010, dle kterého uvedené motorové vozidlo řídil na blíže nezjištěném místě v době od 5:57 hod. do 14:23 hod. po dobu 5h 36 min., přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku, čímž porušil ust. čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, a takto spáchal naplněním skutkové podstaty přestupek dle ust. § 23 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích,

4. jako řidič nákladního motorového vozidla AVIA 75-L, rz X, dne 13.4.2010 v 09:00 hod. při kontrole policisty dopravního inspektorátu Policie Frýdek-Místek v obci Havířov, silnice 1. třídy č. 11, odpočívadlo ve směru jízdy od Ostravy, předložil záznamový list ze dne 29.3.2010, dle kterého uvedené motorové vozidlo řídil na blíže nezjištěném místě v době od 6:30 hod. do 14:13 hod. po dobu 5h 15 min., přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku, čímž porušil ust. čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, a takto spáchal naplněním skutkové podstaty přestupek dle ust. § 23 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích,

5. jako řidič nákladního motorového vozidla AVIA 75-L, rz X, dne 13.4.2010 v 09:00 hod. při kontrole policisty dopravního inspektorátu Policie Frýdek-Místek v obci Havířov, silnice 1. třídy č. 11, odpočívadlo ve směru jízdy od Ostravy, předložil záznamový list ze dne 30.3.2010, dle kterého uvedené motorové vozidlo řídil na blíže nezjištěném místě v době od 19:25 hod. dne 30.3.2010 do 03:39 hod. dne 31.3.2010 po dobu 5h 17 min., přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku a nevedl stanoveným způsobem záznam o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku, jelikož chybně vyznačil datum vyjmutí záznamového listu ze záznamového zařízení, kdy jako datum vyjmutí uvedl den 30.3.2010 čímž porušil ust. čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) Č. 561/2006, o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy a čl. 15 odst. 5 písmo b) Nařízení Rady (EHS) č. 3821/85, o záznamovém zařízení v silniční dopravě, a takto spáchal naplněním skutkové podstaty přestupek dle ust. § 23 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích,

6. jako řidič nákladního motorového vozidla AVIA 75-L, rz X, dne 13.4.2010 v 09:00 hod. v obci Havířov, silnice 1. třídy č. 11, odpočívadlo ve směru jízdy od Ostravy, při přepravě nebezpečných věcí podle právního předpisu nezajistil označení vozidla a neměl vozidlo vybaveno lopatou a zaplombovaným hasicím přístrojem, jakožto povinnou výbavou vozidla, čímž porušil ust. čl. 8.1 - Všeobecné požadavky na dopravní jednotky a jejich vybavení Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR) (dále jen dohoda ADR), a takto spáchal naplněním skutkové podstaty přestupek dle ust. § 23 odst. 1 písm. g) zákona o přestupcích, a ukládá se mu dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) a § 23 odst. 2 s přihlédnutím k ust. § 12 odst. 1, odst. 2 zákona o přestupcích sankce - pokuta ve výši 3.000,-Kč (slovy třitisícekorunčeských), splatná v celé částce do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu přiloženou poštovní poukázkou.

V odůvodnění rozhodnutí Magistrát města Havířova, odbor vnitřních věcí uvedl mimo jiné, že v provedeném řízení vycházel ze spisové dokumentace dopravního Policie ČR Frýdek-Místek (dále jen DI Frýdek-Místek) ze dne 13.4.2010, č.j. KRPT-296/PŘFM-2010-HOR, obsahující zejména oznámení přestupku ze dne 13.4.2010, protokol o výsledcích kontroly ze dne 13.4.2010, fotokopie záznamových listů ze dnů 29.3.2010, 25.3.2010, 24.3.2010 a 30.3.2010, úřední záznam o vydání - odnětí věci ze dne 13.4.2010, fotokopie prohlášení o nevykonávání činnosti řízení ze dnů 19.3.2010 a 18.3.2010, 2 ks fotokopie nákladní - dodací list ze dne 13.4.2010. Z uvedených podkladů zjistil, že dne 13.4.2010 v 9:00 hod. bylo v obci Havířov, na silnici I. třídy č. 11, odpočívadlo ve směru z Ostravy, zastaveno nákladní motorové vozidlo AVIA 75-L, rz X. Jako řidič vozidla byl ztotožněn obviněný O. B. Kontrolou policistů DI Frýdek-Místek na dodržování předpisů v silniční dopravě dle zákona č. 111/1994 Sb. bylo zjištěno, že za kontrolované období běžného dne a předchozích 28 dnů, tj. období od 16.3.2010 do 13.4.2010, řidič předložil pouze záznamové listy ze dnů 24.3.2010, 25.3.2010, 29.3.2010 a 30.3.2010. Dále řidič předložil prohlášení o nevykonávání činnosti řidiče ze dnů 18.3.2010 a 19.3.2010. Další kontrolou vozidla bylo zjištěno, že řidič ve vozidle v přepravním kontejneru přepravuje nebezpečné látky, tj. dle předložených nákladních listů se jednalo o čpavek a kyselinu sírovou, přičemž vozidlo nebylo řádně označeno značkou o přepravě nebezpečných látek a přepravní kontejner nebyl řádně označen na jeho dvou protilehlých stranách a nebyl

řádně zajištěn proti pohybu. Dále vozidlo nebylo vybaveno povinnou výbavou, kdy ve výbavě vozidla chyběla lopata a hasicí přístroj s neporušenou plombou, kdy ve vozidle sice byl hasicí přístroj, ale měl porušenou plombu. Správní orgán si pro zajištění objektivitu vyžádal originální doklady, které byly zaslané s oznámením správního deliktu dopravce na Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě. Součástí poskytnutých výše uvedených originálních dokladů byla také provedená fotodokumentace vozidla a nákladu. Po obdržení originálních dokladů správní orgán zajistil vyhodnocení záznamových listů v programu Tagra.

Zavinění přestupku bylo prokázáno důkazy obsaženými v předmětném spisovém materiálu, a to oznámením přestupku, originálními záznamovými listy a jejich vyhodnocením v programu Tagra, protokolem o výsledcích kontroly ze dne 13.4.2010, který řidič na místě podepsal a fotodokumentací. Z těchto důkazních prostředků je zřejmé, že ke skutku došlo tak, jak je uvedeno a protiprávní jednání obviněného je tak dostatečně prokázáno a důkazně podloženo. Z vyhodnocení záznamových listů ze dnů 24.3.2010, 25.3.2010, 29.3.2010 a 30.3.2010 bylo zjištěno, že obviněný B. při řízení výše uvedeného vozidla na blíže nezjištěných místech nedodržel bezpečnostní přestávky. Podle ust. čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy řidič musí po čtyřech a půl hodinách řízení vozidla mít nepřerušovanou přestávku nejméně 45 minut, pokud mu nezačíná doba odpočinku. Tato přestávka může být nahrazena přestávkou v délce nejméně 15 minut, po níž následuje přestávka v délce nejméně 30 minut. Z vyhodnocení uvedených záznamových listů je zřejmé, že tato bezpečnostní přestávka nebyla obviněným dodržena. Obviněný sice v průběhu uvedených dob řízení měl malé přestávky v délce od 1 do několika minut, tyto však nelze považovat jako bezpečnostní přestávku, jelikož jako taková musí být nepřetržitá buď 45 minut, nebo 15 minut a následně 30 minut, přičemž nesmí být překročena doba řízení čtyři a půl hodiny, což ani v jednom případě nebylo splněno, a ani v jednom případě obviněný ručně na záznamový list nevyznačil důvod překročení stanovené doby řízení, resp. důvod nedodržení bezpečnostní přestávky ani tento vážný důvod jinak nedoložil při kontrole policisty DI Frýdek - Místek.

Správní orgán uvedl, že podle ust. čl. 15 odst. 5 písm. b) Nařízení Rady (EHS) č. 3821/85, o záznamovém zařízení v silniční dopravě každý člen posádky zapíše na svůj záznamový list informaci o datu a místě začátku a konce použití záznamového listu. Ze záznamového listu označeného dnem 30.3.2010 je zřejmé, že obviněný tento vložil i vyjmul ze záznamového zařízení dne 30.3.2010. Ze záznamu o době řízení však je také zřejmé, že obviněný započal řízení vozidla v 17:33 hod. a ukončil řízení vozidla v 03:39 hod, tedy nutně musel řízení ukončit dne 31.3.2010. Obviněný nevedl stanoveným způsobem tento záznamový list.

Dále správní orgán uvedl, že podle ust. čl. 15 odst. 7 Nařízení Rady (EHS) č. 3821/85, o záznamovém zařízení v silniční dopravě řídí-li řidič vozidlo vybavené záznamovým zařízením, musí být schopen na žádost kontrolora kdykoliv předložit záznamové listy z běžného dne a předchozích 28 dnů. Ze spisové dokumentace je zřejmé, že obviněný B. dne 13.4.2010 v 09:00 hod. předložil pouze záznamové listy

ze dnů 24.3.2010, 25.3.2010, 29.3.2010, 30.3.2010 a prohlášení zaměstnavatele o nevykonávání činnosti řidiče ze dnů 18.3.2010 a 19.3.2010 z důvodu volna či dovolené a školení řidičů ADR. Dále obviněný O. B. nedodržel některé předpisy stanovené Evropskou dohodou o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR). Správní orgán konstatoval, že podle kap. 1.4.3 této dohody ADR jsou (krom v dohodě ADR vy jmenovaných účastníků) povinni ostatní účastníci plnit povinnosti dle kap. 1.4.1 této dohody ADR. Ostatními účastníci jsou ti, kteří vědí nebo by měli vědět, že jejich činnost tvoří část procesu podle ADR. Jelikož řidiči vozidel (tzv. přepravních jednotek) nejsou přímo vyjmenováni v této dohodě ADR, spadají pod pojem ostatní účastníci. Jelikož obviněný, jakožto řidič vozidla, o přepravě nebezpečných věcí věděl, měl povinnost plnit podmínky dohody ADR a za jejich plnění dle kap. 1.4.3 byl odpovědný. Kontrolou předmětného vozidla dne 13.4.2010 v 9:00 hod. policisty DI Karviná byly zjištěny nedostatky v označení vozidla přepravujícího nebezpečné látky, tj. čpavku a kyseliny sírové. Podle kap. 8.1.3 dohody ADR dopravní jednotky musí být označeny podle kap. 5.3. dohody ADR. Obviněný tedy měl zabezpečit označení vozidla příslušnou bezpečnostní značkou podle druhu přepravované nebezpečné látky, což splněno nebylo, jak je zřejmé z provedené dokumentace vozidla na místě přestupku. Podle kap. 8.1.4.4 dohody ADR musí být hasicí přístroj opatřen plombou. Hasicí přístroj, jakožto povinná výbava dle dohody ADR, umístěný ve vozidle nebyl plombou opatřen. Podle kap. 8.1.5.3 dohody ADR se v případě přepravovaných nebezpečných látek označených bezpečnostní značkou 3, 4.1, 4.3, 8 a 9 vyžaduje jako nadstandardní povinná výbava vozidla lopata. Správní orgán konstatoval, že kyselina sírová, jakožto žíravá látka, spadá do kategorie nebezpečných látek 8 a v tomto případě vozidlo musí být lopatou vybaveno, což dle protokolu o výsledcích kontroly nebylo. V oznámení přestupku bylo rovněž uvedeno, že přepravní kontejner byl označen bezpečnostní značkou pouze z jedné strany, kdy podle kap. 5.2.2 musí být označen na dvou navzájem protilehlých stranách. Provedená dokumentace DI Frýdek-Místek neprokazuje, že kontejner nebyl na jedné z protilehlých stran označen, jelikož tato strana byla přivrácena k plachtě vozidla a fotodokumentace nebyla z této strany pořízena. Pro pochybnosti o porušení tohoto požadavku dohody ADR správní orgán k této části oznámení nepřihlížel, jelikož toto porušení dohody ADR nelze prokázat.

Porušením výše uvedených povinností se obviněný ve výroku uvedených dnech dopustil přestupků dle ust. § 23 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích, které stanoví, že se tohoto přestupku dopustí ten, kdo jako řidič vozidla při kontrole není držitelem dokladů, předložil neplatný doklad nebo nepředložil doklady požadované zvláštním právním předpisem, nevede stanoveným způsobem záznam o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku, záznam o provozu vozidla nebo nedodržuje stanovené doby řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku, nepředložil záznam o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku, nebo záznam o provozu vozidla požadovaných zvláštním právním předpisem. V uvedených případech zvláštním právním předpisem je Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy a Nařízení Rady (EHS) č. 3821/85, o záznamovém zařízení v silniční dopravě. Dále se obviněný dopustil přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. g) zákona o přestupcích, jak je ve výroku uvedeno, které

hovoří, že tohoto přestupku se dopustí ten, kdo při přepravě nebezpečných věcí podle právního předpisu nemá řádné osvědčení o zvláštním školení řidiče, nezajistí označení vozidla, není vybaven podle právních předpisů povinnou výbavou, poruší zákaz nakládky a vykládky stanovených nebezpečných věcí na veřejně přístupných místech, přepravuje ve vozidle osoby způsobem odporujícím právním předpisům, poruší ustanovení o zastavení a stání vozidel a o dozoru nad vozidly při parkování nebo nedodrží trasu, pokud je předepsána. V tomto konkrétním případě je právním předpisem Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR).

Při určování druhu sankce a její výše bylo přihlédnuto k závažnosti přestupku, ke všem okolnostem, za kterých k přestupku došlo, k době a místu spáchání přestupku a k osobě obviněného. Dle záznamů evidenční karty řidiče má tři záznamy za přestupky proti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích staršího data. Správní orgán vzal rovněž v úvahu, že pouhým nedoložením záznamových listů by pachatel přestupku mohl zakrývat závažnější jednání, např. nedodržení bezpečnostních přestávek nebo stanovené doby řízení či doby odpočinku, které mohou mít vážnější následky v provozu na pozemních komunikacích, jelikož únava řidičů z povolání může být příčinou závažných dopravních nehod, což zvyšuje nebezpečnost jednání obviněného. Za závažné jednání obviněného správní orgán rovněž hodnotil nedodržení předpisů při přepravě nebezpečných látek spočívající v povinné výbavě vozidla nebo označení vozidla, kdy scházející označení či chybějící lopata nebo nefunkční hasící přístroj v případě dopravní nehody a odstraňování následků může mít závažné dopady jak na zdraví či majetek osob, tak na životní prostředí, přičemž o bezchybné funkčnosti hasícího přístroje z důvodu chybějící plomby lze pochybovat. Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že v důsledku jednání obviněného nedošlo k přímému ohrožení života, zdraví a majetku jiných osob či ohrožení životního prostředí.

Správní orgán uvedl, že při úvaze o výši a druhu sankce přihlédl k míře zavinění i způsobu spáchání přestupku, který lze považovat za nedbalostní, přičemž dle evidenční karty řidiče nebyl obviněný za obdobný přestupek ještě postižen. Podle ust. § 12 odst. 2 zákona o přestupcích za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží sankce podle ust. vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Po zvážení všech skutečností a s ohledem na to, že za spáchání přestupku dle ust. § 23 odst. 2 zákona o přestupcích lze uložit sankci pokuta do 10.000,-Kč; zákaz činnosti od 6 měsíců do 1 roku, uložil správní orgán obviněnému sankci, a to pokutu ve spodní polovině zákonné sazby a tuto považuje za zcela adekvátní, odpovídající společenské závažnosti přestupkového jednání a dostatečně splňující výchovný účel pro další řidičskou praxi obviněného. Vzhledem k tomu, že přestupky byly spolehlivě prokázány, v zájmu zkrácení řízení bylo rozhodnuto o vyřízení věci v příkazním řízení.

7) Žalobce podal proti příkazu č.j.:OVVI-Mich-RD 732-10-69403-10 ze dne 23.6.2010 odpor, který blíže neodůvodnil.

8) Magistrát města Havířova, odbor vnitřních věcí, sdělil přípisem ze dne 21.7.2010,

že pokračuje v zahájeném řízení o přestupcích:

1. dle ust. § 23 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích porušením ust. čl. 15 odst. 7 Nařízení Rady (EHS) č. 3821/85, o záznamovém zařízení v silniční dopravě tím, že jako řidič nákladního motorového vozidla AVIA 75-L, rz X, jste dne 13.4.2010 v 09:00 hod. při kontrole policisty dopravního inspektorátu Policie Frýdek-Místek v obci Havířov, silnice I. třídy č. 11, odpočívadlo ve směru jízdy od Ostravy, nepředložil za kontrolované období od 16.3.2010 do 13.4.2010 záznamové listy o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku nebo potvrzení zaměstnavatele o nevykonávání činnosti za dny 16.3.2010 až 17.3.2010, 20.3.2010 až 22.3.2010, 26.3.2010 až 28.3.2010 a 1.4.2010 až 12.4.2010

2. dle ust. § 23 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích porušením ust. čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy tím, že jste jako řidič nákladního motorového vozidla AVIA 75-L, rz X dne 24.3.2010 řídil na blíže nezjištěném místě v době od 6:16 hod. do 15:05 hod. po dobu 6h 53 min., přičemž jste nedodržel bezpečnostní přestávku

3. dle ust. § 23 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích porušením ust. čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy tím, že jste jako řidič nákladního motorového vozidla AVIA 75-L, rz X, dne 25.3.2010 řídil na blíže nezjištěném místě v době od 5:57 hod. do 14:23 hod. po dobu 5h 36 min., přičemž jste nedodržel bezpečnostní přestávku

4. dle ust. § 23 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích porušením ust. čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy tím, že jste jako řidič nákladního motorového vozidla AVIA 75-L, rz X, dne 29.3.2010 řídil na blíže nezjištěném místě v době od 6:30 hod. do 14:13 hod. po dobu 5h 15 min., přičemž jste nedodržel bezpečnostní přestávku

5. dle ust. § 23 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích porušením ust. čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy a čl. 15 odst. 5 písm. b) Nařízení Rady (EHS) č. 3821/85, o záznamovém zařízení v silniční dopravě tím, že jste jako řidič nákladního motorového vozidla AVIA 75-L, rz X, dne 30.3.2010 řídil na blíže nezjištěném místě v době od 19:25 hod. dne 30.3.2010 do 03:39 hod. dne 31.3.2010 po dobu 5h 17 min., přičemž jste nedodržel bezpečnostní přestávku a nevedl jste stanoveným způsobem záznam o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku, jelikož jste chybně vyznačil datum vyjmutí záznamového listu ze záznamového zařízení, kdy jako datum vyjmutí jste uvedl den 30.3.2010

5. dle ust. § 23 odst. 1 písm. g) zákona o přestupcích porušením ust. čl. 8.1 - Všeobecné požadavky na dopravní jednotky a jejich vybavení Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR) (dále jen dohoda ADR) tím, že jste jako řidič nákladního motorového vozidla AVIA 75-L, rz X, dne 13.4.2010 v 09:00 hod. v obci Havířov, silnice 1. Třídy č. 11, odpočívadlo ve směru jízdy od Ostravy, při přepravě nebezpečných věcí podle právního předpisu nezajistil označení vozidla a neměl vozidlo vybaveno lopatou a zaplombovaným hasicím přístrojem, jakožto povinnou výbavou vozidla.

V souladu s ust. § 74 zákona o přestupcích a ust. § 49 správního řádu nařídil správní orgán v přestupkové věci ústní jednání na 17. srpna 2010 v 09:00 hod. v místnosti č. 108 budovy A Magistrátu města Havířova, odboru vnitřních věcí, 1. patro, ke kterému žalobce předvolal. Zároveň správní orgán žalobce poučil o tom, že jeho účast na ústním jednání je nezbytná pro přesné a úplné zjištění skutečného stavu věci, kdy předvolání k nařízenému ústnímu jednání je opatřením k provedení důkazů svědeckou výpovědí. Současně poučil žalobce, že ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu mu bude dána možnost před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí.

Předvolání bylo opatřeno poučením o tom, že předvolaný je povinen dostavit se včas na určené místo. Nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, je povinen bezodkladně se s uvedením důvodů správnímu orgánu omluvit. Jestliže se účastník řízení nebo svědek bez náležité omluvy nebo dostatečných důvodů na předvolání nedostaví, může správní orgán

- a) vydat usnesení, na jehož základě bude účastník řízení nebo svědek předveden orgány Policie ČR nebo strážníky Městské policie Havířov (§ 60 správního řádu)
- b) rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000,-Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že se bez omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu, (§ 62 odst. 1 písm. a) správního řádu) a dále poučením o tom, že v souladu s ust. § 74 zákona o přestupcích může správní orgán věc projednat i bez přítomnosti obviněného, jestliže se k řízení odmítne dostavit, nebo se nedostaví bez náležité omluvy či důležitého důvodu. V případě neomluvené neúčasti na tomto jednání může podle ust. § 79 odst. 6 spr. řádu být uložena povinnost nahradit náklady řízení, které vznikly správnímu orgánu, tomu, kdo jejich vznik způsobil v důsledku nedostavení se na toto předvolání. Žalobce byl rovněž poučen o tom, že dle ust. § 73 odst. 2 zák. o přestupcích, má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhopvat důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky.

9) K ústnímu jednání nařízenému na 17.08.2010 v 09:00 hod. se obviněný z přestupku O. B. nedostavil.

Správní orgán konstatoval, že řízení o přestupcích bylo zahájeno doručením příkazu o uložení pokuty dne 8.7.2010, proti kterému podal obviněný odpor. Předvolání k ústnímu jednání bylo obviněnému doručeno dne 27.7.2010, kdy si obviněný písemnost osobně převzal. K ústnímu jednání se však nedostavil, aniž by se včas a řádně omluvil. Přestupky lze projednat v souladu s ust. § 74 odst. 1 zákona o přestupcích v jeho nepřítomnosti. Bylo provedeno dokazování, a to čtením oznámení o porušení zákona č. 111/1994 Sb. ze dne 13.4.2010, originály záznamových listů ze dnů 24.3.2010, 25.3.2010, 29.3.2010 a 30.3.2010, originálem prohlášení zaměstnavatele o nevykonávání činnosti řidiče ze dnů 18.3.2010 a 19.3.2010, fotokopii nákladních listů č. 1000069321 a 1000069379, originálem protokolu o výsledcích kontroly dodržování zákona 111/1994 Sb. č.j. KRPT-296/PŘFM-2010-HOR, originálem formuláře "Kontrolní seznam" ze dne 13.4.2010, vyhodnocení uvedených záznamových listů programem Tagra a výpisem z evidenční

karty řidiče ze dne 23.6.2010.

Dále byl sdělen obsah obrazových a grafických záznamů: fotodokumentace o 11 ks fotografií.

Správní orgán konstatoval, že protiprávní jednání obviněného je dostatečně důkazně podloženo a výše uvedené li stinné důkazy jsou dostačující a není potřeba dalšího dokazování. Obviněný byl v předvolání k ústnímu jednání vyrozuměn, že závěrem jednání mu bude dána možnost dle § 36 odst. 3 správního řádu seznámit s podklady před vydáním rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Nedostavením se k ústnímu jednání toto právo nevyužil.

10) Dne 13.8.2010 byla doručena Magistrátu města Havířov písemná omluva žalobce z ústního jednání 17. srpna v 9:00 hod. z důvodu zdravotního stavu. K omluvě je připojen výměnný list opatřený razítkem zubního lékaře MUDr. R. S. ze dne 13.8.2010 a nečitelným podpisem. V popisu subjektivních potíží je uvedeno: Potvrzuji, že p. B. není schopen z důvodu svého zdravotního stavu jednání na magistrátu města Havířova. Předpokládaná doba léčby je 10-14 dní.

11) Magistrát města Havířova, odbor vnitřních věcí nařídil nově ústní jednání v zahájení řízení o přestupcích a žalobce předvolal na 13.9.2010 v 09.00 hod. místnost č. 108. V předvolání je opět uvedeno jakých přestupků se měl žalobce dopustit, které budou předmětem řízení. Předvolání je rovněž opatřeno řádným poučením.

12) K ústnímu jednání nařízenému na 13.09.2010 v 09:00 hod. se obviněný z přestupku O. B. nedostavil. Správní orgán jednal v nepřítomnosti obviněného. Provedl dokazování listinami.

13) Dne 10.9.2010 byla doručena Magistrátu města Havířov písemná omluva žalobce z ústního jednání 13. září v 9:00 hod. z důvodu zdravotního stavu. K omluvě je připojena lékařská zpráva opatřena razítkem s.r.o. Uromed a MUDr. V. J. Dle této zprávy mimo jiné „v pondělí kontrola“.

14) Magistrát města Havířov, odbor vnitřních věcí vyzval přípisem ze dne 14.9.2010 obviněného k doplnění jeho písemné omluvy z ústního jednání ze dne 13.9.2010 o doklad prokazující kontrolu v uvedený den, včetně příchodu a odchodu od lékaře. Obviněný byl vyzván, aby doplnění omluvy provedl ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení této výzvy. Zároveň byl upozorněn na to, že v případě, že tuto svou omluvu nedoplní hodnověrným dokladem o lékařském ošetření v době konání ústního jednání, správní orgán nebude tuto omluvu akceptovat, shledá ji za omluvu bez dostatečných a náležitých důvodů a bude ve věci rozhodnuto v souladu s ust. § 74 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů v nepřítomnosti obviněného. V případě doplnění a uznání písemné omluvy bude nařízeno nové ústní jednání.

15) Žalobce doplnil omluvu z ústního jednání přípisem ze dne 23.9.2010 tak, že

doložil nález vystavený MUDr. K. Ž. dne 13.9.2010 a dále potvrzení o době příchodu a odchodu z ambulance odborného lékaře.

16) Magistrát města Havířova, odbor vnitřních věcí nařídil nově ústní jednání v zahájení řízení o přestupcích a žalobce předvolal na 1.11.2010 v 15.30 hod., místnost č. 108. V předvolání je opět uvedeno jakých přestupků se měl žalobce dopustit, které budou předmětem řízení. Předvolání je rovněž opatřeno řádným poučením.

17) Dne 1.11.2010 byla doručena Magistrátu města Havířov písemná omluva žalobce z ústního jednání 1.11.2010 z důvodu objednání na RTG páteře do Diagnostického léčebného centra v Havířově-Šumbarku na 1.11.2010 v 15.15 hod. K omluvě je připojena lékařská zpráva opatřena razítkem Radiodiagnostika-USG a F. H. MUDr. Dle této zprávy pacient je objednán na RTG páteře na 1.11.2010 na 15.15 hod.

18) K ústnímu jednání nařízenému v řízení o přestupku se nedostavil dne 01.11.2010 v 15:30 hod. na odbor vnitřních věcí Magistrátu města Havířova obviněný z přestupku: O. B., nar. X, který se dle oznámení Policie ČR, dopravní inspektorát Frýdek - Místek měl dopustit přestupků pod bodem 1-6, jak je uvedeno výše.

Správní orgán konstatoval, že řízení o přestupcích bylo zahájeno doručením příkazu o uložení pokuty dne 8.7.2010, proti kterému podal obviněný odpor. Předvolání k ústnímu jednání bylo obviněnému doručeno dne 11.10.2010, kdy si obviněný písemnost osobně převzal. K ústnímu jednání se však nedostavil, přičemž dne 1.11.2010 bylo osobním podáním na podatelnu správního orgánu doručena omluva z ústního jednání z důvodu, že obviněný je dne 1.11.2010 v 15:15 hod. objednán k RTG vyšetření LS páteře.

Správní orgán konstatoval, že omluva z účasti na ústním jednání nebyla podána jako včasná, jelikož byla podána až v den konání ústního jednání, přičemž o vyšetření obviněný věděl od 26.10.2010. K důvodnosti omluvy nebo omluvy z důležitého důvodu správní orgán uvádí, že předvolání k ústnímu jednání si obviněný převzal dne 11.10.2010. Při objednání na RTG vyšetření dne 26.10.2010 tedy obviněný prokazatelně věděl, že na den 1.11.2010 v 15:15 hod. je předvolán k ústnímu jednání. Přesto se nechal objednat na týž termín k vyšetření, přičemž RTG vyšetření není vyšetřením akutním, jelikož k objednání došlo s několikadenním předstihem. Obviněný tedy mohl požadovat objednání RTG vyšetření na jiný termín. Správní orgán omluvu vyhodnotil jako omluvu nedůvodnou s cílem oddalovat projednání přestupku a uvedl, že v souladu s ust. § 74 odst. 1 zákona o přestupcích lze věc projednat v jeho nepřítomnosti. Správní orgán provedl dokazování listinami, jak jsou uvedeny v protokolu o ústním jednání. Konstatoval, že protiprávní jednání obviněného je dostatečně důkazně podloženo a uvedené listinné důkazy jsou dostačující a není potřeba dalšího dokazování. Obviněný byl v předvolání k ústnímu jednání vyrozuměn, že závěrem jednání mu bude dána možnost dle § 36 odst. 3 správního řádu seznámit s podklady před vydáním rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Nedostavením se k ústnímu jednání toto právo nevyužil. Jednání je ukončeno dne

01.11.2010 15:57 hod., písemné vyhotovení rozhodnutí bude obviněnému zasláno poštou na jeho adresu.

19) Magistrát města Havířova rozhodl 2.11.2010 pod č.j. OVV 1-Mich-RD 732-10-112051-10, že obviněný O. B. je vinen tím, že:

1. jako řidič nákladního motorového vozidla Avia 75-L RZ X dne 13.4.2010 v 9.00 hod. při kontrole policisty Dopravního inspektorátu Policie Frýdek-Místek v obci Havířov, silnice I./11 odpočívadlo ve směru od Ostravy nepředložil za kontrolované období od 16.3.2010 do 13.4.2010 záznamové listy nebo ručně vedené záznamy o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku nebo potvrzení zaměstnavatele o činnosti řidiče za dny 20.3.-21.3.2010, 27.3.-28.3.2010, 3.4.-5.4.2010 a 10.4.-11.4.2010, čímž porušil ust. čl. 15 odst. 7 Nařízení rady (EHS) č. 3821/85 o záznamovém zařízení v silniční dopravě a takto spáchal naplněním skutkové podstaty přestupek dle ust. § 23 odst. 1 písm. f/ zákona o přestupcích,

2. podle předloženého záznamového listu jako řidič nákladního motorového vozidla Avia 75-L RZ X dne 24.3.2010 řídil uvedené motorové vozidlo na blíže nezjištěném místě v době od 6.16 hod. do 15.05 hod. po dobu 6,53 hod., přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku, čímž porušil ust. čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a rady ES č. 561/2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkající se silniční dopravy a takto spáchal naplněním skutkové podstaty přestupek dle ust. § 23 odst. 1 písm. f/ zákona o přestupcích,

3. podle předloženého záznamového listu jako řidič nákladního motorového vozidla Avia 75-L RZ X dne 25.3.2010 řídil uvedené motorové vozidlo na blíže nezjištěném místě v době od 6.43 hod. do 14.23 hod. po dobu 5,34 hod., přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku, čímž porušil ust. čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a rady ES č. 561/2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkající se silniční dopravy a takto spáchal naplněním skutkové podstaty přestupek dle ust. § 23 odst. 1 písm. f/ zákona o přestupcích,

4. podle předloženého záznamového listu jako řidič nákladního motorového vozidla Avia 75-L RZ X dne 29.3.2010 řídil uvedené motorové vozidlo na blíže nezjištěném místě v době od 6.30 hod. do 14.13 hod. po dobu 5,15 hod., přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku, čímž porušil ust. čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a rady ES č. 561/2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkající se silniční dopravy a takto spáchal naplněním skutkové podstaty přestupek dle ust. § 23 odst. 1 písm. f/ zákona o přestupcích,

5) podle předloženého záznamového listu jako řidič nákladního motorového vozidla Avia 75-L RZ X dne 30.3.2010 řídil uvedené motorové vozidlo na blíže nezjištěném místě v době od 19.25 hod. do 03.39 hod. dne 31.3.2010, po dobu 5,17 hod., přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku, čímž porušil ust. čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a rady ES č. 561/2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkající se silniční dopravy a čl. 15 odst. 5 písm. b/ Nařízení rady (EHS) č. 3821/85 o záznamovém zařízení v silniční dopravě a takto spáchal naplněním skutkové podstaty přestupek dle ust. § 23 odst. 1 písm. f/ zákona o přestupcích,

6) podle předloženého záznamového listu jako řidič nákladního motorového vozidla Avia 75-L RZ X dne 13.4.2010 řídil uvedené motorové vozidlo na blíže nezjištěném místě v 9.00 hod. v obci Havířov, silnice I. třídy/11, odpočívadlo ve směru jízdy od Ostravy při přepravě nebezpečných věcí podle právního předpisu nezajistil označení

vozidla a neměl vozidlo vybaveno lopatou a zaplombovaným hasícím přístrojem, jakožto povinnou výbavou vozidla, čímž porušil ust. čl. 8.1-všeobecné požadavky na dopravní jednotky a její vybavení Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR) a takto spáchal naplněním skutkové podstaty přestupek dle ust. § 23 odst. 1 písm. g/ zákona o přestupcích, za což mu dle ust. § 11 odst. 1 písm. b/ a § 23 odst. 2 s přihlédnutím k ust. § 12 odst. 1, 2 zákona o přestupcích byla uložena sankce, pokuta ve výši 3.000,- Kč. Zároveň bylo rozhodnuto o povinnosti uhradit státu náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, to vše do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci.

V odůvodnění rozhodnutí správní orgán I. stupně uvedl, z jakých podkladů vycházel. Dále uvedl, že z těchto podkladů zjistil, že dne 13.4.2010 v 9 hod. bylo v obci Havířov na silnici I. třídy č. 11 odpočívadlo ve směru z Ostravy zastaveno nákladní motorové vozidlo Avia 75-L RZ X. Jako řidič vozidla byl ztotožněn obviněný O. B. Kontrolou policistů Dopravního inspektorátu Fr.-Místek bylo zjištěno, že za kontrolovatelné období běžného dne a předchozích 28 dnů, tj. období od 16.3.2010 do 13.4.2010 řidič nepředložil záznamové listy nebo ručně vedené záznamy o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku nebo potvrzení zaměstnavatele o činnosti řidiče za období od 14.30 hod. dne 17.3.2010 do 7.00 hod. dne 22.3.2010, od 14.30 hod. dne 26.3.2010 do 5.50 hod. dne 29.3.2010, od 14.50 hod. dne 2.4.2010 do 6.15 hod. dne 6.4.2010 a od 15.35 hod. dne 9.4.2010 do 6.30 hod. dne 12.4.2010. Dále řidič předložil prohlášení o nevykonávání činnosti řidiče ze dnů 18.3.2010 a 19.3.2010. Další kontrolou vozidla bylo zjištěno, že řidič ve vozidle v přepravním kontejneru přepravuje nebezpečné látky, tj. dle předložených nákladních listů se jednalo o čpavek a kyselinu sírovou, přičemž vozidlo nebylo řádně označeno značkou o přepravě nebezpečných látek a přepravní kontejner nebyl řádně označen na jeho dvou protilehlých stranách a nebyl řádně zajištěn proti pohybu. Dále vozidlo nebylo vybaveno povinnou výbavou, kdy ve výbavě chyběla lopata a hasící přístroj s neporušenou plombou, kdy ve vozidle sice byl hasící přístroj, ale měl porušenou plombu.

Správní orgán popsal předchozí průběh řízení. Uvedl, že obviněný podal včasný odpor proti příkazu, ve kterém byl uznán vinným z uvedených přestupků. Správní orgán pokračoval v řízení o přestupcích. Nařídil jednání na 17.8.2010, přičemž obviněný si předvolání osobně převzal 27.7.2010. K jednání se nedostavil, dne 13.8.2010 byla doručena omluva z účasti na jednání. Správní orgán omluvu přijal a nařídil nové ústní jednání 13.9.2010. Obviněný se opět nedostavil a ani do doby konání ústního jednání nebyla doručena žádná omluva z účasti na ústním jednání. Omluva byla doručena až po ústním jednání. Správní orgán vyzval obviněného k doplnění. Obviněný doložil doklad potvrzující účast u lékaře. Správní orgán tuto omluvu přijal a nařídil nové ústní jednání na 1.11.2010. Uvedeného dne byla správnímu orgánu doručena osobním podáním omluva obviněného. Správní orgán vyhodnotil omluvu jako nedůvodnou s cílem mařit projednání přestupku. Vzhledem k tomu, že omluva z ústního jednání byla správnímu orgánu doručena v den konání ústního jednání, neměl správní orgán prostor k vyrozumění obviněného o nepřijetí omluvy. Věc projednal v nepřítomnosti obviněného. Provedl řádné dokazování, vyhodnotil shromážděné podklady a důkazy a dospěl k závěru, že obviněný se

dopustil přestupků, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Při určování druhu sankce a její výše přihlédl k závažnosti přestupku, ke všem okolnostem, za kterých k přestupkům došlo, k době a místu spáchání přestupku a k osobě obviněného.

Při úvaze o výši a druhu sankce přihlédl k míře zavinění i způsobu spáchání přestupků a dospěl k závěru, že lze uložit sankci, a to pokutu ve spodní polovině zákonné sazby. Tuto považoval za adekvátní, odpovídající společenské závažnosti přestupkového jednání, která dostatečně splňuje výchovný účel pro další řidičskou praxi obviněného. Správní orgán se dále vyjádřil k povinnosti obviněného uhradit náklady řízení.

20) Žalobce sepsal 29.11.2010 odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Havířova č.j. OVV1-Mich-RD 732-10-112051-10 ze dne 2.11.2010, ve kterém uvedl, že se domnívá, že mu bylo upřeno základní právo na to, aby byl přítomen u ústního jednání a mohl se vyjádřit ke všem skutečnostem, které mu správní orgán klade za vinu, ke všem listinným důkazům, které mají zavinění ze spáchání přestupku prokázat a dále navrhl důkazy na svou obhajobu. Uvedl, že je řidič z povolání se 40-ti letou praxí a 29.9.2010 byl nucen navštívit všeobecného praktického lékaře MUDr. K. z důvodu dlouhodobé nesnesitelné bolesti dolní části zad. Od této lékařky obdržel poukaz na vyšetření. K vyšetření byl objednan po telefonické domluvě na 26.10.2010. Lékař konstatoval, že se jedná o akutní případ a RTG LS páteře a následné UZ vyšetření břicha se zaměřením na ledviny stanovil na nejbližší volný termín, tj. 1.11.2010 v 15.15 hod. v diagnost. léčebném centru v Havířově-Šumbarku a 2.11.2010 v 16 hod. v diagnost. léčebném centru v Havířově-městě. U vyšetření 26.10.2010 si neuvědomil, že je předvolán k ústnímu jednání na Magistrát města Havířova 1.11.2010 v 15.30 hod. Následující den v brzkých ranních hodinách vyrazil na služební cestu mimo území ČR. Z této cesty se vrátil ve večerních hodinách dne 30.10.2010, kdy následovaly dva víkendové dny a omluvu z ústního jednání doručil na podatelnu Magistrátu m. Havířova jeho syn první možný pracovní den, tj. pondělí 1.11.2010 v 8.00 hod. Nesouhlasil s projednáním přestupku v jeho nepřítomnosti.

Namítal, již od podání odporu proti příkazu je zcela evidentní, že s přestupky, které jsou mu kladeny na vinu nesouhlasí a že správní orgán měl tento jeho postoj brát v ohled a nerozhodovat v jeho nepřítomnosti, která byla zaviněna jeho špatným zdr. stavem. K odvolání připojil kopie lékařských nálezů a potvrzení zaměstnavatele o služební cestě ze dne 27.10.-29.10.2010.

III.

Podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. f) zákona ač. 200/1990 Sb. přestupku se dopustí ten, kdo jako řidič vozidla při kontrole není držitelem dokladů, předložil neplatný doklad nebo nepředložil doklady požadované zvláštním právním předpisem, nevede stanoveným způsobem záznam o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku, záznam o provozu vozidla nebo nedodrжуje stanovené doby řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku, nepředložil záznam o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku nebo záznam o provozu vozidla požadovaných zvláštním právním předpisem.

Podle písm. g) téhož ustanovení přestupku se dopustí ten, kdo jako řidič vozidla při přepravě nebezpečných věcí podle právního předpisu nemá řádné osvědčení o zvláštním školení řidiče, nezajistí označení vozidla, není vybaven podle právních předpisů povinnou výbavou, poruší zákaz nakládky a vykládky stanovených nebezpečných věcí na veřejně přístupných místech, přepravuje ve vozidle osoby způsobem odporujícím právním předpisům, poruší ustanovení o zastavení a stání vozidel a o dozoru nad vozidly při parkování nebo nedodrží trasu, pokud je předepsána.

Podle odst.2 za přestupek podle odstavce 1 písm. a) až e) lze uložit pokutu do 5 000 Kč a za přestupek podle odstavce 1 písm. f) až h) pokutu do 10 000 Kč; zákaz činnosti od šesti měsíců do jednoho roku lze uložit za přestupek podle odstavce 1 písm. b), d) a f).

Podle ustanovení § 36 odst.1 z.č. 500/2004 Sb. nestanoví-li zákon jinak, jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy.

Podle odst. třetího téhož ustanovení nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Podle § 50 odst. 1 z.č. 500/2004 Sb. podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé.

Podle odst. třetího téhož ustanovení správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.

Podle odst. 4 téhož ustanovení pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.

IV.

Rozhodování o zákonnosti napadeného aktu znamená při konkrétních žalobních námitkách směřujících do nedostatečně zjištěného skutkového stavu to, že soud v mezích žalobních bodů zkoumá, zda okruh skutečností, které v řízení měly být zjišťovány, byl zjištěn v postačujícím rozsahu, zda se tak stalo s použitím

zákonných důkazních prostředků a způsobem, který neodporuje procesnímu předpisu a zda skutkový stav, který správní orgán takto zjistil a na jehož základě rozhodoval, má v provedených důkazech postačující oporu.

V daném případě dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná. Jak vyplývá z obsahu správního spisu žalobce jako řidič nákladního motorového vozidla zn. Avia 75-L, RZ: X dne 13.4.2010 v 9.00 hod. při kontrole policisty v obci Havířov, silnice č. I/11, odpočívadlo ve směru jízdy od Ostravy nepředložil za kontrolované období od 16.3.2010 do 13.4.2010 záznamové listy nebo ručně vedené záznamy o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku nebo potvrzení zaměstnavatele o činnosti řidiče za dny 20.3.-21.3.2010, 27.3.-28.3.2010, 3.4.-5.4.2010, 10.4.-11.4.2010, čímž porušil čl. 15, odst. 7 Nařízení Rady EHS č. 3821/1985 o záznamovém řízení v silniční dopravě. Dne 24.3.2010 řídil uvedené motorové vozidlo na blíže nezjištěném místě v době od 6.16 hod. do 15.05 hod. po dobu 6.53 hodin, přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku, čímž porušil čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 561/2006, o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti, týkající se silniční dopravy, dne 25.3.2010 řídil uvedené motorové vozidlo na blíže nezjištěném místě, v době od 6.43 hod. do 14.23 hod. po dobu 5.34 hod., přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku, čímž porušil čl. 7 Nařízení č. 561/2006, dne 29.3.2010 řídil uvedené motorové vozidlo na blíže nezjištěném místě v době od 6.30 hod. do 14.13 hod. po dobu 5,15 hodin, přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku, čímž porušil čl. 7 nařízení č. 561/2006, dne 30.3.2010 řídil uvedené motorové vozidlo na blíže nezjištěném místě v době od 19.25 hodin dne 30.3.2010 do 3.39 hodin dne 31.3.2010 po dobu 5.17 hodin, přičemž nedodržel bezpečnostní přestávku a nevedl stanoveným způsobem záznam o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku, jelikož chybně vyznačil datum vyjmutí záznamového listu ze záznamového zařízení, kdy jako den vyjmutí uvedl den 30.3.2010, čímž porušil čl. 7 Nařízení č. 561/2006 a čl. 15 odst. 5 písm. b/ Nařízení č. 3821/85.

Tyto jednotlivé skutky byly v rozhodnutí vymezeny jednoznačně. Tvrdil-li žalobce, že po celou dobu přestupkového řízení tvrdil, že se žádných přestupků nedopustil a že vytýkané jednání v celém rozsahu popřel, pak soud musí konstatovat, že toto jeho tvrzení uvedené v žalobě je v rozporu s obsahem správního spisu. Jak již výše uvedeno při silniční kontrole prováděné Policií ČR dne 13.4.2010 v 9.00 hod. byla zjištěna pochybení řidiče, tj. žalobce, jak jsou zaznamenána v protokolu o výsledcích kontroly. Žalobce protokol podepsal. Ač měl možnost k věci se vyjádřit, do kolonky vyjádření řidiče žádné námítky neuvedl. Poté, co Policie ČR oznámila Magistrátu města Havířov porušení zákona č. 111/1994 Sb. žalobcem, správní orgán si nejprve vyžádal originální záznamy z tachografu a protokol o výsledcích kontroly. Teprve poté, co byly tyto doklady doloženy (č.l. 15-19 správního spisu) a poté, co byl vyžádán výpis z evidenční karty řidiče-žalobce, správní orgán vydal dne 23.6.2010 Příkaz k uložení pokuty obviněnému O. B.. Proti tomuto příkazu podal žalobce odpor, bez jakéhokoliv odůvodnění. Správní orgán proto ve věci nařídil ústní jednání na 17.8.2010. Žalobce byl v tomto předvolání řádně poučen o svých právech. Předvolání žalobce převzal dne 27.7.2010. K ústnímu jednání se nedostavil. Zaslal omluvu z ústního jednání, která byla doručena správnímu orgánu dne 13.8.2010. Více se k věci nevyjádřil. Správní orgán akceptoval omluvu žalobce na základě lékařské

zprávy zubního lékaře MUDr. S. Poté nařídil správní orgán ústní jednání na 13.9.2010. Žalobce byl opět poučen o svých právech. Žalobce se opět k ústnímu jednání nedostavil, přičemž neúčast u jednání omluvil zdravotními důvody přípisem ze dne 10.9.2010. Opět se k věci nevyjádřil. Správní orgán opět omluvu žalobce akceptoval a nařídil ústní jednání na 1.11.2010. Žalobce převzal předvolánku k jednání osobně dne 11.10.2010. Dne 1.11.2010 byla správnímu orgánu 1. stupně doručena opět omluva z ústního jednání z důvodu na RTG LS páteře. Žalobce se opět k věci nevyjádřil.

Krajskému soud není tedy zřejmé, kdy a kde žalobce popřel vytýkané jednání a kdy a kde tvrdil, že se žádných přestupků nedopustil.

K námitce žalobce, že rozsah dokazování se jeví jako neúplný, když správní orgán měl zejména vyslechnout zasahující policisty (odkaz na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 6 As 54/2009 ze dne 15.9.2010), soud uvádí, že tato námitka je nedůvodná a odkaz na citované rozhodnutí Nejvyššího správního soudu není případný. V daném případě byly přestupky prokázány listinnými důkazy, především protokolem o provedení kontroly, který žalobce podepsal a k němuž neměl výhrady, kontrolním seznamem, záznamovými listy. Skutková stránka byla objasněna jednoznačně a beze všech pochyb. Výslech policistů tedy nebyl pro zjištění skutkového stavu potřebný. Ostatně vůči správnosti těchto listin žalobce po celou dobu neuplatnil žádné námitky, výhrady. Ve věci Krajského soudu v Ostravě sp.zn. 58 Ca 85/2007-66, rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 54/2009-90 šlo o prokázání totožnosti pachatele přestupku, kdy bylo konstatováno, že úřední záznam o tom, že byl spáchán přestupek a kdo je z jeho spáchání podezřelý, nelze považovat za důkazní prostředek. Dokazování nemůže spočívat pouze na úředních záznamech, je-li možné ve věci vyslechnout svědka. V daném případě došlo ke změně, ustálení judikatury. Krajský soud dále podotýká, že v citovaném rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, jehož se žalobce dovolává, se Nejvyšší správní soud rovněž vyjadřuje k možnosti obstrukčního jednání obviněných z přestupků.

Namítal-li žalobce, že bylo porušeno jeho právo na spravedlivý proces, když správní orgán prvního stupně konal ústní jednání dne 1.11.2010, ačkoliv se z účasti u ústního jednání řádně omluvil a požádal o jeho předložení ze zdravotních důvodů, pak soud uvádí, že jednání dne 1.11.2010 byl již v pořadí třetím jednáním, ze kterého se žalobce omluvil. Jak sám žalobce uvedl v žalobě termín vyšetření byl mu lékařem sdělen dne 26.10.2010 (úterý). Již dne 11.10.2010 však převzal předvolání k nařízenému ústnímu jednání na 1.11.2010. Žalobci tedy bylo známo, že ústní jednání ve věci přestupku je nařízeno na 1.11.2010 v 15.15 hod. a jistě nic nebránilo tomu, aby termín, resp. hodinu vyšetření dohodl s lékařem tak, aby se mohl zúčastnit ústního jednání ve věci přestupku. Pokud by změna hodiny vyšetření či termínu vyšetření nebyla možná, měl žalobce tuto skutečnost neprodleně správnímu orgánu sdělit. Lze mít pochybnosti o tom, že vyšetření bylo z důvodu akutního stavu žalobce možno provést jen v uvedeném termínu, když žalobce dne 27.10.2010 v ranních hodinách byl vyslán na pracovní cestu, z níž jak uvádí se vrátil dne 30.10.2010. Z předloženého potvrzení zaměstnavatele žalobce vyplynulo, že žalobce se vrátil ze služební cesty již 29.10.2010, tj. v pátek. Údaj uvedený v žalobě tedy opět

neodpovídá skutečnosti, když žalobce se nevrátil ze služební cesty až 30.10.2010, ale již 29.10.2010 a dále žalobce se písemně omluvil z ústního jednání dne 1.11.2010, ale nežádal o jeho přeložení ze zdravotních důvodů. Omluvu žalobce z jednání dne 1.11.2010 tedy soud nepovažuje za včasnou a náležitou. Krajský soud se ztotožňuje se stanoviskem žalovaného, že ze strany žalobce se jedná o snahu zmařit projednání přestupku. Dle názoru soudu nebylo porušeno právo žalobce na spravedlivý proces, když žalobci nic nebránilo, aby se zúčastnil jednání správního orgánu prvního stupně, vyjádřil se k věci a navrhoval důkazy.

Rozhodnutí žalovaného je přezkoumatelné, výrok rozhodnutí je srozumitelný, v odůvodnění rozhodnutí se žalovaný podrobně zabývá jednotlivými skutky, vyjadřuje se k průběhu správního řízení před správním orgánem prvního stupně, vč. provedených důkazů a rovněž se zabývá výši sankce uloženou za spáchání přestupků. K námitce žalobce, která se týká bodu 6. výroku rozhodnutí správního orgánu 1. stupně ze dne 2.12.2010 je třeba uvést, že rozhodnutím žalovaného bylo rozhodnutí správního orgánu 1. stupně zrušeno pouze v té části výroku, týkající se skutku spočívajícího v nezajištění označení vozidla. Ve zbylé části bodu 6. výroku, tj. nevybavení vozidla konkrétními součástmi povinné výbavy (lopata, hasící přístroj nebyl opatřen plombou) bylo žalovaným rozhodnutí správního orgánu 1. stupně potvrzeno. V kontextu odůvodnění není pochyb o tom, že odvolací orgán vypořádal všechny odvolací námítky, tedy že rozhodl o celém předmětu řízení. Krajský soud se se závěry žalovaného ztotožňuje. Pro úplnost soud dodává, že jednání žalobce naplňuje i tzv. materiální znak přestupku – společenskou škodlivost, když byl porušen zájem stanovený zákonem společensky nežádoucí. Z okolností případu je zřejmé, že jednání žalobce vykazuje formální znaky skutkové podstaty přestupku, a zároveň došlo k porušení právem chráněného zájmu.

Krajský soud dospěl k závěru, že okruh skutečností, které v řízení měly být zjišťovány, byl zjištěn v postačujícím rozsahu a s použitím zákonných důkazních prostředků a způsobem, který neodporuje procesnímu předpisu. Skutkový stav, který správní orgán takto zjistil a na jehož základě rozhodoval, má v provedených důkazech postačující oporu.

Žalobce ve správním řízení ani v žalobě nenamítal nepřiměřenost sankce. Krajský soud považuje sankci, jak o ní rozhodl žalovaný správní orgán za odpovídající zákonu. Soud odkazuje na odůvodnění žalovaného v této otázce, když s tímto odůvodněním se zcela ztotožňuje.

Vzhledem k výše uvedenému, po provedeném řízení a dokazování, soud žalobu jako nedůvodnou zamítl (§ 78 odst.7 s.ř.s.), přičemž rozhodoval v souladu s ust. § 51 s.ř.s. bez nařízení jednání.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, když žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému, který byl v řízení úspěšný, jak vyplývá z obsahu spisu, náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 21. listopadu 2012

JUDr. Bohuslava Drahošová
samosoudkyně