



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohuslavou Drahošovou v právní věci žalobce **D. F.**, zastoupeného JUDr. Vlastimilem Vezdenkem, advokátem se sídlem v Opavě, Hauerova č. 3, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. listopadu 2010 č.j. MSK 194217/2010, sp. zn. DSH/45587/2010/Már, 067.1 V10, ve věci přestupku,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Žalobce podal v zákonné lhůtě žalobu proti v záhlaví rozsudku označenému rozhodnutí žalovaného ze dne 29.11.2010, kterým žalovaný podle § 67 odst. 1 písm. a) z. č. 129/2000 Sb. a ust. 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu přezkoumal rozhodnutí vydané Městského úřadu Hlučín, odboru dopravy a silničního hospodářství, čj. HLUC-45875/2010/ODaSH/VO ze dne 20.10.2010, podané odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

V žalobě ze dne 7.1.2011 žalobce uvedl, že shora citovaným rozhodnutím žalovaného byl zkrácen na svých právech, když předmětné rozhodnutí považuje ve všech jeho výrocích za nesprávné. Je přesvědčen, že žalovaný, stejně jako prvoinstanční správní orgán, nezjistil všechny rozhodné okolnosti nezbytné pro objektivní rozhodnutí a že shromážděné podklady, zejména kamerový záznam čerpací stanice Shell ze dne 11.12.2009, nesprávně vyhodnotil (porušení § 3 a § 50 odst. 3, 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění). Žalovaný navíc nedostal svým povinností vyplývajícím z ust. § 89 odst. 2 správního řádu. V důsledku toho pak jeho rozhodnutí vychází z nedostatečných a v důsledku toho nesprávných skutkových zjištění a nesprávných právních závěrů. Žalobce je toho názoru, že provedenými důkazy nebylo jednoznačně prokázáno, že by dne 11.12.2009 okolo 14.27 hod. v Hlučíně řídil motorové vozidlo tov. zn. BMW 320D RZ X černé barvy. Skutečnost, že žalobce vozidlo neřídil, mohli potvrdit žalobcem navržený svědci D. Č., a L. V., z nichž prvně jmenovaný vozidlo řídil a druhý byl ve vozidle společně s žalobcem jako spolujezdec. V přestupkovém řízení však tito svědci nebyli vyslechnuti. Žalobce neměl být proto uznán vinným výše citovaným přestupkem - řízení mělo být dle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích zastaveno. Domáhal se jeho zrušení a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení.

Žalovaný v písemném vyjádření k žalobě ze dne 18.4.2011 uvedl, že odkazuje na odůvodnění svého rozhodnutí se zdůrazněním, že provádění dalšího dokazování mimo předmětný kamerový záznam je nadbytečné, kdy svědecké výpovědi osob, které po celou dobu příjezdu i tankování seděly ve vozidle, nemohou obsah kamerového záznamu, který je nezpochybnitelným důkazem oproštěným od subjektivních vlivů. Obviněný kromě návrhů na výsledcích spolucestujících ve vozidle BMW nic na svoji obhajobu nenavrl. S odmítnutím navrženého důkazu se žalovaný řádně vypořádal a nemá, co by k věci dále dodal. Navrhoval zamítnutí žaloby.

II.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného včetně správního řízení, které jeho vydání předcházelo, tedy i řízení a rozhodnutí správního orgánu I. stupně v mezích žalobních bodů k datu vydání napadeného rozhodnutí (§ 75 odst. 1,2 zákona č.150/2002 Sb. soudního řádu správního, dále jen s.ř.s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Krajský soud zjistil, že:

1) Žalovaný správní orgán rozhodnutím ze dne 29. listopadu 2010 č.j. MSK 194217/2010, sp. zn. DSH/45587/2010/Már, ve smyslu § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb. k odvolání žalobce přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Hlučín, odboru dopravy a silničního hospodářství č.j. HLUC-45875/2010/ODaSH/VO ze dne 20.10.2010 a rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu tak, že podané odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

V odůvodnění rozhodnutí žalovaný uvedl, že z předložené spisové

dokumentace je zjištěno, že řízení o přestupku bylo zahájeno dne 6.10.2010, kdy si obviněný převzal zásilku obsahující oznámení o zahájení řízení a předvolání k ústnímu jednání na den 20.10.2010. K nařízenému ústnímu jednání se obviněný nedostavil bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu, proto postupoval správní orgán I. stupně v souladu s ust. § 74 odst. 1 přestupkového zákona, a věc projednal v nepřítomnosti obviněného, přičemž téhož dne bylo vyhotoveno rozhodnutí, které bylo expedováno dne 26.10.2010, obviněný si toto převzal 1.11.2010. Pokud jde o procesní postup správního orgánu I. stupně, pak odvolací správní orgán nemá námitek.

K samotným námitkám odvolatele žalovaný uvedl, že odvolatel učinil sporným skutkový stav. Skutečnost, že dne 11.12.2009 měl odvolatel zadržený řidičský průkaz, je zjištěna z výpisu z evidenční karty řidiče D. F., kde je pod záznamem č. 2 uvedeno, že byl řidiči dne 14.11.2009 odebrán řidičský průkaz číslo X, a to v souvislosti s přestupkem dle ust. § 22 odst. 1 písm. b) přestupkového zákona. Jmenovanému byla rozhodnutím Magistrátu města Opavy, č.j. 22986/2009/DOPR/Kov uložena sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 8 měsíců, přičemž rozhodnutí nabylo právní moci dne 2.2.2010 (do celkové doby výkonu sankce zákazu činnosti /14.11.2009-14.7.2010/ tak nepochybně byla započtena doba zadržení řidičského průkazu). Je tedy nesporné, že dne 11.12.2009 měl D.F.zadržen řidičský průkaz. To, že řídil vozidlo tov. zn. BMW 320D, rz. X, je pak zjištěno především z obsahu úředního záznamu por. L., z něhož vyplývá, že D. F., nar. X, bytem M. č. 5, H. n. M. byl vyšetřován pro trestný čin loupeže dle ust. § 234 odst. 1 trestního zákona, přičemž v souvislosti s vyšetřováním tohoto trestného činu byl zajištěn kamerový záznam z benzinové stanice Shell na ulici Ostravské v Hlučíně, na kterém je zachyceno toto vozidlo, které přijíždí k tankování paliva, z vozidla vystupuje řidič, provádí tankování a platbu a s vozidlem opět odjíždí. Z úředního záznamu nrap. J. a por. V. je pak ke kamerovému záznamu zjištěno, že čas na kamerovém systému je posunut o 23 minut dopředu, přičemž vozidlo je v záběru od 14:50-14:52 hodin. Klíčovým důkazem je však obsah pořízeného záznamu a fotodokumentace kamerového systému čerpací stanice Shell, kdy na kameře situované v pozici „6“ je vidět předmětné vozidlo BMW, které přijíždí k čerpací stanici z ulice Ostravská, toto v prostoru benzinové čerpací stanice zastavuje a zhasíná světla. Ihned po zastavení vozidla se otevírají dveře na straně řidiče, ze kterých tento následně vystupuje, kdy všechny shora jmenované úkony jsou činěny v časovém sledu v řádu sekund. Současně skrze čelní sklo vozidla BMW není zaznamenán žádný pohyb uvnitř vozidla, který by svědčil o výměně osob na pozici řidiče. Řidič následně prováděl tankování (což odvolatel v podaném odvolání nepopírá), kdy kamerou situovanou v pozici „3“ jsou provedeny fotosnímky řidiče, který provádí tankování, a kterému je bezpečně vidět do obličeje ve chvíli, kdy kontroluje stav natankovaného paliva na stojanu. Současně je osoba řidiče identifikovatelná při placení u pokladny – kamera snímající dění u pokladny.

Odvolací správní orgán uvedl, že považuje stav věci za zjištěný v souladu se zásadou materiální pravdy, přičemž skutečnost, že odvolatel na čerpací stanici s vozidlem BMW přijel, je zcela nespochybnitelná, a to ani případným výsledkem osob, které měly ve vozidle být – L. V. a D. Č. Má-li být případnou výpovědí těchto osob prokázáno to, že obviněný vozidlo neřídil, a k tomuto účelu je odvolatel zmiňuje,

pak takový důkaz odvolací správní orgán odmítá, neboť stav věci je v tomto případě zjištěn nikoli bez důvodných pochybností, jak požaduje ust. § 3 správního řádu, ale bez jakékoli pochybnosti, kdy záznam události pořízený technickým prostředkem je oproštěn od subjektivních vlivů na percepci osoby, která událost vnímá.

Dále odvolací orgán uvedl, že podle ust. § 118b odst. 1 zákona o silničním provozu po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí držitel řidičského oprávnění řídit motorové vozidlo. Podle ust. § 22 odst. 1 písm. e) bod 2 přestupkového zákona se přestupku dopustí ten, kdo řídí motorové vozidlo a má zadržen řidičský průkaz. Právní kvalifikace je příléhavé jednání, které je odvolateli kladeno za vinu. V návaznosti na výrok o vině, obligatorně odvolací správní orgán přezkoumal výrok o sankci, kdy za předmětný přestupek podle ust. § 22 odst. 7 přestupkového zákona se uloží pokuta od 5.000 Kč do 10.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel od 6 měsíců do 1 roku a konstatuje, že odvolatel je držitelem řidičského oprávnění od roku 2004, přičemž za tuto dobu se dopustil celkem 8 protiprávních jednání, a to i velmi závažných. V době skutku mu bylo na pokutách uloženo celkem 10.000 Kč, ani tato úhrnná částka nevedla pachatele k výchovnému účinku. Zákaz činnosti mu byl uložen pouze jednou, a to za přestupek spojený s řízením motorového vozidla pod vlivem alkoholu, který souvisí se zadržením řidičského průkazu. V době protiprávního jednání ze dne 11.12.2010, tak nebyl pravomocně uznán vinným tímto přestupkem, a byly mu tak ukládány pouze pokuty. Na druhou stranu mu již byla uložena pokuta na horní hranici ve výši 5.000 Kč za přestupek dle ust. § 22 odst. 1 písm. i) přestupkového zákona, a ani tato jej nevedla k nápravě, kdy od doby, kdy způsobil závažnou dopravní nehodu, se dopustil přestupku spojeného s alkoholem (0.54 promile v těle řidiče) a překročení rychlosti v obci ve kvalifikované skutkové podstatě podle ust. § 22 odst. 1 písm. f) bod 3 přestupkového zákona, a to dva týdny poté, co mu bylo vráceno řidičské oprávnění po výkonu sankce zákazu činnosti v délce 8 měsíců. Přestupek, kterého se pachatel dopustil, nyní spáchal úmyslně, kdy tento musel vědět, že mu byl policisty zadržen řidičský průkaz, ale přesto se účastnil provozu na pozemních komunikacích - řídit motorové vozidlo, přičemž tímto aktivním jednáním dal najevo, že tento stav způsobit chce. Vozidlo řídil ve 14:23 hodin, tedy v době dopravní špičky a pracovní den. O hustotě provozu svědčí rovněž kamerový záznam, z něhož je vidět na ulici Ostravskou. Následkem přestupku je závažné porušení zákona o silničním provozu, jehož cílem je vyloučit z provozu na pozemních komunikacích osoby, které jsou podezřelé ze závažných přestupků, aby tato jednání nemohly opakovat, a tím i ochrana ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích. Tím, že obviněný porušil tuto povinnost, která mu musela být známa, dal jednoznačně najevo svůj pohrdavý postoj k pravidlům provozu na pozemních komunikacích. Pohnutky pachatele odvolací správní orgán nehodnotil s odůvodněním, že mu nejsou známy.

Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že pouze sankce uložena na horní hranici může splnit výchovný účinek, který je jí sledován, není důvod pro uložení sankce nižší. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po provedeném odvolacím řízení konstatoval, že odvolání není důvodné, a stejně tak neshledal rozhodnutí Městského úřadu Hlučín v rozporu s právními předpisy, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku – odvolání zamítl.

a napadené rozhodnutí potvrdil.

2) Dne 22.12.2009 Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Severomoravského kraje, Územní odbor služby kriminální policie a vyšetřování pod č.j. KRPT-45559-14/TČ-2009-070671-28 sepsala úřední záznam, z něhož vyplývá, že dne 11.12.2009 byly na OO PČR Hlučín zahájeny dle § 158 odst. 3 trestního řádu úkony trestního řízení ve věci trestného činu krádež dle § 247 odst. 1 písm. d) tr. zákona, kterého se dopustil dosud netrestaný pachatel tím, že v obci Děhylov na ul. Porubské před domem č. 7/73 po vyklonění z osobního motorového vozidla ze strany spolujezdce vpředu a nastříkání pepřového spreje do obličeje poškozené K.H., která šla pěšky po chodníku na uvedeném místě, vytrhl z její levé ruky dámskou kabelku z umělé kůže barvy černé, ve které měla uloženy: občanský, řidičský průkaz, zaměstnanecký průkaz VŠB, karta České průmyslové zdr. pojišťovny, dále platební kartu poštovní spořitelny Max kartu s nepřiloženým PIN kódem, vše na jméno poškozené H. K., 2 ks klíčů na kroužku od domu a kanceláře, parfém zn. Baby Doll, koženou peněženku černé barvy, deštník vínově červené barvy a měsíčník Dopravního podniku Ostrava s průkazkou na jméno a s touto odjel pryč ve směru na Hlučín. Poškozené H.K. byla tímto jednáním způsobena celková škoda ve výši 3.775,- Kč. Ke zranění poškozené nedošlo.

Po zjištění, že v daném případě pachatelé použili vozidlo zn. BMW černé barvy, bylo k tomuto prováděno šetření, a to v systému Kontrola a evidence za účelem zjištění, zda nebylo kontrolováno vozidlo uvedeného typu s podezřelou osádkou. Dle ETŘ bylo zjištěno, že na OOP Opava šetří 3 případy jako přestupky, kdy pachatelé z jedoucího vozidla stříkají poškozeným do očí sprej. Vždy se jedná o 2 až 3 mladíky a vozidlo zn. BMW černé barvy a rz. X. Dále bylo provedeno šetření, kdy bylo provedeno vytěžení kamerového systému Městské policie Hlučín, kdy zde se podařilo zjistit jen vozidlo černé barvy blíže neurčeného typu, které bylo zachyceno při průjezdu Hlučínem, a to na ul. Celní ve směru od obce Děhylov ve 14:40:30 hod. a následně na ul. Ostravské u Kulturního domu ve 14:51:57 hod. směr Ostrava a následně opět na ul. Ostravské, kde se nachází Penny Market 14:42:37 hod. opět ve směru na Ostravu. Bylo přistoupeno k prověrce na benzinovém čerpadle Shell v Hlučíně na ul. Ostravské, zda by zde nemohlo být zjištěno podezřelé vozidlo. Vytěžením tohoto kamerového systému bylo zjištěno, že ve směru od Hlučína přijíždí na benzinové čerpadlo vozidlo černé barvy, kdy z vozidla vystupuje a tankuje benzin nějaká osoba. Toto zjištěno z kamery pořizující celkový záběr přijíždějících vozidel na BČ. Na tomto záznamu je toto zachyceno v době od 14:50 – 14:52 hod. Následně byl shlédnut záznam tohoto vozidla z kamery, která pořizuje detailní záznam vozidla a osoby u stojanu BČ a bylo zjištěno, že se jedná o vozidlo BMW rz. X černé barvy. Dále bylo zjištěno od pracovníků a obsluhy BČ, že časy na kamerovém systému nesouhlasí s reálným časem a je zde posun o 23 minut dopředu. Dle Evidence motorových vozidel bylo zjištěno, že se jedná o vozidlo zn. BMW 320D, majitelka Q. S.

3) Dne 8.12.2009 pprap. B. sepsal záznam o sdělení podezření z trestného činu řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění dle ust. § 180d trestního zákona, kterého se měl dopustit T. D. dne 8.12.2009.

4) Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Městské ředitelství policie Opava dne 17.3.2010 odevzdala věc žalobce k projednání přestupku Magistrátu města Opavy.

5) Dle výpisu z evidenční karty žalobce, ke dni 1.10.2010 aktuální stav bodového hodnocení žalobce byl 9 bodů. V registru řidičů měl žalobce zaznamenáno 8 přestupků. Pod záznamem č. 2 je uvedeno, že byl řidiči dne 14.11.2009 odebrán řidičský průkaz číslo EA 180301, a to v souvislosti s přestupkem dle ust. § 22 odst. 1 písm. b) přestupkového zákona. Jmenovanému byla Magistrátem města Opavy uložena pokuta ve správním řízení a vysloven zákaz řízení motorových vozidel pro všechny skupiny od 14.11.2009 do 14.7.2010. Řidičský průkaz byl odebrán 14.11.2009.

6) Městský úřad Hlučín, odbor dopravy a silničního hospodářství oznámil žalobci, že se měl dopustit přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 22 odst.1 písm. e) č.2 zákona č. 200/1990 Sb. Oznámil žalobci zahájení přestupkového řízení a předvolal žalobce k ústnímu jednání na 20.10.2010 v 15.00 hodin. Oznámení žalobce převzal dne 6.10.2010.

7) Dne 20.10.2010 Městský úřad Hlučín sepsal protokol o ústním jednání. Žalobce se k ústnímu jednání nedostavil ani se z jednání řádně neomluvil. Bylo provedeno dokazování listinami a zhlédnutím fotodokumentace a záznamu z bezpečnostní kamery na BČS Shell Hlučín. Městský úřad Hlučín, odbor dopravy a silničního hospodářství rozhodl dne 20.10.2010 tak, že D. F. se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 22 odst. 1 písm. e) č. 2 zákona č. 200/1990 Sb. tím, že dne 11.12.2009 okolo 14:27 hod. v obci Hlučín na ulici Ostravské řídil osobní motorové vozidlo BMW 320D rz. X, černé barvy, ačkoli mu byl dne 14.11.2009 zadržen řidičský průkaz v souvislosti s podezřením na spáchání přestupku projednávaném Magistrátem města Opavy pod zn.: 22986/2009DOPR/KoV. Obviněný svým jednáním porušil ust. § 118b odst. 2, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

Obviněnému se dle § 22 odst. 7, zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11, § 12 a § 14, stejného zákona byla uložena:

A. pokuta ve výši 10.000,- Kč (desettisíc korun),

B. Zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců s počátkem ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

C. Povinnost uhradit Městu Hlučín náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, dle ust. § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

V odůvodnění rozhodnutí správní orgán uvedl, že skutečnosti byly zjištěny PČR, Krajské ředitelství policie SMK MŘP-SKPV Ostrava, ke kterým byl vypracován přestupkový spis č.j. KRPT-44632-99/TČ-2009-070741-727. Správní orgán vycházel z provedeného dokazování.

Správní orgán zjistil (na základě vyhodnocení záznamů z kamerového systému MP Hlučín a bezpečnostní kamery na BČS Shell) , že dne 11.12.2009 okolo 14:30 hod. bylo v územním obvodu obce Hlučín (ulicích Celní, Ostravská) provozováno na pozemních komunikacích osobní motorové vozidlo BMW 320D, černé barvy, rz. X, které bylo užito při páchání jiné trestné činnosti. Na záznamech z kamerového systému na BČS Shell bylo zachyceno osobní motorové vozidlo BMW 320D, černé barvy, rz. X přijíždějící k BČS Shell v Hlučíně. Toto zastavilo, u výdejního stojanu vystoupil z něho řidič, který provedl tankování a platbu a s vozidlem následně odjel. V uvedeném řidiči byl bezpečně ztotožněn obviněný D. F., nar. X, trvale bytem M. č. 5, H. n. M., kdy bylo rovněž zjištěno, že jmenovaný měl v inkriminované době již zadržen řidičský průkaz v souvislosti se spácháním jiného přestupku.

Správní orgán uvedl, že vycházel ze zhlédnutého záznamu a fotodokumentace pořízených bezpečnostním kamerovým systémem BČS Shell v Hlučíně, ze kterého je patrné jedoucí uvedené vozidlo BMW a detailní záběr jeho řidiče. Dále správní orgán vycházel z výpisu evidenční karty obviněného řidiče, kdy zjistil, že obviněnému byl dne 14.11.2009 zadržen řidičský průkaz v souvislosti s podezřením na spáchání přestupku projednávaném Magistrátem města Opavy pod zn.: 22986/2009DOPR/KoV. Vzal za prokázáno, že obviněný D. F., nar. X, trvale bytem M. č. 5, H. n.M., jako držitel řidičského oprávnění řídil v obci Hlučín v provozu na pozemních komunikacích osobní motorové vozidlo BMW 320D, černé barvy, rz. X v době po kterou mu byl zadržen řidičský průkaz v souvislosti s podezřením na spáchání přestupku projednávaném Magistrátem města Opavy pod zn.: 22986/2009DOPR/KoV. Při výměře sankce správní orgán přihlédl k okolnostem spáchání přestupku, kdy se jednalo o vědomé jednání obviněného, k závažnosti přestupku, která je mimo jiné vyjádřena v přestupkovém zákoně možností uložení sankce – pokuty od 5.000,- Kč do 10.000,- Kč současně s uložením zákazu činnosti na dobu od 6 do 12 měsíců. Rovněž bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že obviněný byl podle záznamů v evidenční kartě řidiče v minulosti opakovaně postižen za přestupky proti BESIP, a to 8x od roku 2005. Po zvážení všech skutečností došel správní orgán k závěru, že sankce – pokuta vyměřená na horní hranici zákonného rozmezí, je pro obviněného přiměřená, odpovídající nebezpečnosti jeho jednání a vzhledem k četnosti jím spáchaných přestupků proti BESIB jejím uložením v této výši může být naplněn represivní i preventivní účinek v celém rozsahu.

8) Žalobce přípisem ze dne 16.11.2010 se odvolal proti rozhodnutí Městského úřadu Hlučín, odboru dopravy a silničního hospodářství čj. HLUC-45875/2010/ODaSH/VO ze dne 20.10.2010. V odvolání mimo jiné uvedl, že především chce zdůraznit, že dne 11.12.2009 okolo 14:27 hod. v Hlučíně osobní motorové vozidlo BMW 320D rzX neřídil. Uvedené vozidlo řídil D. Č., nar. X, bytem H.n. M. – Ž., H. č. 197, přičemž on v uvedeném vozidle jel společně s L. V., nar. X, bytem H. n.M. – Ž., M. č. 165 jako spolujezdec. Oba jmenovaní mohou tuto skutečnost potvrdit. Na benzinové čerpací stanici Shell v Hlučíně do nádrže vozidla pouze načerpal pohonné hmoty.

9) Městský úřad Hlučín, odbor dopravy a silničního hospodářství předal přípisem ze dne 19.11.2010 spis (k odvolání žalobce proti rozhodnutí, které vydal dne 20.10.2010 pod č.j. HLUC-45875/2010/ODaSH/VO) k rozhodnutí nadřízenému orgánu.

III.

Podle ustanovení § 36 odst.1 z.č. 500/2004 Sb. nestanoví-li zákon jinak, jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy.

Podle odst. třetího téhož ustanovení nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Podle ustanovení § 118b odst.2 zákona č. 361/2000 Sb. po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí držitel řidičského oprávnění řídit motorové vozidlo.

Podle § 50 odst. 1 z.č. 500/2004 Sb. podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé.

Podle odst. třetího téhož ustanovení správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.

Podle odst.4 téhož ustanovení pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.

Podle § 3 odst.3 z.č. 361/2000 Sb. řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění.

Podle ustanovení § 22 odst.1 písm. e) bod 2 zákona č. 200/1990 Sb. přestupku se dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a byl mu zadržen řidičský průkaz.

Podle odst. 7 cit. ustanovení pokuta od 5 000 Kč do 10 000 Kč a zákaz činnosti od šesti měsíců do jednoho roku se uloží za přestupek podle odstavce 1 písm. a), písm. e) bodů 2 až 4, písm. f) bodů 2, 7, 10.

Podle § 12 odst. 1 zák. č. 200/1990 Sb. při určení druhu sankce a její výměry se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek poškozen v disciplinárním řízení.

IV.

Rozhodování o zákonnosti napadeného aktu znamená při konkrétních žalobních námitkách směřujících do nedostatečně zjištěného skutkového stavu to, že soud v mezích žalobních bodů zkoumá, zda okruh skutečností, které v řízení měly být zjišťovány, byl zjištěn v postačujícím rozsahu, zda se tak stalo s použitím zákonných důkazních prostředků a způsobem, který neodporuje procesnímu předpisu a zda skutkový stav, který správní orgán takto zjistil a na jehož základě rozhodoval, má v provedených důkazech postačující oporu.

Krajský soud vzal provedeným dokazováním vzal za prokázáno, že žalobce dne 11.12.2009 řídil motorové vozidlo tov. zn. BMW 320D, rz. X v době, kdy měl zadržený řidičský průkaz, když rozhodnutím Magistrátu města Opavy, č.j. 22986/2009/ DOPR/Kov mu uložena sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel pro všechny skupiny od 14.11.2009 do 14.7.2010. Žalovaný rozhodl v souladu se zákonem, když rozhodnutím ze dne 29.11.2010 odvolání žalobce zamítl a napadené rozhodnutí správního orgánu 1. stupně, kterým byla žalobci uložena:

A. pokuta ve výši 10.000,- Kč (deset tisíc korun),

B. Zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců s počátkem ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

C. Povinnost uhradit Městu Hlučín náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, dle ust. § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, potvrdil.

Namítal-li žalobce, že vozidlo BMW 320 D RZ X černé barvy dne 11.12.2009 okolo 14.27 hod. v Hlučíně neřídil, pak soud uvádí, že toto jeho tvrzení je v rozporu s obsahem správního spisu vč. kamerového záznamu čerpací stanice Shell ze dne 11.12.2009, z něhož je patrné, že žalobce vystoupil z vozidla ze strany řidiče, vozidlo obchází a u stojanu čerpá pohonné hmoty. Po natankování paliva jde platit u pokladny. To, že žalobce čerpal pohonné hmoty a platil pohonné hmoty u pokladny je mezi účastníky nesporným, žalobce toto nepopírá. Krajský soud se zcela ztotožňuje se závěrem žalovaného, že žalobce dne 11.12.2009 řídil motorové vozidlo tov. zn. BMW 320D, rz. X v době, kdy měl zadržený řidičský průkaz.

K námitkám žalobce soud uvádí, že žalobce vydaným rozhodnutím nebyl krácen na svých právech. Žalobce byl včas informován o termínu jednání před správním orgánem. K jednání před správním orgánem I. stupně se nedostavil, ani se včas neomluvil. Správní orgány tedy rozhodly na základě provedeného dokazování, přičemž zjistily všechny rozhodné okolnosti nezbytné pro objektivní rozhodnutí. Namítal-li žalobce, že žalovaný nedostál svým povinností vyplývajícím z ust. § 89 odst.2 správního řádu, pak soud se s tímto názorem žalobce neztotožňuje. Dle ust.

§ 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V daném případě žalovaný, jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Námitka žalobce byla v tomto směru zcela nekonkrétní. Správní orgán zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Pokud žalobce namítal, že nebyl proveden výslech svědků L. V. a D. Č., pak soud uvádí, že se ztotožňuje s názorem žalovaného, který výslech označených svědků považoval za nadbytečný, když z pořízeného záznamu kamerového systému čerpací stanice Shell, je vidět vozidlo BMW, které přijíždí k čerpací stanici, vozidlo v prostoru čerpací stanice zastavuje, po zastavení vozidla na straně řidiče vystupuje osoba, která po obejití vozidla provádí tankování a která jde posléze palivo zaplatit u pokladny. Jedná se tedy o objektivní, nezpochybnitelné zjištění. Tato osoba byla jednoznačně označena jako žalobce. Výslech svědků by tedy nic nového neobjasnil. Jen pro úplnost soud podotýká, že na kamerovém záznamu není zaznamenán uvnitř vozidla žádný pohyb, který by svědčil o výměně osob na místě řidiče.

Krajský soud dospěl k závěru, že okruh skutečností, které v řízení měly být zjišťovány, byl zjištěn v postačujícím rozsahu a s použitím zákonných důkazních prostředků a způsobem, který neodporuje procesnímu předpisu. Skutkový stav, který správní orgán takto zjistil a na jehož základě rozhodoval, má v provedených důkazech postačující oporu.

Jednání žalobce naplňuje i tzv. materiální znak přestupku – společenskou škodlivost, když byl porušen zájem stanovený zákonem: řízení vozidla bez řidičského oprávnění. Z okolností případu je zřejmé, že jednání žalobce vykazuje formální znaky skutkové podstaty přestupku, a zároveň došlo k porušení právem chráněného zájmu. Jedná-li určitá osoba v rozporu s § 94a a § 102 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a naplní tím formální znaky skutkové podstaty přestupku podle § 22 odst.1, písm. e) bodu 1, 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, je zásadně naplněn i znak materiální.

Soud odkazuje na odůvodnění rozhodnutí žalovaného vč. odůvodnění výše uložené sankce, když s tímto odůvodněním se zcela ztotožňuje. Žalobce se opakovaně dopouští přestupků, jak vyplývá z výpisu z evidenční karty řidiče, který se nachází ve správním spise. Opakovaně uložené sankce blokové pokuty nevedly k nápravě jeho chování (jízda pod vlivem alkoholu, překročení povolené rychlosti). Žalobce opakovaně porušuje zákon o silničním provozu. Takovéto jednání řidiče je třeba postihovat tak, aby byl vyloučen z provozu na pozemních komunikacích, aby takovéto jednání nemohl opakovat, čímž jsou chráněni ostatní účastníci provozu na pozemních komunikacích.

Protože předchozí uložené sankce za přestupky žalobce neměly výchovný účinek, má soud za to, že sankce uložená na horní hranici může splnit výchovný účinek, který je jí sledován a že není důvod pro uložení nižší sankce.

Vzhledem k výše uvedenému, po provedeném řízení a dokazování, soud žalobu jako nedůvodnou zamítl (§ 78 odst. 7 s.ř.s.), přičemž rozhodoval v souladu s ust. § 51 s.ř.s. bez nařízení jednání.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, když žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému, který byl v řízení úspěšný, jak vyplývá z obsahu spisu, náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 8. listopadu 2012

JUDr. Bohuslava Drahošová
samosoudkyně