



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Miroslavou Ježoviczovou v právní věci žalobce **D. Z.**, zastoupeného JUDr. Janem Vočkou, advokátem se sídlem Vsetín, Horní náměstí 12, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 2.1.2012, o invalidní důchod,

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Odměna zástupce žalobce **JUDr. Jana Vočky** se určuje částkou **1.600,- Kč** a bude proplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

IV. České republice se náhrada nákladů řízení **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 2.1.2012 číslo X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 14.11.2011, jímž žalobci zamítla žádost o invalidní důchod s odůvodněním, že na základě posudku Okresní správy sociálního zabezpečení ve Vsetíně ze dne 1.11.2011 z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pracovní schopnost žalobce pouze o 20 %.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včas žalobu u Krajského soudu v Brně, v jejímž doplnění provedeném ustanoveným zástupcem zejména namítal, že jeho zdravotní stav byl nesprávně posouzen, jeho postižení je mnohem závažnější, než uvádí žalovaná. Trpí velkými obtížemi a pokles jeho pracovního potenciálu měl být tudíž ohodnocen jako odpovídající alespoň prvnímu stupni invalidity. Zdůrazňoval dále, že není přezkoumatelný závěr lékařů, proč jeho postižení nebylo kvalifikováno jako těžké. Navrhoval proto zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení žalované k dalšímu řízení.

Žalovaná ve svém vyjádření ze dne 14.6.2012 provedla podrobný rozbor napadeného rozhodnutí a navrhovala ve věci vypracování posudku příslušnou posudkovou komisí Ministerstva práce a sociálních věcí.

K žádosti žalobce mu byla dne 3.2.2012 ustanovena advokátka Mgr. Martina Charvátová, a poněvadž tato požádala o zrušení ustanovení ze zdravotních důvodů, Krajský soud v Brně usnesením č. j. 41Na 2/2012 ze dne 22.3.2012 tuto advokátku zprostil povinnosti zastupovat žalobce a ustanovil mu advokáta JUDr. Jana Vočku.

Usnesením téhož soudu ze dne 25.4.2012 byla pak věc postoupena z důvodu místní příslušnosti Krajskému soudu v Ostravě.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 2.11.2012, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ ve Vsetíně a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 24.8.2012, dávkovým spisem žalobce. Poté soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce bylo prokázáno, že žalobce požádal o invalidní důchod a dne 1.11.2012 při jednání na OSSZ ve Vsetíně byl u něj konstatován dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav a pokles pracovní schopnosti ohodnocen 20%. Na základě tohoto posouzení vydala žalovaná rozhodnutí ze dne 14.11.2011, jímž žádost žalobce o invalidní důchod zamítla.

Žalobce podal proti uvedenému rozhodnutí námitky, v nichž nesouhlasil s posouzením svého zdravotního stavu. Žalobce byl v rámci řízení o námitkách posouzen lékařem ČSSZ s tímtéž závěrem - míra poklesu její pracovní schopnosti byla hodnocena dne 15.12.2011 dle kapitoly XII, oddílu E, položky 1, písm. b/ přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. celkem 20 % Na to žalovaná vydala napadené rozhodnutí, jímž námitky žalobce zamítla a potvrdila rozhodnutí ze dne 14.11.2011.

Rozhodnutí soudu je v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění, podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, závislé především na odborném lékařském posouzení. Proto

soud vyžádal odborný lékařský posudek PK MPSV ČR v Ostravě, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace ošetřujícího lékaře MUDr. L. H., dále neurologických, neurochirurgických a ortopedických a plicních, jakož i zpráv z hospitalizací žalobce, včetně úplné spisové dokumentace vedené u OSSZ ve Vsetíně. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise bolestivý syndrom páteře s lehkým funkčním postižením se spinální stenózou v oblasti L3 – L5 bez kořenové léze. Toto onemocnění bylo zařazeno do kapitoly XIII, oddílu E, položky 1 písm. b/ přílohy k vyhlášce 359/2009 Sb. a míra poklesu pracovní schopnosti byla stanovena na 20%. Žalobce není schopen vykonávat výdělečnou činnost fyzicky nadměrně náročnou s trvalou chůzí a stáním i nošením těžkých břemen. Byl schopen práce v tepelně stabilizovaném prostředí. Posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR učinila závěr, že dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav žalobce neodpovídá žádnému stupni invalidity.

Krajský soud v souladu s ustanovením § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí, tedy k 2.1.2012, nebyl invalidní. Dle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Dle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a další odborné lékařky – neuroložky, tedy lékařky z oboru, do něhož je zařazena dominantní nemoc v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce.

K námitkám zástupce žalobce, vznesených písemně, soud poukazuje na ustanovení § 75 odst. 1 soudního řádu správního, podle něhož soud vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu – žalované ČSSZ.

Jelikož žalobce k datu 2.1.2012 nesplnil zákonné podmínky invalidity dle ust. § 39 st. 1 zák. č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. a domáhal se zrušení napadeného rozhodnutí žalované, krajskému soudu nezbylo než žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítnout v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s.ř.s.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

Jelikož žalobce byl ve věci zastupován advokátem na základě rozhodnutí Krajského soudu v Brně, náleží mu odměna, která byla stanovena takto: náhrada za 2 úkony právní pomoci - příprava a převzetí zastoupení a doplnění žaloby ze dne 19.4.2011 dle ust. § 9 odst. 2 vyhl. č. 177/1996 Sb. po 500,- Kč, a 2x úhrada hotových výdajů po 300,- Kč (§ 13 cit. vyhlášky), celkem tedy 1.600,- Kč. Tato částka bude zástupci poukázána ve lhůtě do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

České republice náhrada nákladů řízení vzniklá s ustanovením advokáta nenáleží (§ 60 odst. 4 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 5. listopadu 2012

**JUDr. Miroslava Ježoviczová
samosoudkyně**