



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyně JUDr. Miroslavou Ježoviczovou v právní věci žalobce **Z. K.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 24.5.2012, o invalidní důchod,

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení ze dne 24.5.2012 číslo X **se** pro vady řízení **zrušuje** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 24.5.2012 číslo X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 4.4.2012 č.j. X. Tímto rozhodnutím žalovaná zamítla žalobci žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek v ust. § 38 zák.č. 155/95 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZDP), neboť dle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení ve Vsetíně ze dne 27.3.2012 poklesla žalobci jeho pracovní schopnost pouze o 10%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí ze dne 24.5.2012 podal žalobce včasnou žalobu a namítal zejména, že jeho zdravotní stav je nadále velmi vážný, lékaři LPK

ČSSZ ve Zlíně neměli dostatečnou dokumentaci, nebyla provedena dostatečná vyšetření zdravotního stavu. Navrhoval proto zrušení napadeného rozhodnutí.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 24.5.2012 číslo X, jakož i rozhodnutím ze dne 4.4.2012, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ ve Vsetíně, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 7.9.2012, a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z posudkového spisu vedeného u Okresní správy sociálního zabezpečení ve Vsetíně bylo zjištěno, že žalobce při posuzování jeho žádosti o invalidní důchod na OSSZ ve Vsetíně dne 27.3.2012 byl posouzen jako osoba, u níž z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pracovní schopnost pouze o 10 %. Lékař OSSZ ve Vsetíně uzavřel, že žalobce není invalidní. Na základě tohoto posouzení pak vydala ČSSZ rozhodnutí dne 4.4.2012, jímž žalobci žádost o invalidní důchod zamítla.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce podal proti tomuto rozhodnutí ze dne 4.4.2012 námitky. Ve věci byl žalobce posouzen lékařem ČSSZ, pracoviště pro námitkové řízení v Brně dne 15.5.2012 a na základě tohoto posudku vydala žalovaná přezkoumávané rozhodnutí ze dne 24.5.2012, jímž byly námitky žalobce zamítnuty a rozhodnutí ČSSZ ze dne 4.4.2012 bylo potvrzeno. U žalobce šlo o pokles pracovní schopnosti o 10 % pro zdravotní postižení uvedené v kap. XIII, odd. A, pol. 1 písm. a/ přílohy k vyhlášce 359/2009 Sb.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek u PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise ze dne 7.9.2012 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. J. D., dále lékařských zpráv neurologů, ortopedů, chirurgů, gastroenterologů, EMG a MR vyšetření. Vycházela z úplné spisové dokumentace OSSZ ve Vsetíně. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní neschopnosti k datu 24.5.2012 je chronický bolestivý syndrom páteřový, polyetážový s maximem potíží v oblasti krční páteře s cervikobrachialgiemi vpravo, při výrazných degenerativních změnách se sekundární stenózou cervikálního krčního kanálu se susp. kořenovým syndromem C6 vpravo, bez známek myelopatie, bez paréz a svalových atrofií. Jde o zdravotní postižení uvedené v kap. XIII, odd. E, položka 1 písm. c/ přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a míru poklesu pracovní schopnosti žalobce stanovila na 35 %. Žalobce je schopen vykonávat pouze výdělečnou činnost s podstatně menšími nároky na tělesné schopnosti, přičemž bylo

přihlédnuto k jeho pracovnímu zařazení kováře, podkováře. Komise uzavřela, že u žalobce šlo o invaliditu I. stupně dle § 39 odst. 2 písm. a/ ZDP, a to od 25.10.2011.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí, tedy k 24.5.2012 byl invalidní v I. stupni dle ust. § 39 odst. 2 písm. a) zák.č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 35% a tento závěr vyplynul z posudku PK MPSV ČR v Ostravě. Tato komise jednala za přítomnosti lékaře z oboru neurologie, tedy z oboru, do něhož je zařazeno nejzávažnější zdravotní postižení žalobce. Zdůvodnil důkladně, proč se ve svých závěrech liší od posouzení předchozích orgánů, když lékař OSSZ ani lékař v námitkovém řízení neměli dostatečnou dokumentaci a podhodnotili závažnost zdravotního stavu žalobce.

Jelikož u žalobce šlo o invaliditu prvního stupně, a to od 25.10.2011, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení.

Žalovaná v průběhu dalšího řízení vydá nové rozhodnutí a bude respektovat závazný právní názor krajského soudu, a to že žalobce byl od 25.10.2011 invalidní, přičemž šlo o invaliditu I. stupně dle § 39 odst. 2 písm. a) zák.č. 155/95 Sb., ve znění zák.č. 306/2008 Sb., když u žalobce pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu představoval 35 %.

Žalobce byl ve věci úspěšný, avšak náhradu nákladů řízení nepožadoval. Žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona ani v případě úspěchu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 15.10.2012

JUDr. Miroslava Ježoviczová
samosoudkyně