

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci žalobce **P. Č.**, proti žalovanému **Úřadu práce České republiky**, se sídlem v Praze - Nové Město, Karlovo náměstí 1359/1, v řízení o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu žalovaného, t a k t o :

Věc se p o s t u p u j e Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne 2. 11. 2012 domáhá vydání rozsudku, kterým by soud určil, že „doručování písemností na neudanou doručovací adresu, stejně tak posílání sociálních dávek na takovou adresu, bylo nesmyslné, tedy zásahem do práva na racionální styk se správním orgánem i ČR do práva na obdržení peněžité pomoci ve lhůtě zákonem dané“ a dále aby soud zakázal Úřadu práce ČR pokračovat „v porušování žalobcova práva na racionální styk se správním orgánem i ČR, nedoručoval mu písemnosti a neposílal mu přiznanou peněžitou pomoc na jinou než doručovací adresu“.

Krajský soud se musel nejprve zabývat otázkou, zda je k projednání věci místně příslušný. Dle § 7 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), je, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. V daném případě směřuje žaloba na ochranu proti nezákonném zásahu Úřadu práce České republiky.

Ve smyslu ustanovení § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 73/2011 Sb. je Úřad práce správním orgánem s celostátní působností a jeho sídlem je Praha. Podle § 2 odst. 1 tohoto zákona v Úřadu práce působí a) generální ředitelství, b) krajské pobočky a pobočka pro hlavní město Prahu; součástí krajských poboček jsou kontaktní pracoviště.

Z výše uvedeného vyplývá, že správním orgánem obecně i ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 s. ř. s. je Úřad práce České republiky. Jeho krajské pobočky jsou pouhými organizačními součástmi tohoto úřadu a nejsou originárně vybaveny rozhodovacími pravomocemi tak, aby na ně bylo možno hledět jako na samostatný správní úřad. Nemají proto samostatné sídlo ve smyslu ustanovení § 7 s. ř. s., pomocí něhož by bylo možno určit místní příslušnost jiného soudu než Městského soudu v Praze (k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2012, čj. Nad 5/2012-34).

Pokud soud, u něhož byl návrh podán, není k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej v souladu s § 7 odst. 5 s. ř. s. k vyřízení soudu příslušnému. Toto postavení pak přísluší s ohledem na sídlo žalovaného Městskému soudu v Praze. Z tohoto důvodu rozhodl Krajský soud v Hradci Králové o postoupení věci, jak uvedeno shora.

Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena uvedenému věcně a místně příslušnému soudu.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 20. listopadu 2012

JUDr. Jan Rutsch, v.r.
předseda senátu