



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: **V. N., nar. X.**, bytem P., N. S. 65, zastoupen Vilémem Daňkem, patentovým zástupcem v Praze 2, Vinohradská 45, **za účasti:** GTS Czech s.r.o., IČ: 284 92 170, (dříve GTS NOVERA a.s.), se sídlem Praha 3, Přemyslovská 2845/43, zastoupen JUDr. Petrem Hostašem, advokátem, v Praze 1, Na struze 1740/7, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Praha 6, Antonína Čermáka 2a, v řízení o žalobě proti rozhodnutím předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 1.7.2009 č.j. O-446967/50373/2008/ÚPV,

t a k t o :

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se včas podanými žalobami dne 31.8.2009 domáhal zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 1.7.2009 č.j. O-446967/50373/2008/ÚPV, kterým byl zamítnut jeho rozklad proti rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 11.8.2008 o zamítnutí přihlášky ochranné známky sp. zn. O-446967 ve znění „NOVERA CITY“ pro část výrobků a služeb po námitkách podaných společností GTS NOVERA a.s.

Prvostupňovým rozhodnutím ze dne 11.8.2008 byla přihláška ochranné známky ve znění „NOVERA CITY“, podaná dne 30.3.2007, zamítnuta podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách), ve znění pozdějších předpisů, pro výrobky a služby ve třídě 9: informace a záznamy na nosičích

zařazených v třídě 9, elektronická data a databáze, informační produkty v elektronických, datových, informačních a telekomunikačních sítích všeho druhu. software a hardware, periodika a knihy v elektronické podobě, databázové produkty zařazené ve třídě 9, nosiče dat či záznamů včetně audiokazet nahrané i nenahrané, elektronické, datové nebo informační sítě, multimediální aplikace na nosičích zařazených ve třídě 9 nebo v sítích, interaktivní a grafické programy, software, zejména pro přenos dat, dešifrovací soustavy, platební karty nebo magnetické a čipové karty pro použití v bankovníctví, pojišťovnictví, v oblasti služeb a v obchodním styku, mezinárodní platební karty, elektronické peněženky, čipy, multimediální nebo informační katalogy, audiovizuální programy a díla, hudební díla na nosičích, CD disky, programové vybavení pro počítače, software, hardware výpočetní, komunikační nebo informační techniky, elektronické databáze a databázové produkty, informace a záznamy na nosiči s výjimkou nosičů papírových ze třídy 16, informace a data na nosičích nebo i v elektronických, datových, informačních, počítačových a komunikačních sítích, související software a hardware, elektronické, datové nebo informační nebo komunikační nebo výpočetní sítě včetně jednotlivých součástí a náhradních dílů obsažených ve třídě 9, multimediální aplikace, počítačové hry, hlavolamy elektrické nebo elektronické v rámci této třídy; a ve třídě 41: provozování her on-line (z počítačové sítě), digitální zpracování obrazu, zpravodajské služby, obrazové zpravodajství, pronájem rozhlasových a televizních přijímačů, elektronické publikování (DTP), poskytování on-line elektronických publikací (bez možnosti stažení), vydávání elektronických knih a časopisů on-line podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek, přijaté na diplomatické konferenci v Nice dne 15. června 1957, naposledy revidované v Ženevě dne 13. května 1977 a pozměněné dne 28. září 1979.

Přihlašované slovní označení „NOVERA CITY“ bylo postoupeno k zápisu do rejstříku o ochranných známkách pro všechny výrobky a služby ve třídách 6, 12, 19, 25, 27, 36, 37, 39, 43 podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb. Dále pro výrobky ve třídě 9: exponované filmy; a pro výrobky a služby ve třídě 41: organizování vzdělávacích, zábavných, sportovních soutěží nebo soutěží krásy, pořádání sportovních závodů, tělesná výchova, provozování a pronájem sportovních zařízení, golfových hřišť, stadiónů, tenisových dvorců, plaveckých bazénů, gymnastický výcvik, půjčování sportovního nářadí, s výjimkou dopravních prostředků, vzdělávací a školící činnosti v rámci této třídy, pořádání festivalů, hudební produkce v rámci této třídy, služby pro oddech a rekreace, informace a zprostředkování možností rekreace, rozptýlení, zábavy, management turistických destinací, organizování kulturních nebo vzdělávacích výstav, organizování živých představení a vystoupení, pořádání golfového turnaje, výuka golfu, pronájem sportovních potřeb, pořádání divadelních představení, provozování kinosálů, koncertní sítě, provozování muzeí, knihovny (půjčovny knih), pořádání diskoték, organizování a vedení kolokvií, konferencí, kongresů, seminářů, sympozií, informace o výchově a vzdělávání, školení, praktické cvičení, instruktážní výcvik, zkoušení, přezkoušení, dálkové studium, korespondenční kurzy, internátní školy, dětské jesle a školky, prázdninové tábory, náboženská výchova, pomoc a poradenství pro volbu povolání, vzdělávací a školící činnost v rámci této třídy, výstavní a galerijní činnost v rámci této třídy, provozování kasin a heren, noční kluby, karaoke, výchovně-zábavné klubové služby, kluby zdraví, cirkusy, drezúra zvířat, provozování zoologických zahrad, půjčování filmů, umělecké a módní agentury, estrády, pořádání loterií, organizování plesů, plánování a organizování večírků a oslav, předprodej vstupenek, filmová tvorba, filmová studia, dabing, nahrávací studia, výroba rozhlasových a televizních programů, fotografování, půjčování a pronájem divadelních a jiných dekorací včetně osvětlení, půjčování přenosných videokamer, vydávání knih, posunkový řeč (tlumočení), překladatelské

služby, pořádání a řízení pracovních setkání podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Namítaná slovní ochranná známka č. 291894 ve znění „NOVERA“ byla s právem přednosti ode dne 21.1.2005 zapsána pro výrobky a služby ve třídě 35: poradenství v obchodní činnosti, obchodní management a podnikové poradenství, marketing, reklamu, propagaci, průzkum trhu, vyhledávání dat v počítačových souborech (pro třetí osoby), systematizaci informací do počítačové databáze; ve třídě 38: telekomunikační služby, zejména služby telefonní a datové, pronájem a půjčování zařízení pro telekomunikační služby a pro přenos informací, pronájem a půjčování přístrojů pro přenos zpráv, zprostředkovatelskou a poradenskou činnost pro služby v oblasti telekomunikací, informace o telekomunikaci, směrovací a spojovací služby pro telekomunikace, poskytování telekomunikačních připojení ke globální počítačové síti, poskytování uživatelského přístupu ke globální počítačové síti, počítačovou komunikaci; ve třídě 42: projektová činnost v oblasti telekomunikační a výpočetní techniky, tvorbu a pronájem software, tvorbu a správu webových stránek, pronájem počítačů, poradenské služby v oblasti hardware a software, údržbu počítačových programů podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Zúčastněná osoba, tehdy společnost GTS NOVERA a.s., – namítající podal dne 7.9.2007 námitky proti zápisu ochranné známky ve znění „NOVERA CITY“ podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách ohledně služeb přihlášených ve třídách 9 a 41 podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb. Namítal, že je majitelem starší slovní ochranné známky č. 291894 ve znění „NOVERA“ s právem přednosti ode dne 21.1.2005, která je zapsána pro podobné služby ve třídách 35, 38 a 41 podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb. Poukazoval na to, že je majitelem či přihlašovatelem desítek dalších ochranných známek obsahujících slovo „NOVERA“ v kombinaci s dalším nedistinktivním slovním prvkem (často anglickým), např. NOVERA MOBILE, Novera Fibre, Novera Digital, Novera Ethernet, Novera telehouse, Novera komplet, Novera security, Novera Duo či Novera duhové číslo, a proto průměrný spotřebitel by se mohl domnívat, že ochranná známka „NOVERA CITY“ je součástí jeho známkové řady. Dovolával se rozsudku Soudního dvora Evropské unie, (dále jen „SDEU“), ve věcech C-125/95 SABEL a C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha, podle nichž „pravděpodobnost záměny je třeba posuzovat globálně, s přihlédnutím ke všem faktorům relevantním pro okolnosti případu“ a že „nižší stupeň podobnosti mezi výrobky nebo službami lze vyvážit vyšším stupněm podobnosti mezi známkami a naopak“.

Úřad průmyslového vlastnictví rozhodnutím ze dne 11.8.2008 těmito námitkám vyhověl a zamítnul přihlášku ochranné známky sp. zn. O-446967 ve znění „NOVERA CITY“ pro část výrobků a služeb podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Žalobce toto rozhodnutí napadl rozkladem, který byl zamítnut žalobou napadeným rozhodnutím.

Žalovaný konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že přihlašované označení „NOVEA CITY“ je podobné s namítanou ochrannou známkou ve znění „NOVERA“ a je

přihlašováno pro část shodných nebo podobných výrobků a služeb ve třídách 9 a 41 podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb, pro něž je namítaná ochranná známka zapsána ve třídách 35, 38 a 42 podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb, čímž existuje na straně veřejností ve smyslu § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách pravděpodobnost jejich záměny.

Žalovaný považoval za irelevantní, že slovní prvek „CITY“ vychází z developerské činnosti společnosti NOVERA spol. s r.o., jejímž je žalobce jednatelem, když přihlášku ochranné známky nepodala tato společnost, nýbrž pan N.

Žalobce se svým podáním domáhal zrušení napadeného rozhodnutí, uváděl jednak, že společnost NOVERA spol. s r.o., jejímž je jednatelem je majitelem starší kombinované ochranné známky č. 259067 s datem práva přednosti 17.2.2003, dále mladších ochranných známek s právem přednosti ode dne 2.6.2005 ve znění „Novera“, resp. „Nová éra“, jakož i ochranné známky Společenství ve znění „NOVERA“, rovněž s právem přednosti ode dne 2.6.2005.

Žalobce se dovolával rozsudku Vrchního soudu v Praze č.j. 3 Cmo 398/2008-685 ze dne 17. června 2009 ve věci žalobce společnosti NOVERA spol. s r.o. proti žalované GTS NOVERA o ochranu před porušováním práv z ochranné známky, ochranu před nekalou soutěží a o ochranu obchodní firmy, jímž bylo rozhodnuto, že žalovaný je povinen změnit svou obchodní firmu tak, aby neobsahovala slovo NOVERA. Vrchní soud v Praze tedy dospěl k závěru, že obchodní firmy jsou zaměnitelné.

Žalobce namítal, že rovněž společnost NOVERA spol. s r.o., jejímž je jednatelem, podniká v oblasti telekomunikačních služeb. Namítal, že jeho spojení se společností NOVERA spol. s r.o. je významnou skutečností, jelikož jako jediný jednatel rozhoduje ve věcech ochranných známek této společnosti a jeho příjmení dalo vzniknout fantazijnímu označení „NOVERA“.

Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 30.11.2009 navrhl žalobu zamítnout s tím, že žaloba neobsahuje žádné žalobní body, z nichž by bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné či nicotné, nesplňuje esenciální náležitost stanovenou v § 71 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního.

Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání, neboť žalobce v podané žalobě vyjádřil souhlas s takovýmto postupem a žalovaný správní orgán se k výzvě podle § 51 odst. 1 soudního řádu správního nevyjádřil.

Městský soud v Praze posoudil věc takto:

Městský soud v Praze posoudil napadené rozhodnutí podle § 75 soudního řádu správního, a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů, jakož i řízení, které mu

předcházel, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z rozsudku Vrchního soudu v Praze č.j. 3 Cmo 398/2008-685 ze dne 17. června 2009 vzal soud za prokázané, že rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 32 Cm 154/2006-638 ve věci žalobce proti žalované GTS NOVERA o ochranu před porušováním práv z ochranné známky, ochranu před nekalou soutěží a o ochranu obchodní firmy byl změněn ve výroku I. tak, že žalovaný je povinen změnit svou obchodní firmu tak, aby neobsahovala slovo NOVERA, a že ve výrocích II. až IV. se rozsudek potvrzuje.

Podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách přihlašované označení se nezapiše do rejstříku na základě námitek proti zápisu ochranné známky do rejstříku podaných u Úřadu vlastníkem starší ochranné známky, pokud z důvodu shodnosti či podobnosti se starší ochrannou známkou a shodnosti nebo podobnosti výrobků či služeb, na něž se přihlašované označení a ochranná známka vztahují, existuje pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti; za pravděpodobnost záměny se považuje i pravděpodobnost asociace se starší ochrannou známkou.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 37/2011-111 i druhové označení v případech, kdy jeho druhový význam není z hlediska vnímání průměrného spotřebitele příliš známý a kdy je naopak tradičně užíváno jako součást ochranných známek pro výrobky či služby konkrétního vlastníka s dlouhodobě významným postavením na daném trhu, může posilovat spojení, které se na straně veřejnosti vytvořilo mezi těmito konkrétními výrobky nebo službami a pro ně užívanými ochrannými známkami. Ani v těchto případech nemůže vlastník takových starších ochranných známek bránit jiným subjektům, aby si pro danou kategorii výrobků nebo služeb přihlašovaly jako ochranné známky označení obsahující tento druhový výraz, může však i v rámci námitkového řízení požadovat, aby tato přihlašovaná označení byla svým provedením natolik odlišná, aby se ve smyslu § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách vyloučila pravděpodobnost záměny s ochrannými známkami tohoto vlastníka.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 90/2006-123 zápisná nezpůsobilost přihlašovaného označení není dána jakoukoli podobností s registrovanou ochrannou známkou, ale toliko podobností závadnou, tj. podobností, jež vyvolává pravděpodobnost záměny ohledně původu výrobků či služeb [§ 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách]. Nepříčí se principům známkoprávní ochrany samo o sobě, dospěje-li správní orgán k závěru o různém stupni rozlišovací způsobilosti ochranných známek; rozlišovací způsobilost ochranných známek nelze paušálně považovat za identickou.

Podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách, je překážkou bránící zápisu přihlašovaného označení do rejstříku ochranných známek existence pravděpodobnosti záměny na straně veřejnosti, která je dána pouze při kumulativním splnění dvou zákonem stanovených podmínek, kterými jsou jednak shodnost či podobnost přihlašovaného označení se starší ochrannou známkou, a jednak shodnost nebo podobnost výrobků či služeb, na něž se přihlašované označení a namítaná starší ochranná známka vztahují. V inkriminovaném případě dospěl správní orgán k závěru, že přihlašované označení je shodné se starší ochrannou známkou namítajícího. Seznal rovněž, že napadené označení je přihlašováno pro část

shodných nebo podobných výrobků a služeb ve třídách 9 a 41 podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb, pro něž je registrována namítaná ochranná známka. Zjištěná podobnost označení, jakož i shodnost či podobnost výrobků či služeb, na něž se obě označení vztahují, měla za následek zamítnutí zápisu přihlašovaného označení do rejstříku ochranných známek pro část výrobků a služeb. Městský soud v Praze seznal tento postup žalovaného v souladu se zákonem o ochranných známkách, jakož i obsahem správního spisu.

Pokud se žalobce se svým podáním domáhal zrušení napadeného rozhodnutí s tím, že společnost NOVERA spol. s r.o., jejímž je jednatelem je majitelem starší kombinované ochranné známky č. 259067 s datem práva přednosti 17.2.2003, dále mladších ochranných známek s právem přednosti ode dne 2.6.2005 ve znění „Novera“, resp. „Nová éra“, jakož i ochranné známky Společenství ve znění „NOVERA“, rovněž s právem přednosti ode dne 2.6.2005, musel Městský soud v Praze tuto námitku odmítnout jako nepatřičnou. V inkriminovaném případě podal přihlášku ochranné známky ve znění „NOVERA CITY“ dne 30.3.2007 žalobce, fyzická osoba V. N., nikoliv společnost NOVERA spol. s r.o., jejímž je jednatelem. Společnost NOVERA spol. s r.o. není a nebyla účastníkem správního řízení, a skutečnost, že tato společnost je majitelem starší kombinované ochranné známky č. 259067 s datem práva přednosti 17.2.2003, je ve vztahu k inkriminovanému řízení irelevantní.

Pokud se žalobce dovolával rozsudku Vrchního soudu v Praze č.j. 3 Cmo 398/2008-685 ze dne 17. června 2009, který uložil zúčastněné osobě povinnost změnit svou obchodní firmu tak, aby neobsahovala slovo NOVERA, nicméně žalobu o ochranu před porušováním práv z ochranné známky, ochranu před nekalou soutěží zamítl, musel Městský soud v Praze konstatovat, že tento rozsudek žádným způsobem nelze vztahovat na přezkum žalobou napadeného rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví a dovozovat z něj práva vztahující se k tomuto řízení. Tento rozsudek nemůže mít vliv na inkriminované známkoprávní řízení, neboť v onom civilněprávním řízení bylo rozhodováno o obchodní firmě a ve vztahu k žalobcově přihlášce jsou závěry Vrchního soudu v Praze zcela irelevantní.

Pokud žalobce namítal, že žalovaný nevzal v potaz skutečnost, že rovněž společnost NOVERA spol. s r.o., jejímž je jednatelem, podniká v oblasti telekomunikačních služeb, a že jeho spojení se společností NOVERA spol. s r.o. je významnou skutečností, jelikož jako jediný jednatel rozhoduje ve věcech ochranných známek této společnosti a jeho příjmení dalo vzniknout fantazijnímu označení „NOVERA“, musel Městský soud v Praze i tuto námitku odmítnout jako nepatřičnou. Žalobce podal přihlášku napadené ochranné známky jako fyzická osoba, ale v žalobě tvrdí, že spotřebitelé nebudou spojovat jeho produkci, nýbrž se společností, jejímž je jednatelem, a která je majitelem starší ochranné známky. Tímto tvrzením sám žalobce podpořil závěry žalovaného v napadeném rozhodnutí. Spotřebitel, který nezná propojení fyzické osoby V. N. a společnosti NOVERA spol. s r.o. není schopen rozpoznat původ označovaných výrobků a služeb.

Podle § 4 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního rozhodují soudy ve správním soudnictví o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci veřejné.

Podle § 71 odst. 1 písm. d), e) téhož zákona potom stanoví náležitosti žaloby, podle nichž žaloba kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3) musí obsahovat mj. žalobní

body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, a jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést.

Podle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 3/2008-78 smyslem uvedení žalobních bodů (§ 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s.) je jednoznačné ustavení rámce požadovaného soudního přezkumu ve lhůtě zákonem stanovené k podání žaloby. Zákonný požadavek je proto naplněn i jen zcela obecným a stručným - nicméně srozumitelným a jednoznačným - vymezením skutkových i právních důvodů tvrzené nezákonnosti nebo procesních vad správního aktu tak, aby bylo zřejmé, v jaké části a z jakých hledisek se má soud věcí zabývat.

V inkriminované věci je nesporné, že žalobní námitky věci uvedené v žalobě s výjimkou shora vypořádaných bodů nesplňují žalobních bodů ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního nesplňují, neboť nejsou vymezením skutkových i právních důvodů tvrzené nezákonnosti nebo procesních vad správního aktu tak, aby bylo zřejmé, v jaké části a z jakých hledisek se má soud věcí zabývat. Městský soud v Praze proto vycházel ze zásady aquila non captat muscas.

Podle názoru soudu žalovaný správní orgán postupoval s respektováním rozsahu návrhu vymezeným žalobcem, napadené správní rozhodnutí bylo vydáno v řízení, které proběhlo *lege artis*, správní orgán se standardně vyrovnal s uplatněným návrhem a skutečnostmi, které mu byly předloženy jako důkazy na podporu uplatněného návrhu; úvaha žalovaného je v souladu se správním spisem a v souladu se zásadami logického myšlení a není ani jinak vadná, na zjištěné okolnosti byla správně aplikována právní norma.

Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu v rozsahu žalobních bodů a dospěl k závěru, že žalovaný správní orgán při svém rozhodování neporušil zákonem stanovené povinnosti a nevydal nezákonné rozhodnutí. Z těchto důvodů proto soud podané žalobě nevyhověl a podle § 78 odst. 7 soudního řádu správního jí zamítl tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud opřel o ust. § 60 odst. 1 soudního řádu správního a contrario, neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému správnímu orgánu žádné náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 4. prosince 2012

**JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu**

za správnost vyhotovení:
Simona Štěpinová