

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Bystřické a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Petra Pospíšila ve věci žalobce: **Czech Outdoor s.r.o.** (dříve News Outdoor Czech Republic s.r.o., se sídlem K Červenému Dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, IČ 26193302), se sídlem Štětкова 1638/18, 140 00 Praha 4, IČ: 24199427, zast. Petrem Kinclem, advokátem, se sídlem Kateřinská 40/466, 120 00 Praha 2, proti žalovanému **Magistrátu města Brna**, odbor územního a stavebního řízení, se sídlem Malinovského nám. 3, 601 67 Brno, v řízení o žalobě ze dne 14. 9. 2011, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 11. 8. 2011, č.j. MMB/0296711/2011, sp. zn. OUSR/MMB/0286991/2011/3,

### t a k t o :

- I. V řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2011, č.j. MMB/0296711/2011, sp. zn. OUSR/MMB/0286991/2011/3, která byla podána společností News Outdoor Czech Republic s.r.o., se sídlem K Červenému Dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, IČ 26193302, se **p o k r a ě u j e** se žalobcem Czech Outdoor s.r.o., se sídlem Štětкова 1638/18, 140 00 Praha 4, IČ 24199427.
- II. Řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2011, č.j. MMB/0296711/2011, sp. zn. OUSR/MMB/0286991/2011/3, **s e z a s t a v u j e**.
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobci bude **v r á c e n** zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč z účtu Krajského soudu v Brně, k rukám jeho právního zástupce, ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal žalobou ze dne 14. 9. 2011 zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2011, č.j. MMB/0296711/2011, sp.zn. OUSR/MMB/0286991/2011/3, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části města Brna, Brno - Nový Lískovec, odbor stavební a všeobecný, ze dne 17. 6. 2011, č.j. MCBNLI/03328/2011/OSV/CE, kterým bylo žalobci nařízeno odstranění stavby reklamního zařízení se dvěma panely o rozměrech 9,6 x 3,6 m při ulici Jihlavská na pozemku p.č. 2067/3 a elektropřípojky na pozemcích p.č. 2067/3 a 2279/8, vše v k.ú. Nový Lískovec a na pozemku p.č. 1678/112 v k.ú. Starý Lískovec. Dále byla žalobci uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou a stanoveny podmínky pro odstranění stavby.

Z obchodního rejstříku krajský soud zjistil, že firma News Outdoor Czech Republic s. r. o., se sídlem K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, IČ 26193302, již neexistuje.

Jejím nástupcem je společnost Czech Outdoor s.r.o., se sídlem Štětкова 1638/18, 140 00 Praha 4, IČ 24199427.

Podle ust. § 107 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením.

V předmětné věci Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že řízení může pokračovat, neboť povaha předmětné věci (řízení podle stavebního zákona) tomu nebrání, a proto rozhodl, že v řízení bude pokračováno se žalobcem Czech Outdoor s.r.o., se sídlem Štětкова 1638/18, 140 00 Praha 4, IČ 24199427

Podáním doručeným Krajskému soudu v Brně dne 8. 11. 2012 bylo Krajskému soudu v Brně sděleno, že žalobce bere svou žalobu proti rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru územního a stavebního řízení, ze dne 11. 8. 2011, č.j. MMB/0296711/2011, sp. zn. OUSR/MMB/0286991/2011/3, zpět a navrhuje, aby soud řízení zastavil.

Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), může vzít žalobce svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovač svůj návrh (žalobu) zpět.

Z důvodu, že žalobce vzal svou žalobu v plném rozsahu zpět, krajský soud řízení o předmětné žalobě podle § 47 písm. a) s. ř. s. zastavil.

O nákladech řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno (§ 60 odst. 3 s. ř. s.). Podle ust. § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Žalobce s podáním žaloby zaplatil soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč. Soud proto rozhodl o vrácení částky 2.000,- Kč žalobci.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 12. listopadu 2012

JUDr. Zuzana Bystřická, v.r.  
předsedkyně senátu