

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci žalobkyně: **Global Innovation, s.r.o.**, se sídlem Toužimská 588/70, Praha 9, zast. JUDr. Jiřím Kozákem, Ph.D., advokátem se sídlem AK v Mělníku, Jiráskova 236, PSČ 276 01, proti žalované: **Česká obchodní inspekce – Ústřední inspektorát**, Štěpánská 15, Praha 2, PSČ 120 00, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 6. 2012, č.j.: ČOI 58636/12/O100/2700/11/12/Če/Št, t a k t o :

I.      **Řízení se z a s t a v u j e .**

II.     **Účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se domáhala žalobou ze dne 6. 8. 2012, přezkumu rozhodnutí žalované ze dne 8. 6. 2012, č.j.: ČOI 58636/12/O100/2700/11/12/Če/Št, vydaného ve věci správního deliktu. Konkrétně šlo o pokutu ve výši 100.000,--Kč v souvislosti se správním deliktem podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění.

Protože žaloba směřovala proti správnímu rozhodnutí, podléhala soudnímu poplatku podle položky 18 bodu 2. písm. a) sazebníku soudních poplatků zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, ve výši 3.000,--Kč a zároveň podaný návrh na přiznání odkladného účinku žalobě podléhal soudnímu poplatku ve výši 1.000,--Kč (viz položka 20 sazebníku soudních poplatků). Ačkoliv byly tyto soudní poplatky splatné spolu s podáním žaloby a návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě (viz § 4 odst. 1 písm.a/, § 7 odst. 1 cit.zák.), žalobkyně tyto svoje povinnosti nesplnila. Krajský soud ji proto musel k zaplacení soudních poplatků vyzývat, což učinil usnesením ze dne 29. 10. 2012, č.j. 30 A 88/2012-29.

Toto usnesení krajského soudu nabylo právní moci dne 2. 11. 2012, kdy bylo doručeno zástupci žalobkyně. Dvoutýdenní lhůta k zaplacení soudních poplatků doběhla dne 16. listopadu 2012. Žalobkyně však uvedené soudní poplatky v této

-2-

lhůtě, ani do vydání tohoto rozhodnutí, nezaplatila a ani s krajským soudem v tomto směru nijak nekomunikovala. Krajský soud proto musil podle ust. § 9 odst. 1 zák. ČNR č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, řízení zastavit. O následcích nezaplacení soudních poplatků byla žalobkyně poučena.

Výrok o náhradě nákladů řízení vyplývá z ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Hradci Králové dne 30. listopadu 2012

JUDr. Jan Rutsch, v.r.  
předseda senátu