

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Pavla Kumprechta, ve věci podatele **M. P.**, v řízení o jeho podání, osobně doručeném nadepsanému krajskému soudu dne 14. 9. 2012, t a k t o :

I. Podání se o d m í t á.

II. Podatel n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

V podání ze dne 14. 9. 2012, jímž se podatel obrátil na Krajský soud v Hradci Králové, popisuje podatel rámcově průběh incidentu, který započal na veřejné schůzi Magistrátu města Hradec Králové dne 15. srpna 2012, kdy v souvislosti s ním byl zadržen a eskortován Policií České republiky na psychiatrickou kliniku Fakultní nemocnice v Hradci Králové. Podání je svým obsahem značně neurčité a povšechné, takže z něho nebylo možno dovodit, čeho se jím podatel vlastně domáhal. Zmiňoval v něm totiž žaloby a trestní oznámení na městskou policii, Policii České republiky a Magistrát města Hradec Králové. Jeho podání bylo natolik nejasné, že z něho nebylo možno zjistit, čeho se podatel vlastně domáhá a proti čemu brojí.

Podle § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s.ř.s.“), musí být z každého podání mimo jiné zřejmé, čeho se týká, proti komu směřuje, a co se navrhuje. Tyto okolnosti nebylo možno z podání podatele zjistit. Vzhledem k tomu byl podatel usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20. září 2012, č.j. 3Na 75/2012-4, vyzván k odstranění nedostatků podání. Konkrétně byl vyzván k tomu, aby ve lhůtě 3 týdnů ode dne doručení tohoto usnesení uvedl, zda podáním ze dne 14. 9. 2012 mínil podat žalobu dle s.ř.s. a pokud ano, zda se jedná o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu dle § 65 a násl. s.ř.s. nebo o žalobu proti nečinnosti správního orgánu dle § 79 a násl. s.ř.s. nebo o žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu dle § 82 a násl. s.ř.s. Byl poučen i o tom, v jakém směru by musel náležitosti té které žaloby doplnit. Výslovně byl podatel poučen rovněž o tom, že pokud výzvě nevyhoví, tak že bude jeho podání dle § 37 odst. 5 s.ř.s. odmítnuto, nebude-li možné pro tyto nedostatky v řízení pokračovat.

Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20. září 2012, č.j. 3Na 75/2012-4, jímž byl podatel vyzván k odstranění výše uvedených nedostatků, bylo žalobci doručeno dne 27. 9. 2012. Téhož dne nabylo právní moci. Podatel však na ně ve stanovené lhůtě nereagoval a neučinil tak ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí. Podatel tak neuvedl, zda má své podání skutečně za žalobu a jakou, neuvedl právní náhled na věc, přestože jeho povinností bylo subsumovat aplikovatelné právní normy na jím vylíčená skutková tvrzení a neuvedl ani konkrétní právní výtky, tj. tvrzení o porušení práva. Soud přitom není povinen ani oprávněn sám vyhledávat možné nezákonnosti, a proto nestačí, vytýká-li podatel obecně, že zákon byl porušen nebo vytýká-li, že řízení bylo vadné, aniž by zároveň patřičnou formou poukazoval na konkrétní skutečnosti, z nichž je takové tvrzení dovozováno. Na základě toho krajský soud konstatoval, že v předmětném podání absentují konkrétní skutková tvrzení o nezákonnostech a rovněž právní výtky. Pro tyto nedostatky nebylo možno v řízení pokračovat.

Vzhledem k tomu krajskému soudu nezbylo, než podání ze dne 14. 9. 2012 podle § 37 odst. 5 s.ř.s. usnesením odmítnout. O takovémto následku v případě neodstranění vad podání byl podatel krajským soudem ve výzvě poučen.

Podle § 60 odst. 3 s.ř.s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta. Totéž zcela logicky obdobně platí v případech odmítnutí neprojednatelných návrhů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 13. 11. 2012

JUDr. Jan Rutsch, v. r.
předseda senátu