



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **J. K.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 18.10.2011, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 1.9.2011, o **nároku na invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 1.9.2011 žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žádost žalobkyně o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., neboť žalobkyně nezískala potřebnou dobu pojištění ke dni 9.6.2011, k němuž byla uznána invalidní.

Žalobkyně proti uvedenému rozhodnutí podala námitky, v nichž uvedla, že je přesvědčena, že podmínky pro přiznání invalidního důchodu splňuje. V současné době není schopna výkonu práce a byla odkázána na podání žádosti o důchod.

Žalobkyně proti rozhodnutí žalované o námitkách podala včasnou žalobu, kterou na výzvu soudu doplnila tak, že „Nicotnost napadeného rozhodnutí vidí v tom, že nemá potřebné odpracované roky, ale že to není její vina“. Současně poukázala na zdravotní problémy, které měla již od dětství a pro které nebyla a není schopna výkonu žádné práce.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované, připojeným posudkovým a dávkovým spisem žalobkyně a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně byla uznána posudkem lékaře podaným pro OSSZ v Karviné dne 10.8.2011 invalidní, přičemž se jedná o invaliditu prvního stupně s datem vzniku dne 9.6.2011. Pokles její pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byl ohodnocen 45%. V dávkovém spise žalobkyně je založeno rozhodnutí žalované ze dne 1.9.2011, jímž zamítla žádost žalobkyně o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 38 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů s odůvodněním, že žalobkyně v rozhodném období, tj. v době od 9.6.2001 do 8.6.2011 získala pouze 1 rok a 242 dnů pojištění a v době od 9.6.1991 do 8.6.2011 pouze 5 roků a 281 dnů pojištění. Údaje o délce pojištění uvedené žalovanou v odůvodnění rozhodnutí ze dne 1.9.2011 potvrzuje osobní list důchodového pojištění žalobkyně, který je rovněž součástí dávkového spisu. Dávkový spis dále obsahuje žalobou napadené rozhodnutí o námitkách žalobkyně.

Ze shora uvedených skutečností dospěl krajský soud k závěru, že žaloba žalobkyně není důvodná. Podle záznamu o jednání posudkového lékaře o posouzení zdravotního stavu žalobkyně je nesporné, že žalobkyně je invalidní v prvním stupni od data 9.6.2011. Žalobkyně tedy splňuje podmínku nároku na invalidní důchod stanovenou v ust. § 39 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. Žalobkyně však nesplňuje podmínku druhou, která vyplývá z ust. § 38 písm. a) téhož zákona, tj. že získala potřebnou dobu pojištění. Tuto potřebnou dobu pojištění upravuje ust. § 40 citovaného zákona, podle kterého potřebná doba pojištění pro nárok na invalidní důchod činí u pojištěnce ve věku nad 28 let a zjišťuje se z období před vznikem invalidity, přičemž jde-li o pojištěnce ve věku nad 28 let, z posledních 10-ti roků před vznikem invalidity. U pojištěnce staršího 38 let se podmínka potřebné doby pojištění pro nárok na invalidní důchod považuje za splněnou též, byla-li tato doba získána v období posledních 20-ti let před vznikem invalidity; potřebná doba pojištění činí přitom 10 let. Podmínka potřebné doby pojištění pro nárok na invalidní důchod se považuje za splněnou též, byla-li tato doba získána v kterémkoliv období 10-ti roků dokončeném po vzniku invalidity; u pojištěnce mladšího 24 let činí přitom potřebná doba pojištění 2 roky. Jak je ovšem shora uvedeno, žalobkyně v rozhodném období od 9.6.2001 do 8.6.2011 získala dobu pojištění toliko 1 rok a 242 dnů a v období od 9.6.1991 do 8.6.2011 5 roků a 281 dnů. Z uvedeného je nesporné, že žalobkyně nesplňuje podmínku potřebné doby pojištění pro vznik nároku na invalidní důchod a jiná doba pojištění v průběhu řízení prokázána nebyla. Na tomto závěru nemůže nic změnit žalobkyní

namítaný dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, pro který nemohla být zaměstnána, neboť jako dobu pojištění je možno započíst dobu pobírání invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně, resp. před datem 1.1.2010 dobu pobírání plného invalidního důchodu.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 6.prosince 2012

JUDr. Petr Indráček

Samosoudce