



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **P. P.**, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR** se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 1/376, o žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odbor sociálních věcí, se sídlem Ostrava, 28. října 117, ze dne 26.5.2011 č.j. MSK 53160/2011, sp.zn. SOC/12736/2011/Tei, **o nároku na příspěvek na péči,**

t a k t o:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Rozhodnutím ze dne 26.5.2011 č.j. MSK 53160/2011, sp.zn. SOC/12736/2011/Tei Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor sociálních věcí rozhodl o odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru sociálních věcí, školství, sportu a volnočasových aktivit ze dne 15.3.2011, jímž nebyl žalobci přiznán příspěvek na péči tak, že odvolání žalobce zamítl a potvrdil napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Žalovaný své rozhodnutí opřel

o posudek posudkové komise MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která došla dne 5.5.2011 k závěru, že u žalobce nešlo o osobu, která se podle § 8 zákona o sociálních službách považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby.

Žalobce proti uvedenému rozhodnutí podal včasnou žalobu. Dle jeho názoru posudková komise podala posudek, který obsahuje celou řadu formálních i věcných nedostatků. V posudku je uvedeno, že bolestivost pravé dolní končetiny trvá dva roky, zatímco byl žalobce nucen navštěvovat pro nadměrnou bolestivost hyperbarickou komoru již nejméně před 15-ti léty a tato bolestivost přetrvává. V posudku je nesprávně uvedena jeho hmotnost 110 kg, zatímco váží 94 kg. Žalobce posudku vytýkal nesprávné hodnocení jeho celkové výkonnosti, pohyblivosti a schopnosti vykonávat denní aktivity. Poukázal na to, že trpí osteonekrozou hlavičky pravé kosti stehenní, artrózou kolenních kloubů vpravo II., vlevo II.-III. a artrózou pravého hlezna I.-II. Má se podrobit implantaci endoprotézy. Protože rozhodnutí žalovaného bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu, navrhoval jeho zrušení a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení.

Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru sociálních věcí ze dne 26.5.2011 č.j. MSK 53160/2011, sp.zn. SOC/12736/2011/Tei, obsahem připojeného správního spisu žalovaného téhož čísla jednacího, správním spisem Magistrátu města Ostravy, odboru sociálních věcí, školství, sportu a volnočasových aktivit č. 78877/2010/OOA a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Napadené rozhodnutí přezkoumal krajský soud v mezích žalobních bodů k datu vydání rozhodnutí (§ 75 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, dále jen s. ř. s.).

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně, jakož i ze správního spisu žalovaného, vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce uplatnil žádost o příspěvek na péči dne 20.9.2010. Správní spis správního orgánu I. stupně obsahuje záznam ze sociálního šetření ze dne 26.10.2010, záznam o šetření závislosti osoby na pomoci jiné osoby, posouzení stupně závislosti OSSZ Ostrava-Město ze dne 3.11.2010, protokol o jednání s žalobcem ze dne 17.1.2011 a ze dne 27.1.2011, kdy žalobce doložil lékařské zprávy Hornické polikliniky s.r.o., ordinace praktického lékaře MUDr. A. S. a traumatologické ambulance Městské nemocnice Ostrava. Dle protokolu sepsaného dne 14.2.2011 doložil žalobce lékařskou zprávu ortopedické ambulance MUDr. R.P. a dožadoval se přehodnocení posudku OSSZ Ostrava-Město. Správní spis obsahuje vyjádření OSSZ Ostrava-Město k námitkám žalobce, dle kterého tento posudkový orgán setrval na svém posudku ze dne 8.12.2010. Na to Magistrát města Ostravy, odboru sociálních věcí, školství, sportu a volnočasových aktivit vydal rozhodnutí ze dne 15.3.2011, kterým žalobci nebyl

přiznán příspěvek na péči. Součástí správního spisu je odvolání žalobce do tohoto rozhodnutí, o kterém rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím, jak shora uvedeno. Co se týče správního spisu žalovaného, jeho obsahem je rovněž napadené rozhodnutí a posudek PK MPSV ČR ze dne 5.5.2011 a fotokopie důkazů založených ve správním spise Magistrátu města Ostravy. Z posudku PK MPSV ČR ze dne 5.5.2011 krajský soud zjistil, že při jeho vypracování vycházela posudková komise z posudkového spisu žalobce vedeného u OSSZ Ostrava, ze správního spisu žalovaného a z lékařských zpráv poskytnutých žalobcem, a to MUDr. P. K., ortopéda ze dne 5.4.2011, MUDr. A. S., praktického lékaře ze dne 27.1.2011 a 1.11.2010, MUDr. I. D., traumatologa ze dne 12.2.2010 a MUDr. R. P., ortopéda ze dne 10.2.2011 a ze sociálního šetření ze dne 26.10.2010. V diagnostickém souhrnu onemocnění žalobce uvedla posudková komise osteonekrózu hlavice pravé kosti stehenní, artrózu kolenních kloubů vpravo II., vlevo II.-III. a artrózu pravého hlezna I.-II., ICHS a hypertenzi III., úplavici cukrovou II. typu léčenou PAD, opakované epileptické záchvaty GM, v.s. toxometabolické etyologie dle dokumentace z roku 2001, hepatopatii a obezitu a adenom prostaty. Posudková komise dospěla k závěru, že oproti posudkovému lékaři OSSZ Ostrava-Město není u žalobce zdravotní důvod, aby nezvládal úkony stání s oporou, přemísťování předmětů, chůzí po schodech – i když s obtížemi, péči o lůžko a nakládání s odpady v domácnosti. Dle závěrů posudkové komise žalobce nezvládá celkem 7 úkonů a nejde tedy v jeho případě o osobu, která se podle ust. § 8 zákona č. 108/2006 Sb. považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby.

Podmínky nároku na příspěvek na péči jsou dány rozsahem pomoci jiné fyzické osoby při péči o vlastní osobu a při zajištění soběstačnosti, jinými slovy alespoň v rozsahu 13 úkonů pro posouzení I. stupně (při více než 12 úkonů), při více než 18 úkonech pro II. stupeň, při více než 24 úkonech pro III. stupeň a při více než 30 úkonech pro IV. stupeň. Tuto potřebu pomoci a její rozsah hodnotí sociální pracovník obecního úřadu s rozšířenou působností, který zjišťuje schopnost samostatného života osoby v přirozeném sociálním prostředí z hlediska péče o vlastní osobu a soběstačnost a dále Úřad práce, který na základě doloženého nálezu ošetřujícího lékaře, výsledku sociálního šetření, popřípadě z výsledků funkčních vyšetření a z výsledku vlastního vyšetření posuzujícího lékaře stanoví stupeň závislosti (§ 25 zákona č. 108/2006 Sb., § 8 odst. 1 písm. n) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění zákona č. 109/2006 Sb.). V odvolacím řízení pak stupeň závislosti stanoví posudková komise MPSV ČR.

Ke dni vydání napadeného rozhodnutí žalovaného, tj. 26.5.2011 měl žalovaný posudkem posudkové komise MPSV ČR najisto postaveno, že u žalobce nejde o osobu, která se považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve smyslu ustanovení § 8 zákona č. 108/2006 Sb. Co se týče uvedeného posudku, žalobce je v péči o vlastní osobu závislý na pomoci jiné osoby při těchto úkonech: koupání nebo sprchování, orientace vůči jiným fyzickým osobám v čase a mimo přirozené prostředí, obstarávání osobních záležitostí, zapojení se do sociálních aktivit odpovídajících věku, obstarávání si potravin a běžných předmětů (nakupování),

běžný úklid v domácnosti a další jednoduché úkony spojené s chodem a udržováním domácnosti. Posudková komise učinila závěr, že žalobce celkem nezvládá 7 úkonů a uvedla zároveň úkony, které na rozdíl od lékaře OSSZ Ostrava nehodnotila jako žalobcem samostatně nezvládané. Byť je posudek stručný, dospěl krajský soud k závěru, že je úplný a přesvědčivý, když žalobce sám potvrdil, že jinými zdravotními omezeními než je v posudku uvedeno netrpí a doložil lékařské zprávy o posouzení, které měl k dispozici. Krajský soud se proto neztotožnil s žalobním námitkou žalobce, že posudek posudkové komise MPSV ČR obsahuje formální či věcné nedostatky. Co se týče žalobcovy námitky, že se v posudku uvádí bolestivost pravé dolní končetiny dva roky, pak tato skutečnost nemůže mít vliv na závěr posudku a je opřena o ortopedický nález MUDr. P.K. ze dne 5.4.2011, podle kterého žalobce sám tento údaj uvedl. Na posudkovém závěru nemůže nic měnit námitka žalobce týkající se údaje o jeho hmotnosti, stejně tak jako žalobní námitka týkající se stěžejního onemocnění žalobce osteonekrózou a artrózou, neboť toto zdravotní omezení je uvedeno na prvním místě v diagnostickém souhrnu zdravotních omezení žalobce a bylo v posudku bráno do úvahy při hodnocení závislosti na pomoci jiné fyzické osoby. Jelikož posudek uznává, že žalobce samostatně nezvládá 7 úkonů péče o vlastní osobu a soběstačnosti, není jej možno považovat za osobu závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve smyslu ust. § 8 zákona č. 108/2006 Sb., v platném znění.

S ohledem na obsah posudku nevyhověl soud důkaznímu návrhu žalovaného, aby v řízení byl vypracován znalecký posudek, který by zhodnotil další úkony péče o vlastní osobu a soběstačnosti udávané žalobcem.

Krajský soud po zhodnocení provedených důkazů dospěl k závěru, že žaloba není důvodná a žalobce nebyl zkrácen na svých právech. Proto žalobu dle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.) zamítl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl v souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, když žalobce neměl ve věci úspěch a žalovaný nemá právo na náhradu nákladů řízení dle ust. § 60 odst. 2 s.ř.s.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možno podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, do dvou týdnů po jeho doručení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel nebo jeho zástupce nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě, dne 23. února 2012

JUDr. Petr Indráček
Samosoudce