

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobce: Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště Ústí nad Labem**, se sídlem v Ústí nad Labem, Mírové náměstí č. p. 36, PSČ 400 01, **proti žalovanému: Finančnímu ředitelství v Ústí nad Labem**, ul. Velká Hradební č. p. 61, Ústí nad Labem, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 2. 2010, č. j. 1729/10-1300-505196,

takto:

I. Řízení se z a s t a v u j e.

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Původní žalobce, a to zesn. I. Č., se včasné podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Finančního ředitelství v Ústí nad Labem ze dne 12. 2. 2010, č. j. 1729/10-1300-505196, kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí jeho odvolání proti šesti dodatečným platebním výměrům Finančního úřadu v Podbořanech ze dne 14. 2. 2007, jednak č. j. 2775/07/202970/6536, na daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2000 v celkové výši 3.928,-Kč, dále č. j. 2864/07/202970/6536, na daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2000 v celkové výši 16.083,-Kč, dále č. j. 3077/07/202970/6536, na daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2001 v celkové výši 9.699,-Kč, dále č. j. 3078/07/202970/6536, na daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2001 v celkové výši 18.865,-Kč, dále č. j. 3080/07/202970/6536, na daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2001 v celkové výši 9.183,-Kč a č. j. 3084/07/202970/6536, na daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2001 v celkové výši 6.157,-Kč. Současně původní žalobce požadoval, aby mu žalovaný uhradil náhradu nákladů soudního řízení.

Z podání žalovaného, které bylo soudu doručeno dne 15. 5. 2012, soud zjistil, že žalobce dne 29. 1. 2012 zemřel s tím, že dědické řízení po zesnulém žalobci bylo zahájeno u Okresního soudu v Lounech pod sp. zn. 35 D 162/2012, přičemž k vyřízení pozůstalosti byla ustanovena jako pověřená soudní komisařka JUDr. Ivana Demutová, notářka. Tato

pověřená soudní komisařka posléze podáním ze dne 8. 11. 2012, které soud obdržel dne 12. 11. 2012, soudu sdělila, že ve smyslu ust. § 462 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, dědictví po zesnulém žalobci připadlo státu - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, jenž se stal účastníkem řízení ze zákona, a to ve smyslu ust. § 175b věta první o. s. ř. S ohledem na toto sdělení pověřené soudní komisařky JUDr. Ivany Demutové proto soud podle ust. § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v návaznosti na ust. § 107 odst. 1 věty třetí zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), vydal usnesení ze dne 19. 11. 2012, č. j. 15 Af 37/2010 – 36, jímž mj. rozhodl o tom, že v řízení na straně žalobce bude pokračováno s Českou republikou - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště Ústí nad Labem. Toto usnesení nabylo právní moci dne 27. 11. 2012.

Podáním ze dne 10. 12. 2012, které soud obdržel téhož dne, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště Ústí nad Labem, soudu sdělil, že všichni oprávnění dědici po zesnulém žalobci I. Č. dědictví odmítli, přičemž stát prostřednictvím tohoto úřadu navrhl likvidaci dědictví, o čemž již bylo vydáno usnesení Okresního soudu v Lounech ze dne 7. 11. 2012, č. j. 35 D 162/2012 - 112. Na základě této skutečnosti pak Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště Ústí nad Labem, soudu sdělil, že v úvahu přichází zastavení řízení dle ust. § 107 odst. 5 o. s. ř. za použití ust. § 64 s. ř. s.

Podle ust. § 107 odst. 5 o. s. ř. platí, že neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.

S ohledem na výše uvedené sdělení Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště Ústí nad Labem, ze dne 10. 12. 2012 a specifické okolnosti daného případu, kdy byla nařízena likvidace dědictví po zesnulém žalobci, neboť zjištěná aktiva dědictví nepřevyšují jeho pasiva, soud proto ve výroku ad I. usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil ve smyslu ust. § 107 odst. 5 o. s. ř. za použití ust. § 64 s. ř. s.

Z důvodu zastavení řízení současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku ad II. usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného paragrafu.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 19. prosince 2012

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová