

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Petra Polácha a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **N. T. M. T.**, zastoupena JUDr. Petrem Poledníkem, advokátem, se sídlem Brno, Příkop 4, proti žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**, se sídlem Opava, Horní náměstí 103/2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27.7.2012, č.j. 2535/1.30/12/14.3,

t a k t o :

- I. Žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27.7.2012, č.j. 2535/1.30/12/14.3 se **o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni bude po právní moci tohoto usnesení **v r á c e n** z účtu Krajského soudu v Brně zaplacený soudní poplatek ve výši 4 000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27.7.2012, č.j. 2535/1.30/12/14.3. Žaloba byla podána poštou, k poštovní přepravě byla předána dne 9. 10. 2012.

Rozhodnutí žalovaného bylo žalobkyni prostřednictvím jejího právního zástupce doručeno podle doručky založené ve správním spise dne 27. 7. 2012.

Podle § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Pro tento případ žádný zákon žádnou jinou lhůtu nestanoví. Podle § 72 odst. 4 s.ř.s. nelze zmeškání lhůty prominout.

Podle § 40 odst. 1 s.ř.s. lhůta stanovená tímto zákonem (a tedy i jeho § 72 odst. 1) počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle § 40 odst. 2 s.ř.s. lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty.

Napadené rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno v pátek 27. 7. 2012 a poslední den dvouměsíční lhůty pro podání žaloby proti rozhodnutí žalovaného byl čtvrtek dne 27. 9. 2012.

Žaloba byla podána k poštovní přepravě až dne 9. 10. 2012 (úterý) a byla tedy podána opožděně.

Podle § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. platí, že soud odmítne návrh (jímž je v tomto případě žaloba), byl-li podán opožděně. Soud proto žalobu odmítl a z tohoto důvodu již nerozhodoval ani o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě.

Byla-li žaloba odmítnuta, žádný z účastníků nemá podle § 60 odst. 3 s.ř.s. právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobce zaplatil na soudních poplatcích částku 4 000,- Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený soudní poplatek. Z tohoto důvodu, soud rozhodl o vrácení zaplacených poplatků.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 30. listopadu 2012

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu