



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobce **Bc.T.P.**, bytem, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 6.6.2012, č.j.

t a k t o :

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení v Praze ze dne 6.6.2012 č.j....**s e z r u š u j e** pro vady řízení a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 6.6.2012, č.j. žalovaná rozhodla tak, že rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č.j. 760 626 3830 ze dne 23.2.2012 změnila tak, že účastníku řízení (žalobci) od 15.3.2012 náleží invalidní důchod pro invaliditu II. stupně ve výši ... měsíčně podle ust. § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů a čl. II, bodu 3, zákona č. 220/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění.

Pokud jde o rozhodnutí ze dne 23.2.2012, tímto rozhodnutí ČSSZ zamítla žádost účastníka řízení o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu podle ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a pro nesplnění podmínek ust. § 39 odst. 2 písm. b) a c) citovaného zákona, neboť podle posudku Městské správy sociálního zabezpečení Brno ze dne 7.2.2012 je účastník řízení

i nadále invalidní pro invaliditu I. stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) citovaného zákona. Z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 45%.

Proti tomuto rozhodnutí žalobce podal žalobu, když uvedl, že souhlasí s tím, že mu náleží invalidní důchod pro invaliditu II. stupně, nikoliv však od 15.3.2012, jak je uvedeno v rozhodnutí žalované z 6.6.2012, ale nejpozději ke dni 15.12.2011.

Krajský soud v Brně nechal znovu posoudit zdravotní stav a schopnost soustavné výdělečné činnosti žalobce a požádal PK MPSV ČR, pracoviště v Brně o vypracování posudku. Posudek PK vypracovala 27.11.2012 a v něm uvedla, že v případě žalobce se jedná o 36-letého kvalifikovaného odborného pracovníka, s praxí technika a laboranta, s anamnézou arachnoidální cysty, sekundární bolesti hlavy a hormonální dysregulace, který je dlouhodobě léčen pro duševní onemocnění. V péči psychologie a psychiatrie je posuzovaný od roku 2005 pro úzkostnou a depresivní poruchu a vztahovou problematiku v období osobnostního zrání. Po zjištění organického onemocnění mozku a v souvislosti s jeho neurochirurgickým řešením, narůstala úzkostná i depresivní symptomatologie. Psychiatrická léčba probíhala po celou dobu ambulantně, pro nežádoucí vedlejší účinky byla léčba antidepresivy střídána s dlouhodobě nejlépe tolerovanou současnou medikací. Psychoterapeuticky nebyl stav nijak významně ovlivněn ve smyslu zlepšení, organické postižení mozku vedlo ke zvýraznění, resp. rozvoji depresivní symptomatologie, která je nyní středně těžkého stupně. Arachnoidální pseudocysta je po opakovaných zákrocích dobře drenována, její velikost je stacionární a nevyvolává žádnou topickou neurologickou symptomatologii. Důsledky provedeného zákroku jsou tedy v oblasti endokrinní hormonální regulace, jedná se o poruchu, která je léčbou kontrolována a funkčně je lehkého stupně, s průvodními subjektivními projevy ve smyslu předčasné unavitelnosti a nevykonnosti. Dále jsou přítomny bolesti hlavy, nevolnosti a závratě dávané do souvislosti se subarachnoidální pseudocystou a provedeným zákrokem. Při dobré drenáži cysty a nepřítomnosti objektivních známek neurologické patologie, jde o individuální prožívání potíží u disponované, senzitivně strukturované osobnosti. Nově zjištěná hypertenze byla залечена, rozvinuté funkční nebo morfologické orgánové změny objektivizovány nebyly. Spolupodíl neléčené hypertenze na bolestech hlavy je zřejmý, ale léčbou částečně ovlivnitelný. Oční vada je korigovatelná, nově zjištěné výpadky perimetru vlevo neovlivňují významně celkové vidění obou očí.

Posudková komise pak uvedla, že na základě prostudované zdravotní dokumentace a stavu zjištěného při jednání došla k závěru, že k datu vydání napadeného rozhodnutí šlo u posuzovaného o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byla organická depresivní porucha, která je v posudku funkčně zhodnocena. Míru poklesu pracovní schopnosti posudková komise hodnotí dle vyhl.č. 359/2009 Sb., v platném znění, a to zařazením do **kap. V, položka 4, písm. c) ... 45%.**

Posudková komise použila k hodnocení horní hranici daného procentního rozmezí pro evidentní omezení schopnosti sociálního fungování. Se zřetelem k ostatním zdravotním postižením (které jsou sice v kontrolovaném stavu, ale přesto mají částečný dopad na pracovní schopnost posuzovaného) PK zvyšuje hodnocení o 5%, takže **celkově činí míra poklesu pracovní schopnosti 50%.**

Nejde o stav uvedený pod písm. d) stejné položky, protože postižení nesplňuje medicínská kritéria zde uvedená.

Při uvedeném zdravotním stavu byl posuzovaný schopen vykonávat výdělečnou činnost v podstatě v menším rozsahu a intenzitě podle § 5 písm. a) odst. 3 vyhl. Byl schopen využít dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti získané z předchozí výdělečné činnosti.

K datu vydání napadeného rozhodnutí šlo u posuzovaného o invaliditu II. stupně.

Oproti prvoinstančnímu posouzení se PK liší ve stupni invalidity, protože byla nově k dispozici psychologická a psychiatrická vyšetření, která potvrdila přítomnost organické depresivní poruchy, nikoliv jen poruchy neurotického okruhu. Oproti posudku ČSSZ (oddělení námitkové agendy) se PK MPSV liší procentním hodnocením a datem vzniku dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. V PK MPSV přítomný psychiatr po prostudování odborných nálezů a po vlastním vyšetření posuzovaného stav uzavírá jako **organickou depresivní poruchu středně těžkého stupně**, nikoliv těžkého stupně a konstatuje, že **projevy organického postižení byly objektivizovány nejdříve psychologickým vyšetřením z 15.12.2011, které proto PK zvolila pro datum vzniku II. stupně invalidity.**

Posudková komise tedy uzavřela, že k datu napadeného rozhodnutí ČSSZ šlo u žalobce o invaliditu II. stupně s datem vzniku **15.12.2011.**

U jednání Krajského soudu v Brně žalobce ani zástupkyně žalované neměli žádné výhrady k vypracovanému posudku PK MPSV ČR, pracoviště Brno z 27.11.2012.

Pokud jde o uvedený posudek PK MPSV ČR, s tímto posudkem a jeho závěry se Krajský soud v Brně ztotožňuje, pokládá posudek za objektivní, posudek který se vypořádal řádně se všemi odbornými lékařskými zprávami a řádně a srozumitelně také zdůvodnil, proč datum vzniku invalidity II. stupně u žalobce bylo stanoveno dnem 15.12.2011.

Podle § 78 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), je-li žaloba důvodná, soud zruší napadené rozhodnutí pro nezákonnost nebo pro vady řízení.

Soud zrušil rozhodnutí ČSSZ Praha ze dne 6.6.2012 pro vady řízení, když z posudku PK MPSV ČR, pracoviště v Brně, který nechal soud vypracovat, vyplynulo, že žalobce se stal invalidním pro invaliditu II. stupně k datu 15.12.2011.

Soud tedy vrátil žalované věc k dalšímu řízení, když žalovaná vydá nové rozhodnutí, při němž bude vycházet z posudku PK MPSV ČR, pracoviště v Brně ze dne 27.11.2012.

Pokud pak jde o náklady řízení, žalobce měl ve věci úspěch, náklady řízení nepožadoval, proto bylo rozhodnuto, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 2. ledna 2013

JUDr. Jana Kubenová, v. r.
samosoudkyně