



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou ve věci žalobkyně **B.H.**, bytem, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 16.7.2012, č.,

t a k t o :

I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 16.7.2012, č. se zrušuje pro vady řízení a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žalobkyni se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 16.7.2012, č. žalovaná zamítla námitky žalobkyně a rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 2.5.2012 potvrdila. Potvrzeným rozhodnutím ČSSZ snížila účastníci řízení důchod podle § 39 odst. 2 písm. b), zák. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů a podle čl. II, bodu 13 věty první zák. č. 306/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů tak, že od 16.6.2012 namísto invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně náleží invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně ve výši dosud pobíraného invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně, neboť podle posudku MSSZ Brno ze dne 12.4.2012 nebyla invalidní pro invaliditu třetího stupně, ale invalidní pro invaliditu druhého stupně, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost pouze o 60%. V námitkách namítala, že zdravotní dokumentace od specializovaných lékařů dodána její obvodní lékařkou nebyla kompletní doložila je a přiložila i nové nálezy po 12.4.2012. V současné době pracuje při úklidových službách a ostraze objektu, příležitostně jako záskok, maximálně 300 hodin ročně a není tedy v řádném pracovním poměru, proto léčba vždy probíhala bez pracovní neschopnosti, kterou nemohla z těchto důvodů čerpat. Žalovaná přezkoumala napadené

rozhodnutí vzhledem k námitce žalobkyně a posoudila její invaliditu podle § 5 písm. i) a § 8 odst. 9 zák.č. 582/1991 Sb. Podle posudku o invaliditě ze dne 10.7.2012 nebyla posuzovaná invalidní pro invaliditu třetího stupně, ale jedná se o invaliditu druhého stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění od 1.1.2010. Míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla určena ve výši 60%. Jeho rozhodující příčinou s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. X, oddíl B, položce 1, písm. c) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti v rozmezí 40%-60%, poté, co bylo posouzeno stěžejní onemocnění s přihlédnutím ke vzdělání a celkovému stavu na horní hranici v uvedené položce. Jedná se o chronickou obstrukční plicní nemoc ve stádiu III, v mezidobí exacerbaci je stav i na úrovni pouze středně těžké ventilační poruchy.

Žalobou ze dne 23.8.2012 se žalobkyně domáhala přezkoumání rozhodnutí, se kterým nesouhlasí, protože závěr posuzujícího lékaře zůstal stejný přesto, že dodala veškeré nálezy odborných lékařů, včetně ztraceného nálezu z psychiatrie od MUDr. Knopové. Neléčila se v pracovních neschopnostech, neboť z důvodu nepravidelné práce nemůže čerpat dávky pracovní neschopnosti. Závěry obou posudků nejsou v souladu s jejím faktickým zdravotním stavem. Žádá, aby bylo rozhodnutí zrušeno a vráceno žalované.

Soud vyžádal a provedl důkaz posudkem Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“) v Brně ze dne 20.11.2012. Posudková komise za účasti odborného lékaře pro tuberkulózy a respirační nemoci a hodnotila zdravotní stav na základě lékařských nálezů v posudkové dokumentaci, včetně doložených nálezů k žalobě a při zasedání komise a dokumentace ošetřující lékařky TRN MUDr. L. Ty lékařské nálezy, které posudková komise zhodnotila jsou uvedeny ve vypracovaném posudku a posudková komise z jejich závěrů vycházela. Posudková komise učinila posudkové zhodnocení, že k datu napadeného rozhodnutí šlo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byla chronická obstrukční plicní nemoc. Šlo o chronický zánět průdušek s trvale přítomnou ventilační poruchou. V závislosti na akutním vzplanutí se porucha plicních funkcí v posledním roce pohybovala v rozmezí od středně těžké, přes těžkou až do velmi těžké poruchy, ojediněle i s omezením okysličení krve. Dušnost je převážně námahová v období akutního vzplanutí průduškového zánětu i klidová a akutní zhoršení byla řešena opakovaně infusní léčbou kortikoidy v sérii s antibiotickou léčbou. Pro takto popsáný zdravotní stav posudková komise stanovila míru poklesu pracovní schopnosti podle kap. X, oddílu B, položky 1, písm. c) – 60% vyhl. č. 359/2009 v platném znění, tedy na horní hranici procentního rozmezí pro převažující těžké funkční postižení v období před napadeným rozhodnutím. Další zdravotní postižení na páteři, úžinový syndrom zápěstí, artrózu obou kolenních kloubů a psychické potíže, pro něž je v péči psychiatra posudková komise i se zřetelem k předchozí vykonávané výdělečné činnosti a shora uvedeným zdravotním postižením zvýšila procentní míru podle § 3 vyhl. o celých 10%, takže celkově činí pokles pracovní schopnosti 70%. Hodnocení vychází ze zjištění v kompletní plicní dokumentaci, objektivizaci anamnestických údajů a z vyšetření při jednání. Od uznání plné invalidity posuzovaná nevykonávala původní zaměstnání prodavačky v plném úvazku, ale pouze brigádně, nikoliv v plném pracovním úvazku. Zdravotní stav posuzované se od uznání plné invalidity podstatně nezlepšil, což lze objektivizovat porovnáním výsledků spirometrických vyšetření i záznamů v plicní dokumentaci. Posudková komise uzavřela, že k datu vydání

pokračování

34 Ad 40/2012

napadeného rozhodnutí byla invalidní podle § 39 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb., ve znění účinném od 1.1.2010 a šlo o invaliditu třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) téhož zákona. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 70%. Invalidita třetího stupně ke dni rozhodnutí 2.5.2012 trvala dále.

K nařízenému jednání se žalobkyně nedostavila, vzala na vědomí, že lze věc projednat a rozhodnout i v její nepřítomnosti, pokud s posudkem souhlasí.

Na základě shora provedeného důkazu dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. Na základě zásadní žalobní námitky – nesprávné posouzení zdravotního stavu žalobkyně vyplývající z neúplné zdravotní dokumentace posuzujícími lékaři OSSZ a ČSSZ, si soud vyžádal posudek PK MPSV se sídlem v Brně, který podrobně zhodnotil zdravotní stav žalobkyně na základě všech existujících lékařských nálezů, včetně předložených při jednání. Vůči posudku žalobkyně nevznesla žádné námitky. Posudková komise řádně zhodnotila rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu na základě úplné dokumentace týkající se této příčiny a dalších lékařských nálezů do dne posouzení předložených. Soud zhodnotil vypracovaný posudek jako objektivní, úplný a přesvědčivý a pojal ho jako rozhodující důkaz pro posouzení žaloby. Závěry posudku činí napadené rozhodnutí žalované nesprávným z důvodů vady řízení spočívající v neúplném posouzení zdravotního stavu způsobeném neúplnou zdravotní dokumentací. Soud proto napadené rozhodnutí ve smyslu ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. zrušuje, věc vrací žalované se závazným právním názorem ve smyslu ust. § 78 odst. 5 s.ř.s., že žalobkyně byla ke dni vydání napadeného rozhodnutí 2.5.2012 nadále invalidní a šlo nadále o invaliditu třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona o důchodovém pojištění.

Žalobkyně byla ve věci úspěšná, náklady řízení nežádala. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku shora a nepřiznal jí náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 1 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 11. prosince 2012

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně