

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Dvořáka a soudců Mgr. Moniky Chaloupkové a JUDr. Petry Venclové, Ph.D., ve věci **žalobce: HELVET GROUP a.s. IČ 27663361**, se sídlem Vodičkova 791/41, Praha 1, zastoupeného: Mgr. Marianem Vařečkou, advokátem, Holandská 878/2 639 00 Brno, **proti žalovanému: Městský úřad Polička**, se sídlem Palackého nám. 160, 572 01, Polička, zastoupeného: JUDr. Milanem Břenem, advokátem, se sídlem náměstí Míru 58/47, 568 05 Svitavy, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22.8.2012, č.j. MP/14045/2012,**

### t a k t o :

- I. **Žaloba s e o d m í t á.**
- II. **Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 22.10.2012 byla ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočce v Pardubicích doručena žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22.8.2012, č.j. MP/14045/2012, kterým bylo postupem podle § 113 odst.1 písm. b) zák. č. 280/2009 Sb., daňového řádu (dále jen „daňový řád“) částečně vyhověno odvolání žalobce do platebního výměru žalovaného č. 10525/2012 ze dne 25.6.2012, jímž byl žalobci vyměřen místní poplatek za jiné technické herní zařízení povolené ministerstvem financí podle jiného právního předpisu za období III. čtvrtletí roku 2011 ve výši 15.000,-Kč a za období IV. čtvrtletí roku 2011 ve výši 45 000,-Kč, a to tak, že prvním výrokem žalovaného rozhodnutí byla celková výše nedoplatku za IV. čtvrtletí roku 2011 stanovena na 36.195,-Kč a druhým výrokem bylo odvolání ve zbytku zamítnuto.

Žalované rozhodnutí obsahuje řádné poučení o odvolání, přičemž žalobci bylo doručeno dne 23.8.2012, jak je prokázáno „Potvrzením o doručení vypravení do datové schránky,“ které je obsaženo ve správním spise. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.9.2012, když dle obsahu správního spisu proti němu nebylo podáno odvolání.

Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě navrhl odmítnutí žaloby podle § 46 odst. 1 písm.d) zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) ve s pojení s § 68 písm. a) s.ř.s., neboť žaloba je nepřipustná pro nevyčerpání řádných opravných prostředků před správním orgánem.

Podle § 46 odst.1 písm. d) s.ř.s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřipustný. Podle § 68 písm. a) s.ř.s. je žaloba nepřipustná, nevyčerpali žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.

Jak již uvedeno shora, v dané věci bylo žalobou napadené rozhodnutí vydáno v rámci tzv. částečné autoremedury, přičemž proti nově vydanému autoremedurnímu rozhodnutí lze brojit odvoláním jako řádným opravným prostředkem. Obsahem správního spisu bylo prokázáno, že žalobce byl o této možnosti procesní obrany řádně poučen, avšak jí nevyužil. Soud proto zhodnotil, že je dána negativní podmínka řízení upravená v § 68 písm.a) s.ř.s., tedy že žalobce nevyužil řádného opravného prostředku v řízení před správním orgánem podle § 109 daňového řádu ve spojení s § 113 daňového řádu. Soudu proto nezbylo, než žalobu postupem podle § 46 odst.1 písm.d) s.ř.s. ve spojení s § 68 písm.a) a.ř.s. pro nepřípustnost odmítnout.

O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právní vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nsssoud.cz](http://www.nsssoud.cz).

V Pardubicích dne 17. prosince 2012

JUDr. Jan Dvořák, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Vladimíra Píchová