

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Karla Kosteckého a soudců Mgr. Hany Burešové a JUDr. Pavla Vacka v právní věci žalobce: J.P., bytem xx, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky**, se sídlem Soudní 1672/1a, Praha 4, o žalobě proti blíže neupřesněnému rozhodnutí žalované o uložení kázeňského trestu

t a k t o :

- I. Žaloba se **o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 21. 3. 2012 se žalobce domáhal přezkumu rozhodnutí o uložení kázeňského trestu, neboť má zato, že byl potrestán na základě křivého obvinění, když vina mu nebyla vůbec prokázána. Za údajný přestupek byl přitom potrestán dvakrát.

V reakci na toto podání byl žalobce postupem podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), usnesením zdejšího soudu ze dne 30. 4. 2012 čj. 59 A 34/2012, vyzván, aby odstranil vady žaloby v souladu s § 71 odst. 1 s. ř. s., tj. aby označil napadené rozhodnutí, den doručení, případně jiného oznámení napadeného rozhodnutí; označil výroky rozhodnutí, které napadá; doplnil žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje napadené rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné; označil důkazy k prokázání svých tvrzení; učinil návrh výroku rozsudku a připojil opis napadeného rozhodnutí. Soud stanovil žalobci k doplnění a upřesnění žaloby lhůtu 3 týdnů, přičemž ho současně poučil o tom, že neodstraní-li ve stanovené lhůtě uvedené vady, soud žalobu usnesením odmítne.

Žalobce ve svém žalobním návrhu uvedl, že od 20. 4. 2012 se bude zdržovat na adrese xx. Soud proto výše uvedenou výzvu doručoval do vlastních rukou žalobce na v žalobě uvedenou adresu. Zásilka se však vrátila s tím, že adresa neexistuje a adresát nebyl zastižen, přičemž mu nebylo možno ani zanechat výzvu. Soud proto následně výzvu doručoval na adresu trvalého pobytu žalobce. Protože adresát nebyl zastižen, byla zásilka uložena a připravena k vyzvednutí dne 24. 5. 2012. Po uplynutí 10 dnů byla zásilka vrácena soudu, neboť ji nebylo možno vložit do schránky.

Podle ustanovení § 37 odst. 3 věta první s. ř. s. *musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.*

Podle ustanovení § 71 odst. 1 s. ř. s. pak žaloby musí obsahovat i *označení napadeného rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci; označení osob na řízení zúčastněných, jsou-li žalobci známy; označení výroků rozhodnutí, které žalobce napadá; žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné; jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést; návrh výroku rozsudku.*

Podle ustanovení § 37 odst. 54 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

Porovnáním textu žaloby s tím, jaké nároky na její obsah klade soudní řád správní, soud dospěl k závěru, že daná žaloba vykazuje řadu vad – není specifikováno napadené rozhodnutí, nejsou označeny výroky rozhodnutí, nejsou patrné skutkové a právní důvody, pro které žalobce považuje napadené rozhodnutí za nezákonné, neobsahuje návrh výroku rozhodnutí, není připojen opis napadeného rozhodnutí –, a proto bylo třeba žalobce vyzvat k jejich odstranění, k čemuž mu uložil lhůtu tří týdnů.

Vzhledem k tomu, že žalobce již v době doručování výzvy byl z xx propuštěn na svobodu a žalobci se nepodařilo doručit výzvu k odstranění vad na adresu uvedenou v žalobě, soud podle § 46b písm. a) o. s. ř., za použití § 64 s. ř. s., žalobci doručoval do vlastních rukou na adresu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel.

Podle § 49 odst. 4 o. s. ř. *nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Doručující orgán po marném uplynutí této lhůty vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky, ledaže soud i bez návrhu vyloučí vhození písemnosti do schránky. Není-li takové schránky, písemnost se vrátí odesílajícímu soudu a vyvěsí se o tom sdělení na úřední desce soudu.*

Soud na základě citovaného ustanovení konstatuje, že výzva byla žalobci doručena náhradním způsobem (tzv. fikcí), a to v pondělí 4. 6. 2012, když k prodloužení desetidenní úložní doby končící v neděli 3. 6. 2012 došlo na základě § 40 odst. 3 věta první s. ř. s., podle kterého *případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.* Třítýdenní lhůta k odstranění vad tak běžela od 4. 6. 2012 do 25. 6. 2012.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

Protože do dne 25. 6. 2012 nebyly vady žaloby odstraněny, ostatně se tak nestalo ani do dne vydání tohoto rozhodnutí, a současně žaloba vykazovala vady, pro které nebylo možno v řízení pokračovat, soud nezbyvalo, než žalobu odmítnout.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení. § 60 odst. 3 s. ř. s., kdy žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, které bylo ukončeno odmítnutím žaloby.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě **dvou týdnů** ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Liberci dne 3. října 2012

Mgr. Karel Kostecký, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení :
Jana Kohútová