

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobce: F. M.**, bytem „X“, proti **žalovanému: M a g i s t r á t u města Chomutov, odbor ekonomiky**, se sídlem v Chomutově, ul. Zborovská č. p. 4602, PSČ 430 28, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2010, č. j. CJMMCH/121666/ExM/276/2010/OE/Dvo/2,

takto:

- I. Řízení se **z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce u Krajského soudu v Ústí nad Labem podal společně se svojí manželkou Ing. L. M. dne 31. 12. 2010 podání ze dne 29. 12. 2010 (ve znění doplnění ze dne 13. 1. 2011, ze dne 14. 2. 2011 a ze dne 15. 3. 2012), které bylo zaevidováno pod sp. zn. 15 A 133/2010 a které mj. obsahovalo jeho žalobu proti rozhodnutím žalovaného, a to ze dne 29. 11. 2010, č. j. CJMMCH/121666/ExM/276/2010/OE/Dvo/2, a ze dne 24. 11. 2010, č. j. ExM/276/2010/OE/Dvo. Usnesením ze dne 21. 1. 2013, č. j. 15 A 133/2010 – 34, byla žaloba vůči těmto dvěma rozhodnutím vyloučena k samostatnému projednání pod sp. zn. 15 A 15/2013.

Ze žalobcem doložených písemností soud zjistil, že rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 11. 2010, č. j. CJMMCH/121666/ExM/276/2010/OE/Dvo/2, byly zamítnuty žalobcovy námitky proti exekučnímu příkazu žalovaného na prodej movitých věcí ze dne 24. 11. 2010, č. j. ExM/276/2010/OE/Dvo. Z právě uvedeného je zřejmé, že exekuční příkaz žalovaného na prodej movitých věcí ze dne 24. 11. 2010, č. j. ExM/276/2010/OE/Dvo, představuje prvoinstanční rozhodnutí a rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2010, č. j. CJMMCH/121666/ExM/276/2010/OE/Dvo/2, je druhoinstančním rozhodnutím, a tudíž právě a pouze toto rozhodnutí představuje rozhodnutí ve smyslu ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, o němž je možno vést soudní řízení v rámci správního soudnictví, a to v režimu žaloby proti rozhodnutí správního orgánu dle ust. § 65 a násl. s. ř. s. Tato skutečnost se proto promítla do narativní části předmětného usnesení.

Podáním, které soud obdržel dne 16. 2. 2012, žalobce vzal výslovně žalobu proti exekučnímu příkazu žalovaného na prodej movitých věcí ze dne 24. 11. 2010, č. j.

ExM/276/2010/OE/Dvo, zpět, a podáním, které soud obdržel dne 21. 3. 2012, vzal výslovně zpět i žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2010, č. j. CJMMCH/121666/ExM/276/2010/OE/Dvo/2, a to s poukazem na skutečnost, že proti neoprávněnému zásahu žalovaného do jeho a manželčinych práv se domáhá ochrany prostřednictvím žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu.

Protože projev vůle žalobce, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení dotyčného soudního řízení jeho zastavením, soud tudíž v souladu s ust. § 47 písm. a) s. ř. s. ve výroku ad I. usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.

Z důvodu zastavení řízení současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku ad II. usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného paragrafu a navíc žalobce náhradu nákladů řízení ani nepožadoval.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 31. ledna 2013

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Markéta Kubová