



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Marcely Rouskové a JUDr. Hany Pipkové v právní věci žalobce: **N. V. H.**, st. přísl. Vietnamská socialistická republika, zast. Radimem Strnadem, advokátem, se sídlem Brno, Příkop 8, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schr. 21/OAM, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

t a k t o :

I. Žaloba se z a m í t á.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného. Uvedl, že podal prostřednictvím svého právního zástupce dne 10.12.2010 u Policie České republiky, Oblastního ředitelství služby cizinecké policie Praha, Inspektorátu cizinecké policie Mladá Boleslav, Skupiny povolování pobytu žádost o povolení k dlouhodobému pobytu za účelem účasti v právnické osobě. Vzhledem k tomu, že lhůta k vydání rozhodnutí o žádosti o povolení k dlouhodobému pobytu za účelem účasti v právnické osobě uplynula dne 8.2.2011 a žalobce vyčerpal prostředek k ochraně svého práva dle § 80 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., aniž by obdržel od nadřízeného orgánu nějakou odpověď, má žalobce zato, že žalovaný je nečinný. Navrhl tedy, aby soud vydal rozsudek, v němž zaváže žalovaného k povinnosti vydat do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodnutí o žádosti o povolení k dlouhodobému pobytu za účelem účasti v právnické osobě podané žalobcem dne 10.12.2010 u Policie České republiky, Oblastního ředitelství služby cizinecké policie Praha, Inspektorátu cizinecké policie Mladá Boleslav, Skupiny povolování pobytu. Současně požadoval náhradu nákladů řízení.

Ve vyjádření k žalobě žalovaný popřel oprávněnost podané žaloby, neboť dle jeho názoru žalovaný správní orgán koná. Uvedl také, že nadřízený správní orgán dne 20.7.2011 pod č.j. MV-73573-4/SO-2011 rozhodl o žalobcem podaném návrhu na opatření proti nečinnosti správního orgánu a přikázal žalovanému rozhodnout o žádosti žalobce do 30 dnů od doručení tohoto opatření. Navrhl žalobu jako nedůvodnou zamítnout.

Ve správním spise se pak mimo jiné nachází žádost žalobce o povolení k dlouhodobému pobytu ze dne 9.12.2010; dopis Policie ČR, Služby cizinecké policie, Oblastního ředitelství služby cizinecké policie Praha, Inspektorátu cizinecké policie Mladá Boleslav ze dne 17.12.2010; opatření proti nečinnosti ze dne 20.7.2011 vydané Komisí pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců.

Při ústním jednání konaném dne 29.11.2012 byla konstatována omluva zástupce žalobce, který v přípisu ze dne 27.11.2012 omluvil jednak svou neúčast při jednání a jednak i neúčast při jednání žalobce s tím, že oba souhlasí, aby bylo jednáno v jejich nepřítomnosti. Zástupce žalovaného pak soudu předložil rozhodnutí žalovaného ze dne 28.11.2012 č.j.: OAM-7911-24/DP-2011, jímž byla žádost žalobce o vydání povolení k dlouhodobému pobytu za účelem podnikání-účast v právnické osobě zamítnuta dle ust. § 46 odst. 1 ve spojení s ust. § 56 odst. 1 písm. i) zákona č. 326/1999 Sb., neboť byly zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že cizinec hodlá povolení k dlouhodobému pobytu zneužít k jinému účelu, než je uveden v žádosti o vydání povolení k dlouhodobému pobytu. Navrhl žalobu zamítnout.

Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení které jeho vydání předcházelo, a to v mezích žalobních bodů, kterými je vázán (§75 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“), při přezkoumání vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.ř.s.) a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Soud posoudil předmětnou věc takto:

Podle ust. § 81 odst. 1 s.ř.s soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí. Podle odst. 2 téhož ustanovení je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon. Podle odst. 3 soud zamítne žalobu, není-li důvodná.

V dané věci obdržela dne 14.10.2010 Policie České republiky, Oblastní ředitelství služby cizinecké policie Praha, Inspektorát cizinecké policie Mladá Boleslav žádost žalobce o povolení k dlouhodobému pobytu za účelem účasti v právnické osobě, kterou podal prostřednictvím svého právního zástupce. Městský soud v Praze je nucen konstatovat, že ačkoli mezi okamžikem podání žádosti a vydáním rozhodnutí o ní uplynula značně dlouhá doba, ke dni ústního jednání konaného dne 29.11.2012 již o předmětné žádosti žalobce bylo rozhodnuto a to rozhodnutím žalovaného ze dne 28.11.2012 č.j.: OAM-7911-24/DP-2011, jímž byla žádost žalobce o vydání povolení k dlouhodobému pobytu za účelem podnikání-účast v právnické osobě zamítnuta dle ust. § 46 odst. 1 ve spojení s ust. § 56 odst. 1 písm. i) zákona č. 326/1999 Sb., neboť byly zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že cizinec hodlá povolení k dlouhodobému pobytu zneužít k jinému účelu, než je uveden v žádosti o vydání povolení k dlouhodobému pobytu. Předmětné rozhodnutí bylo expedováno zástupci žalobce.

Za tohoto stavu věci, tedy již nelze žalobě vyhovět, neboť nelze žalovanému uložit povinnost vydat ve věci rozhodnutí, jestliže už toto rozhodnutí bylo vydáno.

Vzhledem k uvedenému nezbylo Městskému soudu v Praze než podle ust. § 81 odst. 3 s.ř.s. žalobu zamítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst.1 s.ř.s., neboť žalobce ve věci samé úspěch neměl a žalovanému správnímu orgánu, který ve věci byl úspěšný, žádné prokazatelné náklady řízení nevznikly.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 29. listopadu 2012

JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Válková