

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci žalobce **P. Č.**, proti žalovanému **Městskému soudu v Praze**, se sídlem Hybernská 18, Praha 1, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, **t a k t o :**

I. Řízení se z a s t a v u j e .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne 28. 5. 2011, podanou ke Krajskému soudu v Praze a příkázanou zdejšímu krajskému soudu k vyřízení usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 1. 2012, čj. Nad 37/2011-28, domáhal ochrany před nečinností Městského soudu v Praze, na který se obrátil se žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Krajský soud v Praze žalobce vyzval usnesením ze dne 15. 8. 2011 k zaplacení soudního poplatku, načež žalobce žádostí ze dne 23. 8. 2011 požádal o osvobození od placení tohoto soudního poplatku. Nato jej Krajský soud v Praze vyzval usnesením ze dne 6. 9. 2011 k vyplnění tiskopisu Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech spolu s příslušným vzorem č. 060 o. s. ř., na které však žalobce nereagoval. Následně krajský soud v Praze postoupil věc Městskému soudu v Praze jako soudu věcně a místně příslušnému, který věc předložil Nejvyššímu správnímu soudu s návrhem na přikázání věci jinému krajskému soudu k vyřízení, neboť žaloba směřuje proti nečinnosti tohoto soudu. Zdejší krajský soud, kterému byla věc přikázána, vyzval žalobce přípisem ze dne 9. 2. 2012 znovu k vyplnění tiskopisu Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Na tuto výzvu však žalobce, který ji převzal dne 2. 3. 2012, opět nereagoval, proto mu krajský soud usnesením ze dne 10. 4. 2012, čj. 30 A 6/2012-38, osvobození nepřiznal. Proti tomuto usnesení podal žalobce kasační stížnost, kterou Nejvyšší správní soud rozhodnutím ze dne 7. 8. 2012, čj. 4 Ans 5/2012-14, zamítl.

Následně krajský soud znovu vyzval žalobce k úhradě soudního poplatku spojeného s podáním žaloby, a to usnesením ze dne 8. 10. 2012, čj. 30 A 6/2012-58.

Žalobce nejprve požádal o prodloužení lhůty stanovené ve výzvě, čemuž krajský soud vyhověl. Následně žalobce podáním došlým soudu dne 8. 11. 2012 požádal opětovně o osvobození od soudního poplatku. Po zhodnocení údajů uvedených žalobcem v jeho prohlášení krajský soud usnesením ze dne 8. 1. 2013, čj. 30 A 6/2012-65, osvobození od soudního poplatku nepřiznal a vyzval žalobce s poukazem na pol. 14a bod 2d/ sazebníku soudních poplatků vydaného jako příloha k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, k jeho zaplacení ve výši 1.000,- Kč do 1 týdne od doručení usnesení. Zároveň jej v souladu s ustanovením § 9 odst. 3 posledně citovaného zákona poučil, že pokud nebude soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení zastaveno. Žalobce převzal usnesení s výzvou k zaplacení dne 23. 1. 2013.

Lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula dnem 30. 1. 2013, přičemž poplatek nebyl v uvedené lhůtě, ani do vydání tohoto rozhodnutí, zaplacen. Krajský soud musel proto řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. c) s. ř. s. a § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zastavit.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 8. února 2013

JUDr. Jan Rutsch, v.r.
předseda senátu