

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Haplové a soudkyň JUDr. Jarmily Ďáskové a JUDr. Jany Kubenové v právní věci navrhovatelů: a) **Ing. arch. P. K.**, b) **Ing. I. N.**, c) **Ing. arch. J. K.**, bytem d) **M. K.**, proti odpůrci: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Brno, Žerotínovo nám. 3/5, za účasti koalice TOP 09 a Starostové pro Jihomoravský kraj, se sídlem Hlinky 112a, 603 00 Brno, zast. zmocněncem Petrem Štědranským, o návrhu na neplatnost hlasování a neplatnost volby kandidáta ve volbách do zastupitelstva Jihomoravského kraje konaných dne 12.10. a 13.10.2012 v Brně-městě, městské části Brno - Nový Lískovec, ve volebním okrsku č. 221,

t a k t o :

- I. Návrh **s e z a m í t á.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 25.10.2012 podali navrhovatelé a) – d) u zdejšího soudu návrh, jehož petitum se domáhali toho, aby byla zdejším soudem vyslovena neplatnost hlasování a neplatnost volby kandidáta ve volebním okrsku č. 221 při volbách do krajského zastupitelstva Jihomoravského kraje konaných ve dne 12.-13.10.2012. V návrhu uvedli, že provedli ve volbách ve volebním okrsku č. 221 volbu kandidátní listiny č. 48 a udělili kroužkováním preferenční hlas kandidátovi č. 49 Ing. P. K. a po sečtení všech hlasů ve volním okrsku má přesto tento kandidát 0 preferenčních hlasů, což bylo dne 15.10.2012 sděleno navrhovateli ad a) a kandidátovi Ing. P. K. zapisovatelkou volebního okrsku č. 221. Volba navrhovatelů byla provedena dle platných zásad a neměla být proto označena za volbu neplatnou. K návrhu připojili publikované údaje o výsledcích voleb v tomto okrsku.

Podstatou návrhové argumentace a tvrzení je, že se navrhovatelé účastnili hlasování ve volbách do Zastupitelstva Jihomoravského kraje ve volebním okrsku č. 221, kde všichni dali hlas koalici č. 48 TOP 09 a Starostové pro Jihomoravský kraj a všichni dali též preferenční hlas kandidátovi č. 49 – Ing. P. K.. V publikovaných údajích o výsledcích voleb však v tomto okrsku nebyl uveden žádný preferenční hlas pro tohoto kandidáta. Z toho navrhovatelé dovozují, že při sčítání hlasů muselo dojít k pochybení, které vzbuzuje nedůvěru k výsledkům hlasování v uvedeném okrsku.

Odpůrce se k návrhu vyjádřil tak, že ze zápisu o výsledku voleb do Zastupitelstva Jihomoravského kraje vyplývá, že kandidát č. 49 Ing. P. K. z koalice TOP 09 a Starostové pro Jihomoravský kraj obdržel ve volbách do Zastupitelstva Jihomoravského kraje celkem 141 preferenčních hlasů a stal se tak náhradníkem na 44. místě a i v případě, že se po kontrole sčítání hlasů ve volebním okrsku č. 221 prokáže pochybení okrskové volební

komise v rozsahu, jak uvedli v návrhu navrhovatelé, nebude toto pochybení způsobilé ovlivnit výsledek hlasování ani výsledek volby kandidáta Ing. P. K. tím způsobem, že by mu připočtením 4 preferenčních hlasů vznikl mandát člena Zastupitelstva Jihomoravského kraje. Žalovaný navrhl, aby soud návrh jako nedůvodný zamítl.

V replice k vyjádření odpůrce ze dne 8.11.2012 navrhovatel a) vyslovil názor, že došlo k pochybení pravděpodobně i v jiných okrscích a poukázal na stížnost na neplatnost hlasování a neplatnost volby kandidáta podanou Ing. arch. B. M., Ing. arch. J. M. a M. M. podanou 25.10.2012 zdejšímu soudu a je tedy namístě se domnívat, že mohlo dojít k takovému pochybení a nezapočtení preferenčních hlasů kandidáta v rozsahu, který by mu nárokoval mandát člena Zastupitelstva Jihomoravského kraje. Navrhl, aby soud nechal přepočítat hlasy v okrsku č. 211 a přepočítat hlasy v celém Jihomoravském kraji.

Návrh byl podán včas (§ 53 odst. 1 zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – dále „zákon“). Z výpisu z voličských seznamů pro volební okrsek č. 221 soud zjistil, že navrhovatelé jsou zapsáni do seznamu pod č. 831,832,867,868. Návrh byl tedy podán osobami oprávněnými.

Za tohoto stavu soud přistoupil k projednání věci a rozhodnutí o věci samé, podle § 90 odst. 3 s.ř.s. tak učinil bez nařízení jednání.

Z výpisu z voličských seznamů pro volební okrsek č. 221 soud dovozuje, že navrhovatelé a) – d) se (coby osoby zapsané do seznamu pod č. 831,832,867,868) skutečně voleb zúčastnili, neboť jejich účast je v seznamu vyznačena – zaškrtnutím jejich čísla.

Z volební dokumentace vážící se k výsledkům voleb ve volebním okrsku č. 221 soud po kontrole a sečtení všech platných odevzdaných hlasovacích lístků v tomto volebním okrsku pro všechny kandidující strany a koalice a pro každou kandidující stranu a koalici zvlášť zjistil, že pro koalici č. 48 TOP 09 a Starostové pro Jihomoravský kraj bylo odevzdáno celkem 42 platných hlasů, nikoliv 50 uvedených ve veřejně přístupných výsledcích hlasování za územní celky ve volebním okrsku č. 221, Brno – Nový Lískovec, Brno – město, Jihomoravský kraj a rovněž počet všech platných hlasů nebyl zjištěn ve výši 469, ale pouze 461.

Dále z volební dokumentace soud zjistil, že na třech z celkových 42 platných hlasovacích lístcích koalice č. 48 je vyznačen preferenční hlas pro kandidáta č. 49 – Ing. P. K..

Tyto skutečnosti se však nepromítly do vyhotoveného pomocného sčítacího archu, ani do opisu výsledku hlasování v okrsku, neboť tam je uvedeno 50 platných hlasů a není zaznamenáno, že by kandidát č. 49 – Ing. P. K. jakýkoli preferenční hlas získal.

Soud rovněž provedl kontrolu neplatných hlasovacích lístků, mezi nimiž se nenacházel žádný hlasovací lístek pro koalici č. 48.

Z právě uvedeného plyne, že tři hlasovací lístky, na nichž byly vyznačeny preferenční hlasy pro kandidáta č. 49 – Ing. P. K., byly započítány jako platné hlasy pro koalici č. 48, nikoli však s preferenčními hlasy pro uvedeného kandidáta.

Zapravdu je tak třeba dát navrhovatelům částečně v tom, že výsledky hlasování, jak byly zveřejněny, neodpovídají tomu, že kandidátovi č. 49 – Ing. P. K. byly uděleny tři preferenční hlasy. Právě uvedené však nemělo vliv na počet hlasů, které byly uděleny koalici č. 48, neboť všechny tři hlasovací lístky byly započítány jako platné hlasy pro koalici č. 48, když mezi neplatnými hlasovacími lístky soud nezjistil žádný týkající se této koalice. Rozdíl mezi veřejně uvedenými platnými hlasy (50) a skutečně zjištěnými soudem (42) vznikl nesprávným součtem hlasovacích lístků pro koalici č. 48.

Z celkových výsledků voleb plyne, že ve volbách do Zastupitelstva Jihomoravského kraje konaných ve dnech 12.10. a 13.10.2012 získala koalice č. 48 celkem 20 379 platných hlasů, což je 5,86% všech platných hlasů.

Jestliže podle § 43 odst. 1 zákona platí, že stanovený počet mandátů v zastupitelstvu kraje se rozdělí politickým stranám, politickým hnutím a koalicím jen v 1 skrutiniu, přitom do skrutinia postupují pouze politické strany, politická hnutí a koalice, které v rámci kraje získaly alespoň 5 % z celkového počtu platných hlasů v kraji, pak získáním 5.86% z celkového počtu platných hlasů, do skrutinia postoupila koalice č. 48.

Za této situace soud učinil dotaz na Krajskou správu ČSÚ v Brně, zda soudem zjištěnými rozdíly v počtu preferenčních hlasů pro kandidáta č. 49 a v počtu hlasů pro koalici č. 48 může dojít ke změnám ve volebních výsledcích do Zastupitelstva Jihomoravského kraje. Ze sdělení ze dne 6.11.2012 vyplývá, že se nemění pořadí dotčeného kandidáta Ing. P. K., který i po navýšení zisku přednostních hlasů o 3 zůstává i nadále na 44. místě pořadí náhradníků a i po snížení celkového počtu hlasů o 8 hlasů pro koalici č. 48 se nemění počet přidělených mandátů pro tuto koalici.

Přestože tedy při sčítání preferenčních hlasů v koalici č. 48 došlo v okrsku č. 221 k pochybení, když tři preferenční hlasy pro kandidáta č. 49 – Ing. P. K. nebyly nesprávně započítány, toto pochybení nemělo vliv na volbu tohoto kandidáta, kterému i nadále náleží 44. místo pořadí náhradníků. Pokud se týká pochybení při součtu platných hlasovacích lístků pro koalici č. 48, kterou soud zjistil (na místo uváděných 50, pouze 42), ani tato skutečnost neovlivnila počet přidělených mandátů pro tuto koalici do Zastupitelstva Jihomoravského kraje.

Jakkoli tedy soud v činnosti předmětné okrskové volební komise č. 221 skutečně shledal pochybení shora uvedená a tedy věcná podstata námitky navrhovatelů je oprávněná, jde však o pochybení, jež se ze shora popsané konkrétní situace v této věci ve volebním okrsku č. 221, nemohlo promítnout do zákonnosti hlasování ani voleb a volby kteréhokoli z kandidátů do Zastupitelstva Jihomoravského kraje.

V replice ze dne 8.11.2012 učiněný návrh, aby byly přepočítány hlasy v okrsku č. 211 (správně 221), soud provedl i bez návrhu jak je uvedeno shora a pokud se týká návrhu, aby byly přepočítány hlasy v celém Jihomoravském kraji, tento návrh byl podán opožděně (§ 53 odst. 1 zákona).

Soudu je známo, že pod sp. zn. 63 A 5/2012 je projednáván návrh v replice uvedených voličů - navrhovatelů týkající se volebního okrsku č. 182, kdy soud rovněž přistoupil ke kontrole volební dokumentace tohoto volebního okrsku a zjistil, že kandidátovi č. 49 Ing. P. K. nebyly započteny 3 preferenční hlasy.

Soud proto učinil dotaz na Krajskou pobočku ČSÚ v Brně, zda i tyto 3 preferenční hlasy pro kandidáta č. 49 (celkem 6 v obou projednávaných věcech) mohou změnit pořadí tohoto kandidáta.

Krajská správa ČSÚ v Brně dne 9.11.2012 soudu sdělila, že připočtením 3 preferenčních hlasů v okrsku č. 221 a i 3 preferenčních hlasů v okrsku č. 182 nedošlo ke změně pořadí dotčeného kandidáta č. 49 Ing. P. K., který i nadále zůstává na 44. místě v pořadí náhradníků strany TOP 09 a Starostové.

Proto zdejší soud dospěl k závěru, že podaný návrh není důvodný.

Ze všech shora uvedených důvodů soud podaný návrh zamítl, aniž by ve věci nařizoval jednání (§ 90 odst. 3 s.ř.s.).

Pokud jde o náklady řízení, nemá na jejich náhradu žádný z účastníků řízení právo (§ 93 odst. 4 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

V Brně dne 12. listopadu 2012

JUDr. Milada Haplová, v.r.
předsedkyně senátu