

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Hockou v právní věci žalobce **Z. H.**, bytem P., proti žalované **České správě sociálního zabezpečení se sídlem v Praze 5**, Křížová 25 (dále jen **ČSSZ**), v řízení o žalobě ze dne 18.1.2013 proti blíže neurčenému rozhodnutí žalované *o invalidní důchod*,

t a k t o :

- I. **Řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 9. 2012 č. 690 319 1823 se o d m í t á.**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Soud upozorňuje, že s účinností od 1.1.2003 je řízení upraveno soudním řádem správním (zák. č. 150/2002 Sb. v platném znění, dále jen *s.ř.s.*) a pro návrh na přezkoumání rozhodnutí je stanoven termín *žaloba*, účastníci jsou označováni jako *žalobce* a *žalovaný*.

Zdejšímu soudu byla dne 31.1.2013 prostřednictvím žalované doručena žaloba žalobce datovaná 18.1.20123 (pozn. soudu: správně 18.1.2013) nazvaná „Odvolání odebrání ČID“, v níž žádá o přezkoumání a posouzení zdravotního stavu, tělesného postižení (i duševního) znovu, neboť jeho zdravotní stav se neustále zhoršuje a stává se neúnosným, má problém zařadit se do společnosti a mezi občany s takovýmto onemocněním a rozšířeným omezením; k žalobě byly připojeny tři lékařské zprávy.

Žalovaná ČSSZ při zaslání uvedené žaloby dne 29.1.2013 soudu sdělila, že podání žalobce považuje za žalobu proti jejímu rozhodnutí č.j. X ze dne 28.11.2012, které nabylo právní moci dne 3.12.2012, a jímž byly zamítnuty námitky žalobce a potvrzeno rozhodnutí ČSSZ ze dne 4.9.2012 o odnětí invalidního důchodu; dále uvedla, že navrhuje přezkoumání zdravotního stavu žalobce u Posudkové komise MPSV, protože žalobce namítá výhradně posouzení svého zdravotního stavu.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) *s.ř.s.* nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Dle § 64 *s.ř.s.* a § 103 *o.s.ř.* (občanský soudní řád – zákon č. 99/1963 Sb.) přihlíží soud kdykoliv za řízení k tomu, jsou-li splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Mezi ně patří mimo jiné i podmínka zákonem předepsaného způsobu zahájení řízení a náležitosti návrhu na zahájení řízení, jakož i včasnost podání žaloby.

V § 71 odst. 1 *s.ř.s.* jsou upraveny náležitosti žaloby tak, že žaloba kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2, 3) musí obsahovat mimo jiné označení napadeného

rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci (písm. a); označení výroků rozhodnutí, které žalobce napadá (písm. c); žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné (písm. d); jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést (písm. e) a návrh výroku rozsudku (písm. f). Dle § 71 odst. 2 s.ř.s. k žalobě žalobce připojí jeden opis (kopii) napadeného rozhodnutí. Žalobce může kdykoli za řízení žalobní body žaloby omezit. Rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body může žalobce jen ve lhůtě pro podání žaloby (tedy ve lhůtě dvou měsíců, jak vyplývá z ust. § 72 odst. 1 s.ř.s.).

Podle § 72 odst. 1 s.ř.s. lze žalobu proti rozhodnutí správního orgánu podat **do dvou měsíců** poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem. Zmeškání lhůty nelze prominout (§ 72 odst. 4 s.ř.s.). Dle § 69 s.ř.s. je žalovaným **správní orgán, který rozhodl v posledním stupni**, nebo správní orgán, na který jeho působnost přešla.

Správní soudnictví se opírá o dvě základní zásady (vedle řady dalších), a to zásadu dispoziční a zásadu koncentrace řízení. První z nich předurčuje nejen způsob zahájení řízení, ale také to, kdo vymezuje předmět řízení a kdo je tímto předmětem řízení oprávněn nakládat. Takovým subjektem je v soudním přezkumu správního rozhodnutí vždy navrhovatel, v řízení podle části třetí hlavy druhé dílu prvního s.ř.s. označovaný jako žalobce. V dispozici žalobce je pak nejen rozsah vlastního přezkumu ve smyslu výroku rozhodnutí, které napadá, a žalobních bodů, tedy důvodů, ze kterých výroky napadá, ale také výrok, jehož vydání od soudu vyžaduje. Podstatou v pořadí druhé koncentrační zásady řízení je *obecné vymezení určitého časového úseku či fáze řízení pro provedení určitých procesních úkonů s negativním dopadem na účastníka řízení v případě, že takové úkony učiní později, nelze k nim již přihlédnout*.

Žaloba datovaná 18.1.2013 a předaná k poštovní přepravě téhož dne byla sice podána včas ve smyslu § 72 odst. 1 s.ř.s., pokud směřovala proti rozhodnutí žalované o námitkách ze dne 28.11. 2012. I když žalobce byl žalovanou v rozhodnutí o námitkách ze dne 28.11.2012 informován o možnosti soudního přezkumu (kopii tohoto rozhodnutí zaslala soudu žalovaná ČSSZ při zaslání žaloby), což využil, ale žalobu (podání) zaslal žalované a nikoli místně příslušnému (krajskému) soudu. Podaná žaloba je však pouze formální, neboť nesplňuje zákonem předepsané náležitosti, když zejména postrádá správné označení napadeného rozhodnutí datem a číslem jednacím, ale i označení důkazů, které žalobce navrhuje provést k prokázání svých tvrzení, návrh výroku rozsudku (čeho se žalobce domáhá) a nebyla připojena ani kopie napadeného rozhodnutí. Nedostatek základních náležitostí žaloby, jež je v zásadě vadou odstranitelnou, se však po uplynutí prekluzivní lhůty (dvouměsíční lhůta pro podání žaloby - § 72 odst. 1 s.ř.s.) stává vadou neodstranitelnou. Zdejšímu soudu byla předmětná žaloba doručena až ve čtvrtek dne 31.1.2013, tj. těsně před uplynutím dvouměsíční lhůty, která skončila v pondělí dne 4.2.2013, což byl poslední den lhůty pro podání žaloby dle § 72 odst. 1 s.ř.s. proti rozhodnutí ze dne 28.11.2012 a tudíž i pro doplnění žaloby či rozšíření žalobních bodů. Soud proto žalobce k opravě či odstranění vad žaloby nevyzval, neboť by k doplnění žaloby již nemohl přihlédnout s ohledem na § 72 odst. 1, 2 s.ř.s.

Podle § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumání rozhodnutí soud vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, pokud by tedy žalobce napadl správně rozhodnutí žalované o námitkách, *jednalo by se o stav ke dni 28.11.2012.*

Chybějící náležitosti žaloby a tudíž *neznalost soudu, které konkrétní rozhodnutí ČSSZ označené datem a číslem žalobce napadá*, neboť nepřipojil ani kopii napadeného rozhodnutí, *z jakých skutkových a právních důvodů považuje předmětné rozhodnutí za nezákonné*, jaké důkazy navrhuje provést k prokázání svých tvrzení a neuvedení návrhu výroku rozsudku brání nepochybně soudu v přezkumném řízení založeném na dispoziční zásadě, tudíž nezbylo než žalobu žalobce odmítnout dle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. (*výrok I. usnesení*).

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., dle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta (*výrok II. usnesení*).

Žalobce však má bez ohledu na výsledek tohoto řízení možnost podat kdykoliv novou žádost o přiznání invalidity prvního až třetího stupně (*do 31.12.2009 se jednalo o částečnou či plnou invaliditu*) u příslušné okresní správy sociálního zabezpečení nejlépe po poradě s ošetřujícími lékaři, došlo-li v mezidobí ke zhoršení jeho zdravotního stavu (*datum vzniku invalidity jsou oprávnění posudkoví lékaři stanovit zpětně (nikoli do budoucna) na základě zdravotnické dokumentace pojištěnce*).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost *ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení* ve dvou písemných vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, který o kasační stížnosti rozhoduje.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. *Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Plzni dne 18. března 2013

JUDr. Alena Hocká
samosoudkyně