



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Hany Veberové a soudců JUDr. Jitky Hroudové a Mgr. Marka Bedácha v právní věci žalobkyně : **L. M.**, bytem S. H., zastoupena JUDr. Janem Arnoštem, advokátem se sídlem Na Poštlí 1071/17, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy** se sídlem Karmelitská 7, 118 12 Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11.6.2012 řj: MSMT-22149/2012-23

t a k t o :

- I. **Žaloba se z a m í t á.**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ť v o d n ů í :

Žalobkyně se žalobou, podanou u Městského soudu v Praze, domáhala zrušení vyrozumění žalovaného ze dne 11.6.2012 řj: MSMT-22149/2012-23, kterým bylo žalovaným správním orgánem rozhodnuto tak, že její žádost o přezkoumání výsledku didaktického testu ze zkušebního předmětu Matematika není základní úroveň není důvodná a výsledek didaktického testu se nemění. Žalobkyně v podané žalobě namítala, že byla studentkou Střední školy průmyslové, hotelové a zdravotnické v Uherském Hradišti, obor obchodník, studium má



roce 2010/2011. Až na polátku čtvrtého ročníku byla maturitní zkouška z českého jazyka a cizího jazyka, maturitní zkouška z matematiky byla neúspěšná, zkoušku opakovala, v posledním termínu byl její výsledek 32%, tedy jedno procento pod minimální hranicí, od níž jsou studenti hodnoceni jako úspěšní. Žádost o přezkum, kterou podala, nebyla shledána důvodnou, žalovaný však přezkoumával výhradně správnost použitých metodických postupů, předmětem přezkoumání nebyly důvody, podle kterých byla žalobkyně zkrácena na svých právech, kterých se dále žalobou dovolává. Namítla, že zavedení státní maturity nebylo dlouhodobým procesem, kterému předscházely konceptní změny ve studijním plánu. Žalobkyně a další studenti, kteří skládali maturitní zkoušku ve školním roce 2010/2011 byli znevýhodnění (diskriminováni), protože během studia došlo ke změně podmínek, proto byla jejich příprava zkrácena nejméně o tři roky. Po celou tuto dobu bylo cílem připravit žalobkyni na standardní typ maturitní zkoušky. Dále uvedla, že v průběhu zkušebních období se změnila obtížnost didaktického testu z matematiky, test, který žalobkyně neúspěšně absolvovala na jaře 2012 byl neúnorně obtížný vzhledem k požadavkům, které jsou kladeny na středškolské vzdělání, neodpovídal rozsahu výuky a studijnímu plánu. Došlo k porušení článku 1 Listiny základních práv a svobod, bylo zkráceno právo žalobkyně na vzdělání podle článku 28 Úmluvy o právech dítěte, článku 2 Dodatkového protokolu v úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod a článku 13 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech. Výsledek didaktického testu z matematiky nebyl přezkoumán v rozsahu, který žalobkyně navrhovala. Ze všech důvodů uvedených v žalobě navrhl, aby soud žalobou napadené vyrozumění zrušil a výt vrátil žalovanému k dalšímu šzení.

Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě odkázal na ustanovení § 82 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb., o středním, základním, středním a vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Školský zákon), uvedl, že přezkum nepodléhá správnímu řádu, žalovaný je oprávněn posoudit pouze to, zda v procesu od doby digitalizace záznamového archu do doby vygenerování výsledků didaktického testu nedošlo k chybám, které by mohly vliv na výsledek testu. Přezkum je proto zaměřen výhradně na správnost použití metodických postupů. Žádost žalobkyně o přezkoumání výsledku didaktického testu neobsahovala výhrady, námitky či podněty, které byly posléze uplatněny v žalobě. Dle názoru žalovaného vyrozumění o výsledku přezkoumání nelze považovat za rozhodnutí ve smyslu § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ř.s.s.ó). Navrhl proto odmítnutí podané žaloby. Přes uvedený návrh se žalovaný vyjádřil i k námitkám v podané žalobě. Poukázal na to, že maturitní zkouška z matematiky je povinně volitelná, místo ní si mohou studenti vybrat zkoušku z cizího jazyka. V průběhu zkušebního období se obtížnost didaktického testu z matematiky v základní úrovni, kterou žalobkyně konala, změnila. Žalobkyně pravděpodobně zaměňuje informace o testech v základní a vyšší úrovni obtížnosti, kde v didaktickém testu ve vyšší úrovni obtížnosti došlo k následné harmonizaci výsledků. Příprava společné části maturitních zkoušek představovala dlouhodobý proces, podmínky jsou vymezeny ve školském zákoně obsah maturitních testů je určen Katalogy požadavků k maturitní zkoušce. Katalogy pro maturitní zkoušku, konanou v roce 2012, byly schváleny a zveřejněny v dubnu 2008. Smyslem jednotné maturitní zkoušky zajistit objektivitu a transparentnost této zkoušky, soulasná úprava zajišťuje všem žákům stejná pravidla a jednotný přístup. Každý žák má stejné informace a stejné šance na úspěch. Navrhl zamítnutí podané žaloby.

Městský soud v Praze přezkoumal na základě podané žaloby napadené vyrozumění z hlediska námitky v žalobě uvedených, neboť jejich rozsahem je soud vázán (§ 75 ř.s.s.).



l bez našezení jednání, když ůl'astníci řezení k výzvŮ
pem výslovný nesouhlas, má se tedy za to, ře

Z obsahu spisového materiálu je zřejmé, ře řalobkynŮ podala proti výsledkřm didaktických testř z předmřu : Matematika ř základní ůroveň, ve kterých byla hodnocena s výsledkem neuspřa, odvolání ze dne 18.5.2012. V tomto podání odkázala na ustanovení ř 82 odst. 3 řkolského zákona a uvedla, ře to byla druhá opravná zkouřka, výsledek jí utekl pouze o 1%. řádá o přezkoumání výsledkř didaktického testu a doufá, ře bude rozhodnuto k jejímu prospřchu. O tomto řdvolání bylo rozhodnuto řalovanřm správnřm orgánem vyrozumřním ze dne 11.6.2012 řj: MSMT-22149/2012-23 tak, ře řádost není dřřvodná a výsledek didaktického testu se nemřní. V odřřvodnřní vyrozumřní řalovaný konstatoval, ře předmřem přezkoumání výsledku hodnocení zkouřky konané formou didaktického testu podle ř 82 odst. 3 řkolského zákona je výhradnřposoudit správnost pouřitřch metodických postupř př hodnocení řáka, spadajících z řasového hlediska do doby od digitalizace záznamového archu řáka do vygenerování výsledkř didaktického testu. Ministerstvo posoudilo podklady, které jí zpřřstupnilo Centrum pro zjiřřřování výsledkř vzdřřávání, a to protokol o výsledcích společné řásti maturitní zkouřky řáka, protokol o přřbřchu zkouřky v ůřebnř záznamový arch vyplnřný řadatelem a klřř správnřho řezení, po posouzení třřhto podkladř, kontroly zpracování dat a aplikace klřře správnřho řezení dospřo k závřru, ře hodnocení bylo správnř. Procesu tvorby zadání, zpracování dokumentř a výpořtu výsledkř nebyly shledány řádne chyby. Otevřřené ůkoly byly správnřposouzeny dvřma nezávislřmi posuzovateli v souladu s platnou metodikou. Metodiky hodnocení byly znovu posouzeny a nebyly v nich shledány chyby.

Soud se v prvé řadř zabřval otázkou, zda řalobou napadené vyrozumřní podlřhá soudnřmu přezkumu, tedy otázkou přřpustnosti podané řaloby. Soud vycházel z toho, ře je třřeba odliřřt přezkus klasifikace písemné práce od přezkumu postupu řalovanřho př přezkoumávání přřbřchu a výsledku zkouřky. Zatřmco samotná klasifikace, která byla výsledkem hodnocení studenta by takto izolovanř vzato soudnřmu přezkumu nemohla podlřhat, naplnřní řádneho výkonu státní správy, spolřřvající v kontrole dodřření pravidel hodnocení, jak přředvidá ř 82 odst. 3 řkolského zákona, soudnřmu přezkumu ve správnřm soudnictvř podle zdeřřho soudu podlřhat musí. řkolský zákon mimo jiné vymezuje práva a povinnosti fyzických a právnických osob př vzdřřávání a stanovř přřsobnost orgánř vykonávajících státnř správu a samosprávu ve řkolství (ř 1 řkolského zákona). Souřástí přřsobnosti orgánř vykonávajících státnř správu ve řkolství je mimo jiné přezkoumávání přřbřchu a výsledkř závřřelné a maturitní zkouřky. Podmřnky přezkumu a jeho rozsah jsou upraveny v ř 82 řkolského zákona.

Podle ř 82 odst. 3 řkolského zákona kařdř, kdo konal zkouřku společné řásti maturitní zkouřky s výjimkou dřřř zkouřky konané formou písemné práce a ůstní formou, mřřhe písemnřpřřhádat ministerstvo do 5 dnř ode dne, kdy mu byl oznámen výsledek zkouřek nebo kdy mu bylo oznámeno rozhodnutí o vylouření ze zkouřky, o přezkoumání výsledku této zkouřky nebo přezkoumání rozhodnutí o vylouření ze zkouřky. Ministerstvo řadateli odeřle písemné vyrozumřní o výsledku přezkoumání nejpozdřji do 10 dnř ode dne doruření řádosti.

Vřchodiskem pro posouzení otázky přezkumu rozhodnutí řalovanřho (rozhodujřřho podle ř 82 odst. 3 řkolského zákona) ve správnřm soudnictvř je pro zdeřřj soud fakt, ře je-li konána maturitní zkouřka ve formřřstátnř maturity, pak je to stát, kdo garantuje, ře zkouřka probřhne za podmřnek, které stanovř zákon, popřř které jsou stanoveny v souladu s pravidly

ní těchto podmínek bude možno zpězkoumat.
bn i její hodnocení. Součástí podmínek řádných
uplatněním maturového pškoumatu prřbhu a výsledkř zkouky.

školský zákon tedy s uskutečněním zkouky, její součástí je i hodnocení, spojuje
veřejné subjektivní právo studenta (zkoušeného) na to, aby zkouška (včetně jejího hodnocení)
probřla za podmínek, které stanoví zákon, popř které jsou stanoveny v souladu s pravidly
vyplývajícími ze zákona. Tato pravidla vyplývají z ř 77 a násl. školského zákona, a na
základě ř 22 odst. 1 vyhláky ř. 177/2009 Sb., o bliřších podmínkách ukončování vzdělávání
ve středních školách maturitní zkoukou, z navazujícího pokynu Ministerstva školství,
mládeže a těovřchovy ze dne 27.3.2012, ř.j. MSMT-10054/2012-23.

Rozhodování řalovaného ve vřci dodržení stanovených podmínek břhem zkouky
včetně jejího hodnocení je podle soudu rozhodováním o veřejných subjektivních právech
řalobce (zkoušeného studenta) na řádný prřbh zkouky včetně jejího hodnocení ř tedy
včetně jejího výsledku. Jestliže tedy řalobce vyuřil možnost podat řádost o pškoumání
prřbhu a výsledku zkouky, pak mu vzniklo veřejné subjektivní právo na to, aby se řalovaný
(coby řgán státní správy vykonávající v daném přpadě řsobnost pškoumávajícího řgánu
podle ř 82 odst. 3 školského zákona) zabýval dřvody, pro které podle ř 82 odst. 3 školského
zákona řsledek zkouky řhledal řprávnřm. Soud nesdřlí názor řalovaného uvedený ve
vyjádření, ře řalovaný pouze sdřuje řsledek zkouky. Řsledek zkouky byl řalobci sdřen,
nebo-li oznámen, před podáním řádosti dle ř 82 odst. 3 školského zákona, naopak ze znřní
tohoto ustanovení vyplývá, ře se po podání řádosti dle ř 82 odst. 3 školského zákona jedná o
pškoumání řsledku této zkouky. V tomto rozsahu mř tedy řalobce veřejné subjektivní
právo na řádný výkon státní správy. V tomto rozsahu musí být uvedený výkon státní správy
také pškoumatelný ve řprávnřm soudnictvř ř postupem podle ř 65 a násl. s.řs.

Součástí ochrany poskytované řprávnřm soudnictvřm nemř být pškoum vřdomostí,
řnalostí a schopností studenta př vykonávání maturitní zkouky, ani přřmý pškoum tomu
odpovídajícího hodnocení ze strany hodnotitele, tj. zda vřdomosti, řnalosti a schopnosti byly
ohodnoceny řprávnř. Soudní ochrana tedy nespořřívá v postupu, v rámci nřho ř soud
urřoval, jak mř být výkon studenta u zkouky hodnocen. Student (zkouřený) nemá právo na
řkladný řsledek hodnocení, popř na řsledek, který by odpovřdal jeho přstavě
Hodnocení vřdomostí, řnalostí a schopností prokázaných studentem (zkouřenřm) u zkouky
nálezř pouze hodnotiteli a nikoli soudřm; je tomu tak mimo jiné proto, ře řlediska odborná
mohou převařovat nad řledisky řprávními. Pod ochranou ve řprávnřm soudnictvř tedy musí
být pškoum toho, zda řprávní řgán v rámci pškoumávání prřbhu a výsledkř maturitní
zkouky pškoum skutečnřsmysluplnřuskutečnil, jak a z jakých konkrétnřch dřvodř nahlřří
na námřtky studenta uplatnřné proti prřbhu a výsledkřm maturitní zkouky a zda s ohledem
na své závřy následnřpostupoval řakonnř tj. tak, jak mu ukládá ř 82 odst. 3 školského
zákona. Je tomu tak proto, ře student (zkouřený) má právo na řádný proces hodnocení,
který mimo jiné garantuje rovnou ochranu práv a rovné zacházení se vřemi studenty
(zkouřenřmi) za obecnřm zpřřsobem stanovených podmínek (viz rozsudek Nejvyřřřho
řprávního soudu ze dne 17.12.2009 ve vřci sp. zn. 9 As 1/2009, dostupný na www.nssoud.cz)

Soud tedy dospř k závřu, ře řalobou napadené vřrozumřní (rozhodnutí) podlřhá
soudnřmu pškoumu ve řprávnřm soudnictvř.

důvodností podané žaloby. Je vhodné zopakovat, že jeho orgánu výhradně z hlediska námitek (žalobních

Z obsahu podané žaloby vyplývá, že žalobkyně pod body I.-III. popisuje dosavadní průběh Šzení, námítka ve vztahu k napadenému rozhodnutí neuvádí. Až v závěru bodu III. žaloby tvrdí porušení svých práv, které následně blíže konkretizuje pod body IV.-VI. žaloby.

Pod bodem VI. žaloby žalobkyně namítala, že byla spolu s dalšími studenty, kteří skládali maturitní zkoušku ve školním roce 2010/2011, znevýhodněna, protože během studia došlo ke změně podmínek, a proto jejich příprava byla zkrácena nejméně o tři roky. Informace, které žalovaný poskytl, byly neúplné a nedostatečné. Žalobkyně proto nemohla náležitě připravit na státní maturitu. Tuto námitku soud neshledal důvodnou. Otázku diskriminace či znevýhodnění určitého subjektu ve vztahu k subjektům jiným je nutno posuzovat s přihlédnutím k jejich konkrétní situaci, postavení a podmínek v tom, kterém konkrétním období. Postavení žalobkyně je tedy nutno posuzovat v souvislosti s postavením studentů, kteří byli ve stejné situaci jako žalobkyně tedy v souvislosti s postavením těch studentů, kteří skládali maturitu ve školním roce 2010/2011. Postavení žalobkyně nelze posuzovat ve vztahu k těm studentům, kteří maturovali dříve či později, její postavení je nutno posuzovat v souvislosti s postavením těch studentů, kteří měli stejné podmínky pro výkon maturity jako žalobkyně. Žalobkyně v podané žalobě netvrdí žádnou konkrétní skutečnost, ze které by bylo zřejmé, že její postavení bylo odlišné od postavení studentů, kteří maturovali ve stejném školním roce jako žalobkyně netvrdí žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by bylo možno dovodit, že byla znevýhodněna či diskriminována, žalobkyně neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by bylo možno dovodit, že informace poskytnuté žalovaným byly neúplné či nedostatečné. Podmínky pro přípravu žalobkyně na státní maturitní zkoušku byly shodné se studenty, kteří skládali maturitní zkoušku v uvedeném školním roce.

Důvodnou nebyla shledána ani námitka, v níž žalobkyně pod bodem V. žaloby namítala, že v průběhu zkušebních období se změnila obtížnost didaktického testu z matematiky s tím, že tento test byl neúměrně obtížný vzhledem k požadavkům, které jsou kladeny na středoškolské vzdělání a neodpovídal rozsahu výuky a studijnímu plánu. V této námitce žalobkyně neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, jimiž by změnu obtížnosti didaktického testu z matematiky byly zřejmé. Lze odkázat na vyjádření žalovaného, který poukázal na to, že obtížnost didaktického testu z matematiky v základní úrovni, kterou žalobkyně konala, se změnila. Určité změny se týkaly didaktického testu z matematiky ve vyšší úrovni obtížnosti, tento didaktický test však žalobkyně nezpracovávala.

Žalobkyně dále v obecné poloze namítala, že došlo k porušení článku 1 Listiny základních práv a svobod, podle nichž jsou lidé svobodní a rovni v důstojnosti i v právech, neboť bylo zkráceno právo žalobkyně na vzdělání, které je zakotveno v článku 28 Úmluvy o právech dítěte, článku 2 Dodatkového protokolu k úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod a článku 13 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech (bod VI. žaloby). Ani tuto obecně uplatněnou námitku soud neshledal důvodnou. Pomine-li soud skutečnost, že žalobkyně neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by bylo možno dovodit konkrétní porušení jejich práv, je nutno s odkazem na to, co bylo uvedeno ve vztahu k námitce uplatněné pod bodem IV. podané žaloby zopakovat, že žalobkyně měla zcela shodné podmínky a byly tedy vytvořeny i shodné podmínky pro realizaci jejich práv jako studenti, kteří v konkrétním případě byli ve shodném postavení studenta



ím, že žalobkyně byla zkrácena na právu na vzdání, uduvala střední školu, bylo jí umožněno, aby vykonala státní maturitní zkoušku. To, že žalobkyně této zkoušce z části neuspěla, nelze považovat za zkrácení práva žalobkyně na vzdání. Toto právo nezahrnuje nárok na to, aby střední školské vzdání muselo být vždy ukončeno úspěšně vykonanou maturitní zkouškou.

Pro úplnost soud uvádí, že soud se z úřední povinnosti zabýval rovněž otázkou, zda žalobou napadené rozhodnutí není nepřezkoumatelným rozhodnutím pro nedostatek důvodů, když je zřejmé, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je uvedeno v poloze obecné. Po posouzení věci dospěl soud k závěru, že podmínky pro vyslovení nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí z moci úřední nejsou splněny. Jednak je nutno konstatovat, že obecnost odůvodnění se odvíjí od obecnosti podvolání, tedy hádosti o přezkoumání výsledku didaktického testu ze dne 18.5.2012, které žalobkyně uložila. Jak již bylo uvedeno, žalobkyně pouze namítala, že při druhé opravné zkoušce jí výsledek utekl pouze o 1% a hádá o přezkoumání výsledků didaktického testu s tím, že doufá, že bude rozhodnuto k jejímu prospěchu. Je tedy zřejmé, že hádné konkrétní skutečnosti, kterými by se musel žalovaný správní orgán zabývat, žalobkyně v tomto podání neuplatnila. Soud přihlédl i ke skutečnosti, že z odůvodnění rozhodnutí je patrné, jaké doklady byly správním orgánem hodnoceny, je uveden závěr o tom, že nebyly shledány chyby při hodnocení dokumentů. Zejména pak soud přihlédl ke skutečnosti, že obecně uvedené odůvodnění napadeného rozhodnutí nebránilo soudu v tom, aby se vypořádal s námitkami, které žalobkyně uplatnila v podané žalobě. Žalovanému správnímu orgánu nelze vytýkat, že se nezabýval námitkami, které žalobkyně v průběhu správního řízení neuplatnila a které uplatnila až posléze v podané žalobě.

Z výše uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná, proto žalobu podle § 78 odst. 7 s.š.s. zamítl.

Výrok o nákladech v řízení je odůvodněn ustanovení § 60 odst. 1 s.š.s., žalobce nemohl ve věci úspěšně, proto mu právo na náhradu nákladů řízení nebylo přiznáno. Žalovanému náklady nevznikly.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtvou týdně ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.š.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.



střihovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li
, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokogkolské
právníce vztahem, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasal'ní stíhnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 18. února 2013

JUDr.Hana Veberová
předsedkyně senátu