

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Věry Šimůnkové a soudců Mgr. Jitky Zavřelové a Mgr. Ing. Petra Šuránka, ve věci navrhovatele: **Přípravný výbor pro konání místního referenda v obci Pavlov**, zastoupeného zmocněncem Karlem Bartůňkem, bytem Karlovarská 18, Pavlov, právně Mgr. Terezou Rýdlovou, advokátkou KŠD LEGAL advokátní kancelář s. r. o., se sídlem CITY TOWER, Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, proti odpůrci: **Obec Pavlov**, se sídlem Lidická 65, 273 51 Pavlov, okres Kladno, v řízení o návrhu na vyhlášení místního referenda, o návrhu na vrácení soudního poplatku

t a k t o :

Návrh na vrácení soudního poplatku navrhovateli se zamítá.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se návrhem podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), doručeným soudu dne 21. 12. 2012, domáhal vyhlášení místního referenda v územním obvodu obce Pavlov o otázce: „Požadujete, aby orgány obce Pavlov zachovaly v obecním parku pétanquové hřiště?“ (dále jen „navržená otázka“). Soud shledal návrh důvodným a místní referendum o navržené otázce usnesením ze dne 21. 1. 2013, č. j. 50 A 25/2012 – 76, vyhlásil.

Dne 20. 2. 2013 bylo soudu doručeno podání žalobce požadující vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000 Kč, protože ochranu ve věcech místního referenda lze na základě ustanovení § 91a zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) podřadit pod díl čtvrtý s. ř. s. (soudnictví ve věcech volebních a ve věcech místního a krajského referenda), na který se podle § 11 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vztahuje osvobození od soudního poplatku. Argumentace navrhovatele vychází plně z odůvodnění usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 2. 2. 2009, sp. zn. 30 Ca 3/2009, který v obdobné věci soudní poplatek vrátil.

Krajský soud v Praze právní názor zaujatý Krajským soudem v Brně v označeném usnesení a odprezentovaný navrhovatelem v návrhu na vrácení soudního poplatku nesdílí, neboť nadpis dílu čtvrtého (hlavy druhé části třetí) s. ř. s. zjevně rozlišuje mezi věcmi volebními a věcmi místního a krajského referenda. Oba typy řízení se liší i tím, že výkon volebního práva je ústavně garantován, zatímco právo hlasovat v místním a krajském referendu ústavní zakotvení postrádá (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 9. 2. 2012, sp. zn. III. ÚS 995/09).

Osvobození založené ustanovením § 11 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích pak zmiňuje pouze věci volební, nikoli věci místního a krajského referenda. Protože ustanovení o

osvobození účastníků či řízení od soudního poplatku jsou výjimkou z obecného pravidla, je namístě ustanovení § 11 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích vykládat restriktivně. Výše soudního poplatku [2.000,- Kč podle položky 18 bod 2 písm. d) sazebníku] navíc není taková, aby bylo namístě zvažovat rozšiřující výklad dotčeného ustanovení v zájmu ochrany práva na přístup k soudu. V případě hrozby ztráty práva na přístup k soudu ostatně navrhovatel nic nebránilo požádat o osvobození od soudního poplatku z majetkových či jiných důvodů. Soud proto návrh jako nedůvodný zamítl.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává v jednom vyhotovení u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 14. března 2013

JUDr. Věra Šimůnková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Lébllová