

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Vackem, ve věci žalobce **K.P.**, bytem xx, zast. Mgr. Pavlem Svobodou, advokátem se sídlem Jungmannova 855/7, 466 01 Jablonec nad Nisou, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 120 00 Praha 2, o **žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne xx, čj. xx,**

t a k t o :

- I. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 31. 1. 2013, čj. 62 Ad 3/2012 - 39, se ve výroku I. opravuje tak, že správně zní:
Rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí, Odbor odvolání a správních činností nepojistných dávek, referát odvolání a správní agendy Liberecký kraj ze dne xx, čj. xx, s e z r u š u j e p r o v a d y ř í z e n í a v ě c s e v r a c í k d a l š í m u ř í z e n í ž a l o v a n é m u.
- II. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 31. 1. 2013, čj. 62 Ad 3/2012 - 39, se v označení data opravuje tak, že správně zní: **31. ledna 2013.**

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci výrokem I. svého rozsudku ze dne 31. 1. 2013, čj. 62 Ad 3/2012 – 39, rozhodl tak, že: Rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne xx, čj. xx, se zrušuje pro vady řízení a věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému. Žalovaný se svým podáním ze dne 7. 3. 2013 upozornil soud na to, že daným výrokem je rušeno rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, ačkoliv žalovaným bylo Ministerstvo práce a sociálních věcí. Z toho důvodu žádá soud o vydání opravného usnesení.

Soud konstatuje, že při písemném vyhotovení rozsudku zdejšího soudu ze dne 31. 1. 2013, čj. 62 Ad 3/2012 – 39, došlo ve výroku I. k chybě v psaní a administrativním nedopatřením bylo za zrušované rozhodnutí označeno rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, nikoli žalovaného. To, že jde o písařskou chybu, je patrné z označení žalovaného, kterým je Ministerstvo práce a sociálních věcí, a označení jeho správního rozhodnutí.

Soud se při písemném vyhotovení rozsudku dopustil i té chyby, že místo data 31. ledna 2013, kdy bylo ve věci rozhodnuto, uvedl datum 31. ledna 2011.

Vzhledem k tomu, že označení správního orgánu, který vydal soudem zrušené rozhodnutí specifikované ve výroku I. citovaného rozsudku bylo zjevně nesprávné, stejně jako i označení data rozhodnutí, provedl soud podle § 54 odst. 4 soudního řádu správního opravu výroku tímto opravným usnesením.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí, jakož i proti opravovanému rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 31. 1. 2013, čj. 62 Ad 3/2012 – 39, lze podat kasační stížnost ve lhůtě **dvou týdnů** ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Liberci dne 14. března 2013

JUDr. Pavel Vacek, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení :
Zita Frydrychová