

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Jany Kubenové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **a) M. S., b) K. S.**, oba zastoupeni JUDr. Jaroslavem Mejzlíkem, advokátem, se sídlem Bráfova třída 531/37, 674 01 Třebíč, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žižkova 57, 587 33 Jihlava, o žalobách proti rozhodnutím žalovaného ze dne 20. 6. 2012, č.j. KUJI 42985/2012, sp.zn. OUP 120/2012-Ko-6 a ze dne 21. 6. 2012 č.j. KUJI 43271/2012, sp.zn. OUP 121/2012-Ko-5,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Po právní moci usnesení bude z účtu Krajského soudu v Brně žalobcům a) a b) vrácen zaplacený soudní poplatek v celkové výši 9.600,- Kč, prostřednictvím jejich právního zástupce, JUDr. Jaroslava Mejzlíka, advokáta, se sídlem Bráfova třída 531/37, 674 01 Třebíč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 12. 10. 2012 se žalobci a) a b) domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 6. 2012 č.j. KUJI 42985/2012, sp.zn. OUP 120/2012-Ko-6, kterým bylo zastaveno přezkumné řízení ve věci přezkoumání pravomocného rozhodnutí Městského úřadu Náměšť nad Oslavou, odboru výstavby a územního rozvoje ze dne 26. 9. 2011, č.j. MNnO 4003/11Výst/Ko, sp.zn. MNnO 1717/11/Výst/Ko, kterým bylo rozhodnuto o změně využití pozemku p.č. 755/1 k.ú. Kladruby nad Oslavou. Dále se žalobci domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 6. 2012 č.j. KUJI 43271/2012, sp.zn. OUP 121/2012-Ko-5, kterým bylo zastaveno řízení o přezkumu pravomocného rozhodnutí Městského úřadu Náměšť nad Oslavou, odboru výstavby a územního rozvoje ze dne 29. 11.

2011, č.j. MNnO 5139/11Výst/Ko, sp.zn. MNnO 2152/11/Výst/Ko, kterým bylo rozhodnuto o změně využití území pozemku p.č. 755/2 k.ú. Kladruby nad Oslavou.

Společným podáním obou žalobců doručeným Krajskému soudu v Brně dne 15. 11. 2012, vzali oba žalobci podanou žalobu zpět.

Žalobce může vzít svoji žalobu zpět, dokud o ní soud nerozhodl. Soud řízení usnesením zastaví, vzal-li žalobce svoji žalobu zpět ve smyslu ustanovení § 37 odst. 4 a § 47 písm. a) zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že o projevu vůle žalobců, jímž byla žaloba vzata zpět, nejsou pochybnosti, a soud je jím vázán, bylo usnesením řízení zastaveno.

O nákladech řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno (§ 60 odst. 3 s.ř.s.). V otázce nákladů řízení dospěl soud k závěru, že v souzené věci není na místě aplikovat druhou větu ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., které stanoví že, vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Ze společného podání žalobců doručeného soudu dne 15. 11. 2012 není možné usuzovat, že důvodem pro zpětvzetí žaloby bylo pozdější chování odpůrce ve smyslu ust. § 60 odst. 3 věta druhá s.ř.s.

Podle ust. § 10 odst. 3 věty první, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v pozdějších zněních (dále jen zákon o soudních poplatcích) soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

Žalobcem a) byl zaplacen soudní poplatek podle položky 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků zákona o soudních poplatcích ve výši 3.000 Kč, a to za každé žalobou napadené rozhodnutí, tedy ve výši 6.000 Kč. Na základě ust. § 10 odst. 3 věty první zákona o soudních poplatcích byl soudem vrácený poplatek snížen o 20 %. Konečná výše vráceného soudního poplatku z účtu Krajského soudu v Brně v případě žalobce a) tedy činí 4.800,- Kč.

Žalobcem b) byl zaplacen soudní poplatek podle položky 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků zákona o soudních poplatcích ve výši 3.000 Kč, a to za každé žalobou napadené rozhodnutí, tedy ve výši 6.000 Kč. Na základě ust. § 10 odst. 3 věty první zákona o soudních poplatcích byl soudem vrácený poplatek snížen o 20 %. Konečná výše vráceného soudního poplatku z účtu Krajského soudu v Brně v případě žalobce b) tedy činí 4.800,- Kč.

Na základě výše uvedeného bude žalobcům a) a b) vrácen zaplacený soudní poplatek v celkové výši 9.600,- Kč, prostřednictvím jejich právního zástupce, JUDr. Jaroslava Mejzlíka, advokáta, se sídlem Bráfova třída 531/37, 674 01 Třebíč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 31.1.2013

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu