



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: www.scio.cz, s.r.o. IČ: 271 56 125, se sídlem Praha 8, Pobřežní 34, proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**, se sídlem Praha 1, Karmelitská 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí ministra školství, mládeže a tělovýchovy č.j. 329/2011-K2 ze dne 8.2.2011,

t a k t o :

- I. **Rozhodnutí ministra školství, mládeže a tělovýchovy č.j. 329/2011-K2 ze dne 8.2.2011 se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.**
- II. **Žalovaný je povinen ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku vyhovět žádosti žalobce ze dne 18.8.2010 o poskytnutí materiálu „Studie proveditelnosti CAT“ v rozsahu, v jakém byla žalovanému fakturována a zhotoviteli proplacena.**
- III. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení ve výši 2.000 Kč, a to do třiceti dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se včas podanou žalobou dne 8.4.2011 domáhal zrušení rozhodnutí ministra školství, mládeže a tělovýchovy č.j. 329/2011-K2 ze dne 8.2.2011, kterým bylo k jeho rozkladu zrušeno rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č.j. 22758/2010-20 ze dne 16.11.2010, jímž byla odmítnuta žádost žalobce o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žalobce ve svém podání uváděl, že v rozkladu nesouhlasil s vyřízením své žádosti ze dne 18.8.2010, konkrétně s odůvodněním odmítnutí poskytnutí „Studie proveditelnosti CAT“ v kompletním rozsahu podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o informacích a domáhal se zrušení prvostupňového rozhodnutí, jímž byla odmítnuta jeho žádost o poskytnutí předmětné studie CAT, resp. poskytnutá studie nebyla kompletní, neboť podle oponentského posudku má mít 48 stran a poskytnutá verze má cca 20 stran. Poukazoval na to, že zpracovatel studie CAT souhlasil s poskytnutím své studie žadateli, a že studie CAT byla financována z veřejných prostředků.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí se uvádí, že žalovaný správní orgán disponuje předmětnou studií CAT v rozsahu 26 stran a nemůže tedy poskytnout informace, kterými nedisponuje a ani ze zákona povinně disponovat nemusí. Po novém právním posouzení předmětné žádosti žalovaný konstatoval, že z hlediska zákona o informacích se na požadované informace předmětné studie CAT v rozsahu, v jakém touto studií ze zákona disponuje ministerstvo, nevztahuje žádný zákonem stanovený důvod pro odmítnutí, a proto rozkladem napadené rozhodnutí zrušil.

Žalobce se svým podáním domáhal zrušení napadeného rozhodnutí a uložení povinnosti žalovanému požadovanou informaci – studii CAT vydat. Žalobce namítal, že studie CAT byla oponována PhDr. M. Ch., PhD., kterému ji žalovaný poskytnul k vypracování tohoto posudku. Namítal, že z toho posudku vyplývá větší rozsah studie CAT, než byla žalobci poskytnuta. O tom, že poskytnutá studie CAT je pouze částí většího rozsahu mají svědčit i rozpory v číslování stránek mezi první a druhou verzí studie.

Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 24.7.2011 navrhl žalobu zamítnout a odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí ze dne 8.2.2011 s tím, že nemůže poskytnout informace, které nemá.

Městský soud v Praze ve věci rozhodl bez jednání, neboť k výzvě soudu podle § 51 odst. 1 soudního řádu správního se žalobce ani žalovaný nevyjádřili.

Městský soud v Praze posoudil věc takto:

Městský soud v Praze posoudil napadené rozhodnutí podle § 75 soudního řádu správního, a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů, jakož i řízení, které mu předcházelo, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Ze správního spisu soud zjistil, že Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání – CERMAT zaslalo Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy sdělení č.j. 221/B/2010/Ř ze dne 22.10.2010, v němž se uvádí, že žádosti společnosti www.scio.cz, s.r.o., jejímž předmětem je předání materiálu pod názvem „Studie proveditelnosti CAT“ nelze vyhovět. Autorem dokumentu je společnost OpenOne a.s. a je označen jako dokument důvěrný, který je pokryt autorským právem. Uvedený autor má výslovně zakazovat poskytnout informace

obsažené v dokumentu třetím stranám, informace jsou určeny pouze k internímu využití společností Centrum. Rovněž „Program Počítačové adaptivní testování“ nelze poskytnout třetí straně, neboť se jedná o autorské dílo chráněné licencí.

V inkriminované věci je sporný rozsah materiálu „Studie proveditelnosti CAT“. Zatímco žalobce tvrdí, že studie CAT má mít 48 stran, a že obdržel pouze 20 stran, žalovaný v napadeném rozhodnutí uvádí, že disponuje studií CAT v rozsahu 26 stran. Žalovaný však toto své tvrzení nijak nedoložil. Vzhledem k tomu, že studie CAT měla být financována z veřejných prostředků, budou pro stanovení jejího rozsahu směrodatnými doklady, kterými společnost OpenOne a.s. žalovanému zhotovení studie CAT fakturovala, a kterými žalovaný příslušnou částku zhotoviteli proplatil.

Pokud jde o stanovisko Centra pro zjišťování výsledků vzdělávání – CERMAT ze dne 22.10.2010, není o rozhodování o žádosti o informace rozhodné, neboť toto Centrum není ani autorem předmětné studie CAT, ani povinným subjektem.

Podle § 16 odst. 4 zákona o informacích při soudním přezkumu rozhodnutí o odvolání na základě žaloby podle zvláštního právního předpisu soud přezkoumá, zda jsou dány důvody pro odmítnutí žádosti. Nejsou-li žádné důvody pro odmítnutí žádosti, soud zruší rozhodnutí o odvolání a rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti a povinnému subjektu nařídí požadované informace poskytnout.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 95/2010-240 správní soudy postupují ode dne účinnosti zákona č. 61/2006 Sb., podle § 16 odst. 4 zákona o informacích, ve znění zákona č. 61/2006 Sb. i ve věcech, v nichž byla žádost o informace podána přede dnem účinnosti zákona č. 61/2006 Sb. Soud zruší rozhodnutí o odvolání a rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti ve smyslu § 16 odst. 4 zákona o informacích i částečně, nejsou-li žádné důvody pro odmítnutí jen některé z více požadovaných informací. Současně povinnému subjektu nařídí tuto informaci poskytnout. Soud musí naříditi poskytnutí požadované informace podle § 16 odst. 4 zákona o informacích povinnému subjektu. Nařídil-li soud poskytnutí informace jinému subjektu (zde odvolacímu orgánu), uložil povinnost v rozporu se zákonem.

Městský soud v Praze proto s ohledem na shora citované ustanovení zákona o informacích, jakož i jeho interpretaci provedenou Nejvyšším správním soudem, nařídil Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, aby ve stanovené lhůtě poskytlo žalobci požadovanou informaci, tj. „Studii proveditelnosti CAT“ v rozsahu, v jakém byla žalovanému fakturována a zhotoviteli placena.

Městský soud v Praze současně zrušil žalobou napadené rozhodnutí podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního, neboť skutkový stav, který vzal žalovaný za základ vyžaduje zásadní doplnění, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Podle § 78 odst. 5 soudního řádu správního. je v dalším řízení správní orgán vázán právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud opřel o ust. § 60 odst. 1 soudního řádu správního, když žalobce měl ve věci plný úspěch. Výši náhrady potom určil tak, že 2.000 Kč činily náklady na uhrazení soudního poplatku a další náklady žalobci nevznikly, když neměl právní zastoupení.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 25. března 2013

**JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu**

za správnost vyhotovení:
Simona Štěpinová